

UCHWAŁA
RADY MIASTA ŁĘDZINY

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Łęczyny

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), po zapoznaniu się ze skargą mieszkańców z dnia 30 czerwca 2026 r. oraz po uzyskaniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Miasta Łęczyny uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańców z dnia 30 czerwca 2026 r. (uzupełnioną formalnie w dniu 4 lipca 2026 r.) wniesioną na działalność Burmistrza Miasta Łęczyny, dotyczącą zarzucanej beczynności, opieszałości oraz nienależytego wykonywania zadań w związku z uciążliwościami akustycznymi wywoływanymi przez obiekt przemysłowo-magazynowo-usługowy położony w Łęczynach przy ul. Zawiszy Czarnego 57a.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Łęczyny do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Ireneusz Kokosiński

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Łęczyny

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

Przebieg postępowania skargowego i zakres zarzutów Chronologiczna weryfikacja działań organu wykonawczego Miasta Łęczyny

W dniu 30 czerwca 2026 r. do Rady Miasta Łęczyny wpłynęła skarga (uzupełniona pismem z dnia 4 lipca 2026 r.), złożona przez Panią Agnieszkę Stach występującą w imieniu mieszkańców Łęczyn zamieszkujących w sąsiedztwie obiektu przy ul. Zawiszy Czarnego 57a. Przedmiotem skargi uczyniono zarzut bezczynności, opieszałości oraz nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miasta Łęczyny. Skarżący wskazali na występujące od ponad miesiąca uciążliwości akustyczne (całodobowy hałas o charakterze ciągłym i bucącym), wywoływane przez urządzenia zlokalizowane na terenie hali przemysłowo-magazynowo-usługowej przez zakład produkcji tarcz hamulcowych D&H Engineering Poland Sp. z o.o..

W treści skargi sformułowano zarzuty braku sprawowania właściwego nadzoru nad realizacją warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17 grudnia 2025 r. (sygn. ZŚ.6220.0003.2024 / ZŚ.KW-0710.2025), bierności Urzędu Miasta w ustalaniu stanu prawnego i faktycznego działalności przedsiębiorcy, faworyzowania interesu prywatnego inwestora poprzez sugerowanie prowadzenia badań akustycznych na jego zlecenie, a także naruszenia zasad praworządności oraz budowania zaufania do organów władzy publicznej określonych w art. 6 i art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarżący podnieśli ponadto zarzut wyczerpania znamion przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych z art. 231 § 1 Kodeksu karnego oraz wniesli o wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych wobec Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, nakazanie Burmistrzowi Miasta podjęcia bezwzględnych kroków prawnych wobec Starosty Bieruńsko-Łęczyńskiego i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz wdrożenie cotygodniowego systemu raportowania o stanie sprawy.

Rada Miasta Łęczyny, będąc organem właściwym do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, skierowała sprawę do przeanalizowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego szczegółowo przeanalizowano akta sprawy, w tym chronologiczny wykaz czynności Referatu Ochrony Środowiska, oficjalną korespondencję kierowaną do zewnętrznych organów kontrolnych oraz pisemne sprawozdanie Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 10 lipca 2026 r.

Chronologiczna weryfikacja działań organu wykonawczego Miasta Łęczyny

Zebrany materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że pierwsza informacja o uciążliwościach hałasowych wpłynęła do Urzędu Miasta Łęczyny drogą telefoniczną w dniu 25 maja 2026 r.. Od tego momentu Burmistrz Miasta Łęczyny wraz z podległymi urzędnikami podjął wielotorowe, niezwłoczne działania wpisujące się w zakres kompetencji organów gminy.

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie formalnych czynności urzędowych, pism procesowych oraz spotkań organizowanych przez organ wykonawczy Miasta Łęczyny w okresie od pierwszego zgłoszenia uciążliwości do dnia rozpatrzenia skargi przez Radę Miasta:

Data czynności	Organ / Adresat / Uczestnicy	Forma i znak sprawy	Treść działania i podstawa prawna
25.05.2026 r.	Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach	Pismo ZŚ.620.0004.2026 / ZŚ.KW-0262.2026	Wniosek o przeprowadzenie doraźnej kontroli emisyjnej w zakładzie D&H Engineering w Łędzinach przy ul. Zawiszy Czarnego 57a w związku ze skargami na hałas.
29.05.2026 r.	Mieszkańcy Łędzin / Burmistrz Miasta	I Spotkanie informacyjno-robocze	Otwarte spotkanie w Urzędzie Miasta; przedstawienie mieszkańcom planu działań prawnych oraz zapowiedź interwencji w Starostwie Powiatowym.
02.06.2026 r.	Starosta Powiatu Bieruńsko-Łędzińskiego w Bieruniu	Wniosek ZŚ.620.0004.2026 / ZŚ.KW-0269.2026	Formalny wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego ws. wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu na podstawie art. 115a Prawa ochrony środowiska.
11.06.2026 r.	Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach	Pismo ZŚ.620.0004.2026 / ZŚ.KW-0293.2026	Ponowny wniosek o kontrolę warunków eksploatacji obiektu, weryfikację mocy akustycznej urządzeń oraz montażu ekranów nakazanych w DŚU z dnia 17.12.2025 r..
15.06.2026 r.	Mieszkańcy Łędzin / Burmistrz Miasta	II Spotkanie informacyjno-robocze	Spotkanie z mieszkańcami; przekazanie informacji o pismach skierowanych do WIOŚ i Starostwa oraz o ustaleniach z inwestorem.
18.06.2026 r.	WIOŚ Katowice do Urzędu Miasta Łędziny	Pismo IN.IV.7024.60.2026.IŚ	Oficjalne zawiadomienie o wyznaczeniu terminu rozpoczęcia kontroli w zakładzie D&H Engineering do dnia 07.07.2026 r..
22.06.2026 r.	Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bieruniu	Pismo ZŚ.1511.0004.2026 / ZŚ.KW-0309.2026	Przekazanie wniosku mieszkańca ws. kontroli budowlanej obiektu przy ul. Zawiszy Czarnego 57a według właściwości organu w trybie art. 65 § 1 KPA.
24.06.2026 r.	D&H Engineering / IPOPEMA TFI S.A. / Zastępca Burmistrza	Spotkanie robocze	Wyegzekwowanie deklaracji przeprowadzenia badań akustycznych oraz zebrania ofert na tłumiki wentylatorów, ekrany dźwiękochłonne i falowniki.
02.07.2026 r.	Dyrekcja D&H Engineering / Burmistrz Miasta	Spotkanie robocze	Analiza wstępnych pomiarów inwestora; zobowiązanie spółki do przedstawienia harmonogramu montażu urządzeń zabezpieczających przed hałasem.
03.07.2026 r.	Starosta Powiatu Bieruńsko-Łędzińskiego / Burmistrz Miasta	Spotkanie koordynacyjne	Uzgodnienie wspólnych działań organów gminy i powiatu w celu sprawnej eliminacji przekroczeń

			hałasu.
07.07.2026 r.	Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach	Pismo ZŚ.620.0004.2026 / ZŚ.KW-0356.2026	Wniosek o kontrolę w trybie art. 76 POŚ wobec właściciela hali (IPOPEMA TFI S.A.) oraz pilne wykonanie pomiarów limitów dopuszczalnego hałasu.
07.07.2026 r.	Starosta Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego w Bieruniu	Pismo ZŚ.620.0004.2026 / ZŚ.KW-0358.2026	Ponowienie wniosku z art. 115a POŚ rozszerzone o podmiot będący właścicielem obiektu (IPOPEMA TFI S.A. / PDC Industrial Center 194 Sp. z o.o.).
07.07.2026 r.	Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bieruniu	Pismo ZŚ.620.0004.2026 / ZŚ.KW-0359.2026	Wniosek o kontrolę w trybie art. 59, 59a i 84a Prawa budowlanego ws. zgodności użytkowania obiektu z pozwoleniem na budowę nr 96/Le/2022.
16.07.2026 r.	Mieszkańcy Łędzin / Burmistrz Miasta	III Spotkanie otwarte	Zaplanowane spotkanie w celu przedstawienia wyników kontroli WIOŚ i PINB oraz harmonogramu prac naprawczych.

Analiza prawna zarzutów w świetle ustrojowego podziału kompetencji

Ocena zasadności skargi wymaga odniesienia podnoszonych w niej zarzutów do prawnych ram funkcjonowania organów administracji samorządowej oraz organów zespolonych i niezespolonych. Skarżący opierają swoje twierdzenia o beczynności Burmistrza Miasta na założeniu, że organ wykonawczy gminy posiada kompetencje do samodzielnego wykonywania pomiarów akustycznych, ustalania nowych norm emisji hałasu bądź wydawania natychmiastowych decyzji nakazujących zamknięcie zakładu produkcyjnego. Analiza ustawodawstwa materialnego dowodzi, że założenie to jest błędne.

Ustawodawca w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (POŚ) jednoznacznie rozgraniczył zakres zadań poszczególnych organów:

1. Rola Burmistrza Miasta jako organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach:

Zgodnie z art. 71 ust. 1 i art. 75 ust. 1 pkt 4 POŚ, Burmistrz jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Decyzja z dnia 17 grudnia 2025 r. określająca uwarunkowania dla zakładu obróbki tarcz hamulcowych powstała na podstawie analizy prognoz i raportu o oddziaływaniu na środowisko, po uzyskaniu stanowisk RDOŚ Katowice oraz PGW Wody Polskie. W treści tej decyzji zawarto jednoznaczne nakazy techniczne dotyczące maksymalnej mocy akustycznej urządzeń i montażu obudów dźwiękochłonnych. Wydanie DŚU kończy jednak etap prewencyjny. Burmistrz Miasta nie posiada ustawowych uprawnień do samodzielnego przeprowadzania akredytowanych pomiarów hałasu na nieruchomościach sąsiednich ani do wydawania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu w fazie eksploatacji.

2. **Wylączna kompetencja Starosty w zakresie wyznaczania dopuszczalnych poziomów hałasu:** Zgodnie z art. 115a ust. 1 POŚ, organem wyłącznie właściwym do wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu – w przypadku stwierdzenia przekroczenia norm na podstawie pomiarów – jest **Starosta**. W decyzji tej Starosta określa wiążące wskaźniki emisyjne dla pory dnia oraz dla pory nocy). Burmistrz Miasta Łęczyny nie może zastępować Starosty ani wydawać decyzji z art. 115a POŚ. Właściwym i wymaganym prawem działaniem Burmistrza było wystąpienie do Starosty Bieruńsko-Łężyńskiego o wszczęcie tego postępowania, co uczyniono pismami z dnia 2 czerwca 2026 r. oraz 7 lipca 2026 r..

3. **Kompetencje kontrolne i władcze Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (WIOŚ):** Instytucją powołaną do przeprowadzania urzędowych, akredytowanych pomiarów hałasu w środowisku oraz weryfikacji spełniania warunków wydanych decyzji środowiskowych (w trybie art. 76 POŚ) jest **Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska**. Tylko WIOŚ posiada uprawnienia do wydawania zarządzeń pokontrolnych oraz podejmowania decyzji o wstrzymaniu użytkowania instalacji na podstawie art. 364 i art. 365 POŚ. Burmistrz Miasta kilkakrotnie (25 maja, 11 czerwca i 7 lipca 2026 r.) wnioskował do WIOŚ w Katowicach o niezwłoczne przeprowadzenie kontroli i pomiarów, wymuszając wyznaczenie terminu inspekcji.

4. **Właściwość Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB):** Badanie, czy w obiekcie przy ul. Zawiszy Czarnego 57a nie doszło do samowolnej, nielegalnej zmiany sposobu użytkowania obiektu z funkcji magazynowej na produkcyjną (co naruszałoby art. 71 Prawa budowlanego), stanowi wyłączną domenę PINB w Bieruniu. Burmistrz Miasta Łęczyny prawidłowo przekazał wniosek mieszkańca do PINB w trybie art. 65 § 1 KPA, a następnie złożył własny wniosek organu o przeprowadzenie kontroli budowlanej (pismo z 7 lipca 2026 r.), co doprowadziło do wyznaczenia przez PINB terminu kontroli na dzień 21 lipca 2026 r..

W świetle powyższego stanu prawnego, zarzuty opieszałości i beczynności organu wykonawczego gminy należy uznać za nieznajdujące pokrycia w faktach. Pojęcie beczynności na gruncie prawa administracyjnego oznacza sytuację, w której organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie, mimo że jest do tego zobowiązany przepisami prawa. W przedmiotowej sprawie Burmistrz Miasta Łęczyny podjął niezwłocznie wszelkie możliwe kroki prawne, uaktywniając wszystkie organy kontrolne posiadające władztwo decyzyjne. Samowolne wydanie przez Burmistrza decyzji nakazującej zamknięcie hali produkcyjnej stanowiłoby rażące naruszenie prawa (art. 156 § 1 pkt 2 KPA) z uwagi na brak podstawy prawnej i skutkowałoby jej natychmiastowym uchYLENIEM przez organ nadzorczy.

Ocena działań Referatu Ochrony Środowiska oraz zarzutów naruszenia etyki urzędniczej

Skarżący zarzucili organowi stronnictwo, działanie w interesie podmiotu gospodarczego oraz naruszenie art. 6 i art. 8 KPA. Zarzut ten sformułowano na podstawie faktu, że organ zwrócił się do mieszkańców z prośbą

o wskazanie punktu na ich posesjach, w którym hałas jest najbardziej odczuwalny, w celu umożliwienia inwestorowi wykonania własnych pomiarów akustycznych.

Zgromadzona dokumentacja i wyjaśnienia wskazują, że inicjatywa organu stanowiła operacyjny element pragmatycznego dążenia do jak najszybszego rozwiązania problemu. Wykonanie przez przedsiębiorcę (D&H Engineering) oraz właściciela hali (IPOPEMA TFI S.A.) pomiarów w miejscach wskazanych przez mieszkańców miało dostarczyć inwestorowi twardych danych inżynierskich, niezbędnych do natychmiastowego zaprojektowania i montażu dopasowanych tłumików akustycznych, ekranów dźwiękochłonnych oraz tłumików drgań na wentylatorach dachowych.

Działanie to realizowano równolegle z oficjalną ścieżką administracyjną i w żaden sposób nie zastępowało ani nie opóźniało państwowych pomiarów akredytowanych wykonywanych przez WIOŚ i Starostę. Zaproponowanie mieszkańcom udziału w lokalizacji punktu pomiarowego miało na celu zagwarantowanie transparentności działań naprawczych inwestora. Urząd Miasta nigdy nie traktował wstępnych badań inwestora jako dowodu zwalniającego go z przestrzegania norm państwowych.

W zachowaniu organu nie dopatrzono się naruszenia zasad praworządności ani etyki urzędniczej. Działania te miały na celu skrócenie czasu oczekiwania mieszkańców na wyciszenie hali, co jest w pełni zgodne z interesem społecznym.

Bezpodstawność zarzutu z art. 231 § 1 Kodeksu karnego

Skarżący podnieśli zarzut, że dalsza bierność organu wyczerpuje znamiona przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych na szkodę interesu prywatnego (art. 231 § 1 KK). Przestępstwo to wymaga wykazania, że funkcjonariusz publiczny, mając pełną świadomość ciężącego na nim obowiązku, umyślnie lub w wyniku rażącego niedbalstwa zaniechał jego wykonania, działając na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Materiał dowodowy jednoznacznie wyklucza możliwość przypisania Burmistrzowi Miasta znamion tego czynu. Od pierwszego zgłoszenia uciążliwości organ wykonawczy działał z pełną determinacją, inicjując postępowania przed Starostą, WIOŚ i PINB, organizując otwarte spotkania z mieszkańcami oraz narady koordynacyjne z inwestorem i władzami powiatu. Stawianie zarzutów karnych organowi, który działał ściśle w granicach przyznanych mu upoważnień ustawowych, jest bezpodstawne.

Podsumowanie i konkluzja

Rada Miasta Łęczyny, po przeanalizowaniu całości materiału sprawy co do zarzutów bezczynności, opieszałości oraz nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miasta Łęczyny, ustala, co następuje”

1. Burmistrz Miasta Łęczyny podjął wszelkie dopuszczalne prawem czynności w celu ochrony mieszkańców przed uciążliwościami akustycznymi, przekazując sprawę organom posiadającym władztwo kontrolne i sankcyjne.

2. Organ wykonawczy gminy nie posiada kompetencji do samodzielnego wstrzymywania działalności podmiotów gospodarczych ani wydawania decyzji z art. 115a POŚ.

3. Działania organu były ukierunkowane na polubowne i jak najszybsze usunięcie uciążliwości przez inwestora, przy jednoczesnym stanowczym egzekwowaniu procedur państwowych.

Wobec powyższego podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Ireneusz Kokosiński