

Protokół nr LXXV/2022

LXXV Sesja w dniu 31 marca 2022

Obrady rozpoczęto 31 marca 2022 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 18:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2022, poz.559.*) oraz art. 15 zxx ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568 z późn.zm) otworzyła LXXV Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Samorządności Anna Wysocka zwróciła się o ogłoszenie 10 minut przerwy, aby przeprowadzić posiedzenie komisji Budżetu i Samorządności.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła, zatem o godzinie 14³¹ 10 minut przerwy w obradach. Po przerwie o godzinie 14⁵⁶ Przewodnicząca wznowiła posiedzenie Sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 24.02.2022 r.
4. Przyjęcie protokołu z LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 14.03.2022 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja nt. zimowego utrzymania czystości dróg i chodników na terenie miasta.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2021”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Łęczynach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łęczyny w roku 2022”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Łęczyny, składających się z działek nr 3104/51 o pow. 0,1044 ha, nr 3103/51 o pow. 0,0889 ha, nr 3102/51 o pow. 0,0854 ha, nr 3101/51 o pow. 0,0839 ha, nr 3100/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3099/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3098/51 o pow. 0,0860 ha, nr 3097/51 o pow. 0,0938 ha, nr 3096/51 o pow. 0,0923 ha, położonych w rej. ul. Zacisze w Łęczynach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, położonej w Łęczynach przy ul. Waryńskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow. 0,0457 ha i 2905/99 o pow. 0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Łęczynach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działek nr 431/75 o pow. 0,0211 ha, nr 436/76 o pow. 0,0266 ha, nr 1127/73 o pow. 0,0118 ha i nr 1129/74 o pow. 0,0369 ha, położonej w rej. ul. Gwarków w Łęczynach.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działki nr 3539/422 o pow. 0,0182 ha, położonej w rej. ul. Kraszewskiego w Łęczynach.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LXXIV/373/22 Rady Miasta Łęczyny z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2022-2029.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
24. Komunikaty i informacje.
25. Zakończenie.

Radna Bogumiła Stolecka zgłosiła wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, odczytując uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Bogumiły Stoleckiej.

Głosowano wniosek w sprawie

Wniosek radnej Bogumiły Stoleckiej o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Łukasz Kuczek

Wniosek nie został przegłosowany.

Wniosek Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicz o usunięcie z porządku obrad punktu 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomani na 2022 rok.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz złożył wniosek o przesunięcie punktu 20 i 21 za punkt 6.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny przypomniała, że punkt 8 jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok i 31 marca jest to ostatni termin, w jakim rada jest zobowiązana do przyjęcia tego programu poprzez podjęcie uchwały.

Radny Tadeusz Ingram powiedział, że chciałby usłyszeć uzasadnienie, dlaczego Wiceprzewodniczący chce wycofać ten wniosek.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że statut nie przewiduje konieczności formalnego uzasadniania wniosku, natomiast Przewodnicząca dopuszcza dyskusję głos za i głos przeciw.

Przewodniczącą poinformowała, że jeżeli nie ma ustawowego obowiązku uzasadniania tego punktu to nie może tego wymagać od radnych, bo radny wypełnia swój mandat zgodnie ze swoim sumieniem.

Wiceprzewodniczący wyjaśnił, że przepisy weszły w życie z dniem 2 stycznia a radni dostają projekt na ostatni dzień 31 marca. Umowy na narkomanię i alkoholówkę są dawno podpisane.

Radna Elżbieta Ostrowska zwróciła się o przedstawienie przepisów prawnych, że świetlice parafialne nie mogą otrzymać środków. Inne gminy dawno miały oba programy jednocześnie podejmowane.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Iwona Gwóźdź poinformowała, że z roku na rok były przyjmowane osobne dwa programy natomiast w tym roku z godnie z pismem ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, wskazano, że wszystkie przyjęte programy przed 1 stycznia należy połączyć w jeden program zgodnie ze zmianami przepisów prawa w tym zakresie.

Radny Paweł Wanot zwrócił się z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o dyskusję na temat uchodźców z Ukrainy i sytuacji w gminie Lędziny.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk odnosząc się do wniosku radnego Pawła Wanota powiedział, że w tej kwestii proponuje zwołać sesję nadzwyczajną, ponieważ jest to bardzo ważny temat.

Radny Paweł Wanot poinformował, że jeżeli Pani Przewodnicząca uzna, że taką sesję można zwołać to temat będzie omawiany w takiej formie.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się z prośbą o przekazanie najważniejszych informacji związanych ze sprawami uchodźców w gminie Łęczyny.

Burmistrz Miasta odnosząc się do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok przypomniała, że na posiedzeniu komisji stałych w dniu 23 i 24 marca projekt uchwały został omówiony przez Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych panią Iwonę Gwóźdź wraz z uzasadnieniem, dlaczego te programy mają zostać połączone. Nie było żadnych pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta odczytała uzasadnienie do projektu uchwały oraz pismo z Nadzoru Prawnego Wojewody, które stanowi załącznik numer 2 do protokołu.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że dopiero teraz rada miasta ma obowiązek włączenia do gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych, Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, co wynika z odczytanego pisma.

Projekt uchwały był przesłany radnym, był dyskutowany na komisji, zgodnie z odczytanym pismem jest to zadanie własne gminy a jedynym organem, który może podjąć projekt uchwały to jest rada miasta. Zgodnie z tą informacją 31 marca jest ostatnim dniem, kiedy obowiązują dwie odrębne uchwały podjęte listopadzie 2021 roku. Od 1 kwietnia musi być jeden projekt uchwały poprzez połączenie tych dwóch programów.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała, dlaczego pismo nie zostało przesłane do radnych. Dlaczego świetlica została wyłączona?

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że pismo, które wpłynęło ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zostało skierowane do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i jest to kompetencją burmistrza przygotowanie stosownego projektu uchwały. Tak się złożyło, że sesja jest w ostatnim dniu miesiąca i projekt uchwały został przygotowany zgodnie z terminami posiedzeń rady miasta w marcu.

Radna Anna Wysocka powiedziała, że decyduje sesja, między komisją a sesją jest czas, żeby się zastanowić, niektóre rzeczy zauważa się po komisjach jak się szczegółowo zapozna z uchwałą, porówna się z uchwałami przyjętymi w grudniu. Nie ma do tego projektu uchwały pozytywnej opinii Gminnej komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Iwona Gwóźdź wyjaśniła, że wcześniej była opinia, natomiast teraz gmina komisja nie opiniowała, ponieważ jest to połączenie tych dwóch programów.

Radny Łukasz Kuczek poinformował, że w poprzednich uchwałach spółka Partner była wykreślona, natomiast w tym projekcie uchwały jest spółka Partner, co jest jednoznaczne, że z alkoholówki Partner pieniądze będzie dostawał.

Radny Karol Kolny nadmienił, że na posiedzeniu komisji gospodarki pytania były zadawane i gdyby w uzupełnieniu projektu uchwały było dopisane, że ze względu na decyzję Wojewody musi to być zmienione to wtedy temat by się rozwinął a niestety uzasadnianie jest lakoniczne.

Została wycofana świetlica przy parafii Chrystusa Króla a znalazł się Partner.

Radny Tomasz Kostyra oznajmił, że są środki, są programy, z których wiele osób korzysta i nie widzi sensu tak długiej dyskusji nad przyjęciem porządku obrad. Radny powiedział, że nie rozumie, dlaczego basen przeszkadza w programie profilaktyki, skoro cieszy się tak dużym zainteresowaniem.

Radny Paweł Wanot zwrócił się z pytaniem czy, jeżeli uchwała nie zostanie podjęta umowy, które były podpisane na podstawie obowiązującej uchwały tracą ważność a nowych umów nie będzie można podpisać? Jak będzie wyglądał proces realizacji tych dalszych działań? Radny oznajmił, że podtrzymuje swoje stanowisko, że świetlic nie można włączyć, ponieważ jest bark podmiotowości. Jest to podmiot, który nie widnieje w KRS, nie posiada regonu, nip-u jest tylko i wyłącznie oddolna inicjatywą niemniej jednak radny bardzo szanuje i podziwia za wytrwałość i chęci działania pani dyrektor i wszystkich osób zaangażowanych.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny potwierdziła wypowiedź radnego Pawła Wanota, że świetlica nie ma osobowości prawnej w związku z tym jest problem natury prawnej zawarcia umowy z takim podmiotem i rozliczenia tych środków, które są środkami publicznymi. Ponadto zajęcia organizowane w okresie ferii pokazały ile dzieci uczestniczyło na zajęciach w szkole a ile dzieci uczestniczyło na zajęciach na basenie, zatem powstaje pytanie, o jakość wydanych środków, ponieważ instruktor, który tam przebywał był opłacony i czekał na dzieci a dzieci nie przyszły.

Radna Elżbieta Ostrowska wyjaśniła, że w przypadku basenu to tutaj chodzi o sposób rozliczania pieniędzy, które otrzymuje spółka Partner. W grudniu było wypłacone 100 tysięcy na karnety, z których Partner się nie rozliczył, ponieważ nie sposób z tego rozliczyć. Gdyby to wszystko było jasno powiedziane nikt by się nie czepiał.

Przewodnicząca ogłosiła o godzinie 15⁵² przerwę do godziny 16⁰⁰.

Po przerwie o godzinie 16⁰⁷ Przewodnicząca wznowiła posiedzenie LXXV Sesji.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz poinformował, że w wyniku obszernej i burzliwej dyskusji oraz przedstawionymi nowymi dokumentami, pismem od Wojewody wycofał wniosek o usunięcie z porządku obrad punktu 8 z zarazem zmienił na wniosek, aby z tej uchwały wykreślić działania spółki Partner a wpisać świetlice parafialne.

Radny Paweł Wanot poinformował, że taki wniosek nie w tym punkcie. Wiceprzewodniczący oznajmił, że wycofuje i złoży w odpowiednim punkcie.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję do porządku obrad i poddała pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicza o przesunięcie punktu 20 i 21 za punkt 6.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicz o przesunięcie punktu 20 i 21 za punkt 6.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Tadeusz Ingram, Bogusław Noras

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Bogusław Dzierżak

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1): Tadeusz Ingram

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Bogusław Noras

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z LXXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 24.02.2022 r.
3. Przyjęcie protokołu z LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 14.03.2022 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja nt. zimowego utrzymania czystości dróg i chodników na terenie miasta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Rocznej Programu Współpracy

z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2021”.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Lędzinach.

11. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2022”.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Lędziny, składających się z działek nr 3104/51 o pow. 0,1044 ha, nr 3103/51 o pow. 0,0889 ha, nr 3102/51 o pow. 0,0854 ha, nr 3101/51 o pow. 0,0839 ha, nr 3100/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3099/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3098/51 o pow. 0,0860 ha, nr 3097/51 o pow. 0,0938 ha, nr 3096/51 o pow. 0,0923 ha, położonych w rej. ul. Zacisze w Lędzinach.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, położonej w Lędzinach przy ul. Waryńskiego.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow. 0,0457 ha i 2905/99 o pow. 0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Lędzinach.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działek nr 431/75 o pow. 0,0211 ha, nr 436/76 o pow. 0,0266 ha, nr 1127/73 o pow. 0,0118 ha i nr 1129/74 o pow. 0,0369 ha, położonej w rej. ul. Gwarków w Lędzinach.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działki nr 3539/422 o pow. 0,0182 ha, położonej w rej. ul. Kraszewskiego w Lędzinach.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Lędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodziennymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LXXIV/373/22 Rady Miasta Łęczyny z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2022-2029.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
23. Komunikaty i informacje.
24. Zakończenie.

3. Przyjęcie protokołu z LXXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 24.02.2022 r.

Przewodnicząca poinformowała, że do protokołu nie wpłynęły uwagi w ustawowym terminie, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LXXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 24.02.2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

4. Przyjęcie protokołu z LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 14.03.2022 r.

Przewodnicząca poinformowała, że do protokołu nie wpłynęły uwagi w ustawowym terminie, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 14.03.2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (1): Elżbieta Ostrowska

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Zastępca Burmistrza Miasta odczytała sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi załącznik numer 3 do protokołu.

Radna Elżbieta Ostrowska zwróciła się z pytaniem czy odbył się konkurs na dyrektora Przedszkola Numer 1 oraz dyrektora Szkoły Podstawowej numer 4, jeżeli tak to, jakie są wyniki?

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że w wyniku przeprowadzonego konkursu zostali wyłonieni kandydaci na stanowisko dyrektora w Szkole Podstawowej Numer 4 Pani Maria Horst oraz w Przedszkolu Numer 2 Pani Joanna Popiela.

Radny Tadeusz Ingram zwrócił się z pytaniem ile w tej chwili w Lędzinach jest uchodźców?

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że liczba oscyluje w granicach 250 osób. Liczba ta się zmienia z uwagi na to, że osoby te zmieniają miejsce zamieszkania.

6. Informacja nt. zimowego utrzymania czystości dróg i chodników na terenie miasta.

Przewodnicząca odczytała pismo z Ekorec Sp.z o.o. informujące, że sprawozdanie zostanie przedstawione po zakończeniu okresu zimowego utrzymania dróg i chodników, który kończy się 30.04.2022 r.

Przewodnicząca udzieliła głosu prezesowi Ekorec Sp.z o.o. panu Krzysztofowi Olender, który przedstawił problemy związane z odbiorem zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych. Odbiór ten jest realizowany w ramach zbiórki odpadów wielkogabarytowych z terenu miasta Lędziny. Od pewnego czasu nasiliły się przypadki niszczenia tego sprzętu i rozszabrowywania. Spółka Ekorec nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie tego zużytego od gminy, dlatego, że spółka miała możliwość częściowo uzyskać na to środki od firmy, z którą zawarto umowę, która odbierała to z Ekorec i płaciła za to. Natomiast w wyniku zaistniałej sytuacji firma nie chce odbierać tego sprzętu, Master także i powstaje bardzo duży problem. W związku z tym prezes Ekorec zwrócił się do radnych, aby wziąć pod uwagę podjęcie uchwały, która zmieni sposób odbierania, żeby można było opanować tą sytuację poprzez odbiór sprzętu na przykład tylko po południu oraz włączyć w straż miejską.

Radny Paweł Wanot powiedział, że jeżeli będzie decyzja, że odpady będą odbierane popołudniu to mieszkańcy i tak będą wystawiali to dzień wcześniej, bo nie są to lekkie rzeczy.

Zapis w uchwale zostanie zmieniony tylko czy w praktyce odniesie taki skutek, jaki będzie oczekiwany? Czy można to rozwiązać w ten sposób, że osoba, która chce oddać śmieci będzie wcześniej ten fakt zgłaszać do spółki?

Prezes Ekorec odpowiedział, że gdyby była zmiana w uchwale byłaby to podstawa do odbierania odpadów popołudniu i w dużej części odniosłoby to efekt. W kwestii zgłoszeń jest to też pewne rozwiązanie, ale też nie można jeździć codziennie do innego mieszkańca. Jest to problem również innych miast.

Radny Tadeusz Ingram zaproponował, aby mieszkańcy sami dowozili odpady do Ekorec.

Radni prowadzili dyskusję na temat możliwości i form odbierania odpadów.

7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Przewodnicząca poinformowała, że rada zapoznała się z projektem uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/374/22 i stanowi załącznik numer 4 do protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel.

Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego o odczytanie skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i petycji odczytał treść skargi: cyt. "Skarga na działanie Burmistrza i nie wykonywanie swoich obowiązków jako organu wykonawczego notoryczne łamanie przepisów artykułu 24 ustęp 2 i artykułu 30 ustawy o samorządzie gminnym między innymi nie udzielono radnemu wnioskowanych informacji na temat wykonania budżetu za rok 2021 w dniu 8 stycznia złożono do Burmistrza wnioski o przygotowanie raportu z wykonania budżetu za rok 2021 to jest 27 28 oraz wyliczenie szacunkowej nadwyżki budżetowej za 2021 rok udzielona odpowiedź w sposób arogancki mijający się z prawdą owszem może moje słownictwo było nieprecyzyjne ale to organ wykonawczy i jego służby mają obowiązek udzielania pomocy prawnej jak i udzielania odpowiedzi merytorycznej radnym w odpowiedzi na z dnia 24 stycznia bieżącego roku nawet nieprecyzyjnie podano datę złożenia mojego wniosku rozbieżności są między pismem

podpisanym przez wiceburmistrz Annę Wiaderny a pismem podpisanym przez głównego specjalistę Annę Milczanowską w wyżej wymienionym piśmie wskazano że roczne sprawozdanie z wykonania budżetu przygotowuje się w terminie do dnia 20 lutego owszem może nazewnictwo nieco inne ale fakty mijają się z prawdą zgodnie z cytowanym przez głównego specjalistę w piśmie rozporządzenie ministra rozwoju i finansów jasno jest wskazane że organy wykonawcze jednostki samorządu terytorialnego sporządzają sprawozdania z wykonania planów dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego rb27s za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku i sprawozdanie z wykonania planów wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 roku czy to nie są sprawozdania roczne termin przekazania tych sprawozdań do regionalnej izby obrachunkowej upływa 22 stycznia roku następnego organ wykonawczy zamiast udzielić odpowiedzi zgodnie z cytowanym rozporządzeniem i przekazać sprawozdania w dniu wysłania ich do RIO pozwolił sobie na łamanie przepisów ustawy o samorządzie gminnym i nie udzielono merytorycznej odpowiedzi z odpowiedzi podpisanej przez panią Skarbnik Kingę Drabik jasno wynika, że wie, o co pyta radny, więc można wywnioskować że nie udzielenie informacji jest celowe podczas dyskusji na komisji budżetu 17 stycznia pani Skarbnik czepiała się odpowiedniego nazewnictwa, ale to jest jej rola po złożeniu wniosku a nawet w trakcie jego składania nie zareagowała, że coś jest nie tak i nie kontaktowała się celem sprecyzowania wniosku takie działania ostatnimi czasy są notoryczne Burmistrz nie reaguje, choć zapoznała się z odpowiedzią podpisując pismo przewodnie świadomie łamiąc artykuł 24 ustęp 2 artykuł 30 w związku z powyższym proszę o uznanie mojej skargi za zasadną”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał treść uchwały oraz uzasadnienie wypracowane na posiedzeniu komisji.

Odczytana uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik numer 5 do protokołu.

Radny Tadeusz Ingram zwrócił się z pytaniem, jaki był wynik głosowania na komisji?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział, że wynik był jednogłówny za przyjęciem skargi za zasadną.

Radny Tadeusz Ingram poinformował, że nie ma czegoś takiego w polskim prawie, żeby we własnej sprawie rozstrzygać, jeżeli radny Kuczek jest Przewodniczącym komisji Skarg i Wniosków i składa wniosek do tej komisji to przynajmniej przy głosowaniu powinien, się wyłączyć z tego głosowania, jako strona.

Przewodnicząca zwróciła się o opinię radcy prawnego czy Przewodniczący komisji ma prawo głosować nad wnioskiem, który sam składa?

Mecenas Wojciech Berendowicz odpowiedział, że z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że radny we własnej sprawie, której dotyczą jego interesy powinien się wstrzymać od głosu.

Radny Łukasz Kuczek odpowiedział, że nie jesteśmy w sądzie a komisja wydaje tylko opinie do sprawy a decyduje cała rada miasta. Skarga nie dotyczyła tylko jego osoby, ale i innych radnych, którzy otrzymują takie odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedział na pytania radnych dotyczące złożonej skargi.

Skarbnik Miasta odnosząc się do skargi poinformowała, że wniosek dotyczył sprawozdania z wykonania roku 2021. Sprawozdania są miesięczne i ogólne roczne na 20 lutego, więc radny odpowiedź otrzymał. Po złożeniu kolejnego wniosku w międzyczasie odpowiedzi udzielono radnej Elżbiecie Ostrowskiej i ta odpowiedź została wysłana do wszystkich radnych, zatem radny Łukasz Kuczek otrzymał odpowiedź. Skarbnik Miasta poinformowała, że nie zgadza się z tym, że radny nie otrzymuje odpowiedzi.

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnego Sebastian Zimnala, który powiedział, że Burmistrza nigdy nie ma na komisjach, informując, że jest to nieprawda, ponieważ, jeżeli Burmistrz ma możliwość uczestniczenia w komisji to jest obecna a jeżeli nie ma takiej możliwości to ktoś Burmistrza zastępuje.

Burmistrz Miasta nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że łamie przepisy artykułu 24 ustęp 2 i artykułu 30 ustawy o samorządzie gminnym m.in. nie udzielano radnemu wnioskowanych informacji na temat wykonania budżetu za rok 2021, ponieważ nie ma czegoś takiego, że radni nie otrzymują odpowiedzi na zapytania, wnioski interpelacje. Radni zawsze otrzymują odpowiedzi. Gdyby Burmistrz nie udzielił odpowiedzi w ustawowym terminie zostałyby złamane prawo.

Odnosząc się, do fragmentów treści skargi cyt.”w odpowiedzi na z dnia 24 stycznia bieżącego roku nawet nieprecyzyjnie podano datę złożenia mojego wniosku rozbieżności są między pismem podpisanym przez wiceburmistrz Annę Wiaderny a pismem podpisanym przez głównego specjalistę Annę Milczanowską” oraz „z odpowiedzi podpisanej przez panią Skarbnik Kingę Drabik jasno wynika, że wie, o co pyta radny, więc można wywnioskować że nie udzielenie informacji jest celowe” Burmistrz Miasta oznajmiła, że można wywnioskować i jest to opinia radnego a nie fakt a ile ludzi tyle opinii. Skarga radnego Łukasza Kuczka jest tylko odbiorem radnego i opinią. Burmistrz Miasta oznajmiła, że w pierwszej kolejności powinien radny sprecyzować, na kogo jest skarga czy na działalność Burmistrza czy na działalność pracownika urzędu. Skarżący otrzymał z urzędu w ustawowym terminie odpowiedź na złożone zapytanie, dlatego zdaniem Burmistrza skarga jest niezasadna a przedmiotowa skarga złożona na Burmistrza, z czym Pani Burmistrz się nie zgadza jest tylko i wyłącznie wynikiem niezadowolenia radnego. Wszystkie pytania, odpowiedzi radny zawsze otrzymuje.

Odnosząc się dalej do treści skargi Pani Burmistrz oznajmiła, że przywołanie art.24 ust.2 i art.30 ustawy o samorządzie gminnym we wniesionej skardze w żadnym razie nie odnoszą się do rzekomych naruszeń, skarżący nie wskazał norm prawnych działalności organu wykonawczego, czyli Burmistrza. Podsumowując wypowiedź Pani Burmistrz oznajmiła, że radny, Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków, który złożył skargę na Burmistrza otrzymał odpowiedź na złożone zapytania i jedyny zarzut, jaki czyni to taki, że jest niezadowolony z otrzymanej odpowiedzi.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicza.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicza o zakończeniu dyskusji w punkcie 8.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3): Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/375/22 i stanowi załącznik numer 6 do protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2021”.

Przewodnicząca poinformowała, że opinie komisji stałych do projektu uchwały były pozytywne.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2021”.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz złożył wniosek o wykreślenie w uchwale z działań spółki Partner i dopisanie świetlic parafialnych.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się z zapytaniem czy można rozpisać ten wniosek, jako dwa oddzielne wnioski?

Radna Elżbieta Ostrowska odnosząc się do spółki Partner oznajmiła, że spółka nie rozlicza swoich zobowiązań. Przedstawiciele spółki Partner nie przychodzą na posiedzenia komisji rewizyjnej, są dwa tematy zaległe a będzie trzeci w kwietniu, czyli rozliczenie dofinansowania 100 tysięcy na bieżące utrzymanie i funkcjonowanie basenu. Radna uważa, że jest to „prowizorne łatanie Partnera”, ponieważ gdyby to było jasno wyjaśnione ile potrzeba miesięcznie na utrzymanie basenu a jest to dozowanie informacji i nie mówienie jak to faktycznie wygląda. Jeżeli będzie potrzeba pieniędzy dla spółki Partner i spółka dokładnie przedstawi ile potrzebuje to radna zagłosuje, za, aby przygotować dodatkową uchwałę i z alkoholówki przeznaczyć środki.

Radny Tomasz Kostyra powiedział, że spółka Partner przedstawia sprawozdania w formie papierowej.

Radni prowadzili dyskusję na temat rozliczania karnetów na basen przez spółkę Partner.

Wiceprzewodniczący złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Edwarda Urbańczyka o zakończenie dyskusji w punkcie 10.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 4,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Karol Kolny, Bogusław Noras, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicza.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicza o dopisanie w uchwale świetlic parafialnych.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tadeusz Ingram

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicza o wykreślenie z działań w tej uchwale spółki Partner.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z wnioskami.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tadeusz Ingram, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (1): Bogusław Noras

Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2022 rok wraz z przegłosowanymi wnioskami została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/377/22 i stanowi załącznik numer 8 do protokołu.

O godzinie 18⁰⁰ Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach LXXV Sesji do dnia 04.04.2022 r. do godziny 14.30

Wznowienie posiedzenia LXXV Sesji rady Miasta Łęczyny z dnia 31.03.2022 r.

Przewodnicząca Rady Miasta o godzinie 14³⁰ wznowiła posiedzenie LXXV Sesji.

LXXV Sesja w dniu 4 kwietnia 2022

Obrady rozpoczęto 4 kwietnia 2022 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 18:10 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

Obecność potwierdziło 14 radnych.

Radny Paweł Wanot dołączył do posiedzenia do godziny 14³⁹.

Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Lędzinach.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był pozytywnie zaopiniowany przez komisje stałe.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Lędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1): Paweł Wanot

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Lędzinach została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/378/22 i stanowi załącznik numer 9 do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2022”.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był pozytywnie zaopiniowany przez komisje stałe.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Agnieszka Jałowiecka poinformowała, o aktualizacji podstawy prawnej w projekcie uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2022”.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1): Paweł Wanot

Uchwała w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2022” została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/379/22 i stanowi załącznik numer 10 do protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Lędziny, składających się z działek nr 3104/51 o pow. 0,1044 ha, nr 3103/51 o pow. 0,0889 ha, nr 3102/51 o pow. 0,0854 ha, nr 3101/51 o pow. 0,0839 ha, nr 3100/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3099/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3098/51 o pow. 0,0860 ha, nr 3097/51 o pow. 0,0938 ha, nr 3096/51 o pow. 0,0923 ha, położonych w rej. ul. Zacisze w Lędzinach.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Agnieszka Jałowiecka poinformowała, o aktualizacji podstawy prawnej w omawianym projekcie uchwały jak i w kolejnych projektach dotyczących sprzedaży.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk zapytał czy to są wszystkie działki?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że na razie tylko te dziewięć pozostałe są w przygotowaniu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Lędziny, składających się z działek nr 3104/51 o pow. 0,1044 ha, nr 3103/51 o pow. 0,0889 ha, nr 3102/51 o pow. 0,0854 ha, nr 3101/51 o pow. 0,0839 ha, nr 3100/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3099/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3098/51 o pow. 0,0860 ha, nr 3097/51 o pow. 0,0938 ha, nr 3096/51 o pow. 0,0923 ha, położonych w rej. ul. Zacisze w Lędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1): Paweł Wanot

Radny Tomasz Kostyra był *za*, ale miał problemy z logowaniem.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Łędziny, składających się z działek nr 3104/51 o pow. 0,1044 ha, nr 3103/51 o pow. 0,0889 ha, nr 3102/51 o pow. 0,0854 ha, nr 3101/51 o pow. 0,0839 ha, nr 3100/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3099/51 o pow. 0,0802 ha, nr 3098/51 o pow. 0,0860 ha, nr 3097/51 o pow. 0,0938 ha, nr 3096/51 o pow. 0,0923 ha, położonych w rej. ul. Zacisze w Łędzinach została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/380/22 i stanowi załącznik numer 11 do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, położonej w Łędzinach przy ul. Waryńskiego.

Do posiedzenia dołączył radny Paweł Wanot.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, położonej w Łędzinach przy ul. Waryńskiego..

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, położonej w Łędzinach przy ul. Waryńskiego została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/381/22 i stanowi załącznik numer 12 do protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow. 0,0457 ha i 2905/99 o pow. 0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołdunowskiej 11 w Łędzinach.

Radny Łukasz Kuczek oznajmił, że pojawiły się nowe wątki i jest za tym, aby wstrzymać się od sprzedaży tej nieruchomości. Pojawia się wiele programów rządowych oraz z Unii

Europejskiej dotyczących pomocy Ukrainie i być może udałoby się zagospodarować ten budynek na mieszkania dla Ukraińców na czas wojny a po zakończeniu wojny z korzyścią dla gminy można mieszkania przeznaczyć na zasób mieszkań komunalnych.

Burmistrz Miasta zaprosiła radnych do zobaczenia, jaki jest stan w środku tego budynku. Z pomocy, którą oferuje rząd na pomoc Ukraińcom nie wystarczy na remont tego budynku.

Teraz jest koniunktura na sprzedaż nieruchomości pod katem takich budynków. Projekt uchwały będzie przedkładany radnym, co sesję, dlatego, że teraz jest „bum” na kupno nieruchomości z budynkami i jest szansa, żeby ten budynek sprzedać. Gminę na dzień dzisiejszy nie stać na remont tego budynku.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała, dlaczego pani Burmistrz wydała 60 tysięcy na projekt tego budynku i teraz budynek jest do sprzedaży?

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że rada miasta wyraziła zgodę na remont budynku w 2020 roku, gmina chciała skorzystać z dofinansowania na termomodernizację, ale w 2020 tych środków na wkład własny nie było, natomiast wykonano dokumentację. Pomysł był dobry, tylko nie było środków na wykonanie tego wszystkiego.

Radny Łukasz Kuczek zaproponował, aby Urząd Miasta wyszedł z inicjatywą do rządu, czy można pozyskać z jakiegoś programu środki na wyremontowanie tego budynku na potrzeby osób z Ukrainy. Jeżeli Gmina otrzyma pismo zwrotne, że nie ma możliwości otrzymania takich środków to może wtedy radny zmieni swoje głosowanie.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że uważa, że budynek powinien zostać sprzedany. Gdyby taki program był wniosek byłby już złożony. Nie ma możliwości skorzystania bez wkładu własnego, żeby rząd sam to wyremontował.

Radny Tadeusz Ingram powiedział, że jest za tym, aby wystąpić i wszelkie niejasności zostaną rozwiązane. Nie będzie środków budynek zostanie sprzedany.

Radny Hubert Handy zapytał, czy jest jakiś chętny do zakupu tego budynku?

Zastępca Burmistrza poinformowała, że sprzedaż nieruchomości odbywa się w formie przetargu, więc nie wiadomo ilu oferentów przystąpi do przetargu.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk poparł pomysł radnego Łukasza Kuczka.

Radny Paweł Wanot oznajmił, że nie zgadza się ani ze stanowiskiem Pani Burmistrz ani radnego Łukasza Kuczka, żadne ministerstwo nie wyłoży kilku milionów, żeby przygotować trzy mieszkania socjalne. Jeżeli takie środki znajdą się budżecie państwa to w pierwszej kolejności będą przeznaczone nie dla małych miast tylko tam gdzie jest największy problem np. w Katowicach, Chorzowie, Warszawie. W pierwszej kolejności będą zagospodarowane duże miasta. Koniunktura na sprzedaż nieruchomości się skończyła. Radny powiedział, że nie wierzy w taki program, żeby za 2-3 miliony przygotować 7 mieszkań.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że działania rządowe skupiają się na tym, żeby przygotować miejsca odpoczynku zbiorowego, są uruchamiane strażnice OSP, świetlice, czyli zbiorowe miejsca odpoczynku a nie przygotowywanie mieszkań do tych ludzi. Wszystko to jest po to, żeby to było miejsce na maksymalnie kilka dni i żeby tych ludzi lokować w rodzinach, bo tam rząd przyjął politykę taką, że za zakwaterowanie i wyżywienie jest

wypłacane 40 zł na osobę dziennie osoba, która przyjmuje osobę z Ukrainy składa wnioski do gminy.

Radny Tadeusz Ingram, oznajmił, że po wysłuchaniu wypowiedzi radnego Pawła Wanota oraz Zastępcy Burmistrza byłby za tym, aby jak najszybciej pozbyć się tego budynku, żeby nie generował środków dla miasta.

Radny Paweł Wanot zasugerował, że warto by było zlecić przed wyrażeniem zgody na sprzedaż wstępne rozeznanie biegłego w celu oszacowania, na jakim etapie jest nieruchomość, jaki jest ewentualny koszt modernizacji, jaka jest ewentualna cena sprzedaży. Szersze rozeznanie tematu pozwoliłoby na bardziej obiektywny sposób podjąć decyzję, co dalej zrobić z tą nieruchomością.

Radny Łukasz Kuczek ponowił pytanie Huberta Handego czy jest już ktoś, kto się interesował tą nieruchomością?

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że gdyby były programy rządowe, to rząd będzie dążył, aby mieszkań było jak najwięcej i pręcej środki znalazłyby się na Pokoju 106 niż na Hołodunowską 11, bo rząd będzie zainteresowany ilością mieszkań a nie tym, że gmina chce akurat robić w danym miejscu. Zdaniem radnego jest to ostatni moment na sprzedaż nieruchomości.

Radny Karol Kolny powiedział, że jest za tym, żeby ktoś to wycenił i przedstawił realne koszty tego budynku, bo gmina może coś sprzedać i może się okazać, że zostało sprzedane za niższe kwoty niż można takie budynki sprzedawać. Zwykły mieszkaniec tego nie kupi tylko ktoś, kto ma „nadstan nadstanu” i chce ulokować swoje środki w grunty, nieruchomość. Radny ma pewność, że tacy się już „kręcą” koło tej nieruchomości, bo budynek znajduje się w centrum miasta i nawet gdyby ktoś dostał pozwolenie na zburzenie tego budynku to wartość działki jest większa niż sam budynek. Żeby się nie okazało jak mpo gmina sprzedała za ponad 200 tysięcy, z budynku można było coś zrobić, gmina sprzedała dobry teren z parkingiem, z możliwością budowania tam przedszkola. To był budynek, który można było wykorzystać.

Radny Paweł Wanot powiedział, że nie jest za tym, żeby powoływać biegłego do pełnej wyceny tej nieruchomości tylko żeby poznać realne i orientacyjne, w jaki sposób to zrobić, w jaki sposób przygotować się na sprzedaż.

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że po to jest ta uchwała, żeby rzeczoznawca przyszedł i wycenił a ostateczna cena będzie postępowaniu przetargowym.

Skarbnik Miasta zabrała głos, informując, że procedura w tej chwili jest taka, że rada miasta wyraża zgodę na sprzedaż i wtedy wykonuje się wycenę. Bez wyceny nieruchomość nie zostanie wystawiona na przetarg. Jeżeli po takiej wycenie rada miasta nie zgodzi się na sprzedaż tej nieruchomości to oprócz kwoty projektu dodatkowym kosztem jest koszt wyceny.

Radny Tomasz Kostyra powiedział, że, koszt wyremontowania jednego lokalu mieszkalnego to ok. 300 tysięcy złotych. Nikt nie wyłoży około 2 milionów na siedem mieszkań, nie ma możliwości, żeby gmina znalazła środki w kwocie 2 miliony. Z perspektywy finansowej gminy budynek będzie stał i niszczał, zatem lepszym rozwiązaniem jest prywatny inwestor.

Dla gminy będzie to wpływ z podatków. Możliwość wykorzystania tego budynku nawet pod kątem wymagań przepisów bezpieczeństwa pożarowego nie nadaje się do niczego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow. 0,0457 ha i 2905/99 o pow. 0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Lędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow. 0,0457 ha i 2905/99 o pow. 0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Lędzinach nie została podjęta.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działek nr 431/75 o pow. 0,0211 ha, nr 436/76 o pow. 0,0266 ha, nr 1127/73 o pow. 0,0118 ha i nr 1129/74 o pow. 0,0369 ha, położonej w rej. ul. Gwarków w Lędzinach.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Lędziny, składającej się z działek nr 431/75 o pow. 0,0211 ha, nr 436/76 o pow. 0,0266 ha, nr 1127/73 o pow. 0,0118 ha i nr 1129/74 o pow. 0,0369 ha, położonej w rej. ul. Gwarków w Lędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działek nr 431/75 o pow. 0,0211 ha, nr 436/76 o pow. 0,0266 ha, nr 1127/73 o pow. 0,0118 ha i nr 1129/74 o pow. 0,0369 ha, położonej w rej. ul. Gwarków w Łędzinach nie została podjęta.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 3539/422 o pow. 0,0182 ha, położonej w rej. ul. Kraszewskiego w Łędzinach.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 3539/422 o pow. 0,0182 ha, położonej w rej. ul. Kraszewskiego w Łędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 3539/422 o pow. 0,0182 ha, położonej w rej. ul. Kraszewskiego w Łędzinach została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/382/22 i stanowi załącznik numer 13 do protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1): Tadeusz Ingram

PRZECIW (11): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym nie została podjęta.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LXXIV/373/22 Rady Miasta Łęczyny z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.

Skarbnik Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, że uchwała nie jest w sprawie zmiany uchwały, ale w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej. Zapis opiniowany na komisji budżetu dotyczył deficytu w uchwale z 14 marca wprowadzając środki z nadwyżki zwiększył się deficyt. Zgodnie z sugestiami z Regionalnej Izby Obrachunkowej deficyt należy rozpisać, w związku, z czym została przygotowana uchwała w sprawie zmiany tejże uchwały z rozpisaniem deficytu i z jakich źródeł będzie finansowany. W wyniku późniejszych rozmów okazało się, że taki zapis powinien być w uchwale w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok, co też zostało wprowadzone autopoprawką. W uchwale z 14 marca w załączniku nr 2 w kolumnie inwestycje zakupy inwestycyjne na programy finansowane z udziałem środków europejskich winna być kwota 173 381,14 zł natomiast w uchwale która została przesłana do Dziennika Urzędowego była kwota 178 tysięcy. W załączniku nr 4 planowane zadania majątkowe rozdz.919 podjęto zwiększenie na zadanie poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych natomiast uchwale przesłanej do Wojewody było wpisane zadanie dotacja celowa na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków i to też należało zmienić. Po rozmowach z Urzędem Wojewódzkim takie zmiany traktowane są, jako omyłka pisarska, w miejsce tamtych załączników wstawiamy nowe te zmiany, które Rada Miasta podjęła.

Radny Edward Urbańczyk powiedział, że to jest uchwała podjęta przez radę i czy to można nazwać omyłką pisarską? Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to w ten sposób nazwane, ponieważ rada podjęła prawidłowo uchwałę i była prawidłowo przedłożona do głosowania,

zawierał prawidłowe nazwy, zadania i kwoty. Do tego projektu były liczne zmiany, osoba, która to przygotowuje popełniła błąd. Ten błąd jest traktowany, jako omyłka pisarska.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LXXIV/373/22 Rady Miasta Łęczyny z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

PRZECIW (1): Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Anna Wysocka

Uchwała w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej w uchwale NR LXXIV/373/22 Rady Miasta Łęczyny z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/383/22 i stanowi załącznik numer 14 do protokołu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2022-2029.

Skarbnik Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały oraz omówiła projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2022-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

PRZECIW (1): Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Anna Wysocka

Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2022-2029 została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV/384/22 i stanowi załącznik numer 15 do protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.

Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały oraz zgłosiła autopoprawki do projektu uchwały.

Jedna autopoprawka dotyczyła deficytu w paragrafie 3 różnica między dochodami i wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 6 780 862,96 zł stanowi deficyt budżetowy, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w wysokości 3 693 742,96 zł oraz przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym Gminy, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 3 087 390,00 zł. Kwota 3 087 390,00 zł są to niewykorzystane środki z rządowego funduszu inwestycji lokalnych na inwestycję rozbudowa Szkoły podstawowej Nr 2.

Druga autopoprawka dotyczy zwiększenia o kwotę 23 934,00 zł w związku z podpisaniem umowy o pomocy finansowej w formie dotacji celowej z Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolią na pokrycie wydatków określonych w złożonym wniosku, dotyczącym realizacji zadań własnych związanych z udzieleniem pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Powyższa kwota zostanie przeznaczona m.in. na zakup tablic informacyjnych.

Radny Paweł Wanot zaapelował, aby taka tablica informacyjna powstała na skrzyżowaniu ulic Łędzińska i Łanowa, bo jest w tym rejonie bardzo potrzebna.

Radny Karol Kolny nawiązał do złożonego wniosku na posiedzeniu komisji rewizyjnej dotyczącego uzupełnienia informacji na tablicach informacyjnych dotyczących opóźnień w wydawaniu decyzji podatkowych na 2022 rok.

Przewodnicząca Rady Miasta zgłosiła uwagę dotyczącą dofinansowania dla mieszkańców do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na kwotę 25 000,00 zł. Zwróciła uwagę na to, że grono osób nie ma przyłączenia do sieci kanalizacyjnej i czekają na to, aby miasto wprowadziło znowu uchwałę o dofinansowaniu przyłączy. Czy znalazłyby się środki, czy może w kwocie tych 25 tysięcy?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to zapotrzebowanie na wnioski mieszkańców, które zostały złożone w 2020 roku. Wtedy nie było możliwości wypłacenia tego mieszkańcom. Jest to pięć wniosków po około 5 tysięcy i nie ma możliwości dodatkowego dofinansowania.

Radny Łukasz Kuczek zapytał czy dotacja z Metropolii musi być przyjmowana autopoprawką, bo zgodnie z art.257 takie dotacje Burmistrz przyjmuje zarządzeniem? Czy wykonawcą inwestycji poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach wykonawcą będzie powiat czy gmina?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że każda dotacja z Metropolii była przyjmowana, jako środki a nie, jako dotacja, zatem w tym przypadku też jest zaproponowana taka zmiana. Zarządzeniem są przyjmowane tylko dotacje zlecone z Urzędu Wojewódzkiego. Inwestycja polegając na poprawie bezpieczeństwa na drogach jest na łączną kwotę 80 tysięcy, z czego 40 tysięcy jest finansowane z Urzędu Marszałkowskiego z Marszałkowskiego programu poprawa bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich, będzie to inwestycja gminy, powiat przekaze dotację w wysokości 20 tysięcy i gmina 20 tysięcy. 10 tysięcy będzie na skrzyżowanie ulicy Hołodunowskiej z ulicą Gajową i 10 tysięcy ulica Hołodunowska w rejonie Szkoły Podstawowej Nr 2.

Radny Bogusław Noras zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego wcześniej gmina nie mogła wykonywać inwestycji na drogach powiatowych a teraz może?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że gmina nie może wykonywać inwestycji na gruntach prywatnych. Gmina dofinansowując taką inwestycję przyspiesza realizację tej inwestycji.

Przewodnicząca odczytała wniosek radnego Łukasza Kuczka cyt.: „by wykreślić w załączniku numer 2 zwiększenie wydatków na transport lokalny 34 165 zł oraz drogi gminne 50 tysięcy tym samym kwotę 84 165 zł wprowadzić na zadanie rozbudowa Szkoły SP2”.

Skarbnik Miasta poinformowała, że rezygnując z zadania przebudowa skrzyżowania ulicy Paderewskiego gmina rezygnuje z dotacji 50 tysięcy. Gmina otrzymuje z funduszu z Urzędu Marszałkowskiego program poprawy bezpieczeństwa 50 tysięcy i odrzucając tą inwestycję odrzucamy tą dotację. Kwota 34 165 zł wynika z podjętej uchwały przez Górnośląską Metropolię i w tej chwili kwota jest nie zgodna z uchwałą. Na SP2 jest potrzebne 5 milionów, gmina oczekuje na wyniki z Polskiego Ładu a te 34 tysiące i tak trzeba będzie dołożyć do Metropolii.

O godzinie 16⁰⁰ Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie o godzinie 16¹² Przewodnicząca wznowiła posiedzenie sesji.

Radny Bogusław Dzierżak odnosząc się do złożonego wniosku poinformował, że jest za rozbudową SP2, ale tą inwestycję uratuje dotacja zewnętrzna, a metodą przerzucania środków.

Radny Tomasz Kostyra zaapelował, aby pod względem bezpieczeństwa, pozostawić te środki na przejście dla pieszych na ulicy Hołodunowskiej.

Radny Łukasz Kuczek oznajmił, że dopóki nie będą ogłoszone przetargi na wnioski, które zostały wprowadzone na nowe inwestycje nie będzie wyrażonej zgody.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała, że w imieniu Burmistrza nie wyraża zgody na dokonanie takiej zmiany w budżecie.

Radni prowadzili dyskusję dotyczącą złożonego wniosku, rozbudowy SP2.

Radny Łukasz Kuczek wyjaśnił, że wniosek dotyczy nie dwóch przejść dla pieszych, na które jest 10 tysięcy, zaproponował, aby tą kwotę 84 tysięcy przeznaczyć na zmniejszenie planowanych dochodów ze sprzedaży mienia, żeby je urealnić oraz zapytał czy Pani Zastępca Burmistrza wyraża zgodę na taką zmianę?

O godzinie 16²⁸ Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Radny Paweł Wanot poinformował, że jeżeli zostanie przeznaczone na 84 tysiące to w dalszym ciągu do szkoły brakuje 5 milionów.

Po przerwie o godzinie 16³⁸ Przewodniczącą wznowiła obrady.

Zastępca Burmistrza Miasta odnosząc się do zaproponowanej zmiany radnego Łukasza Kuczka nie wyraziła zgody na zaproponowane zmiany oraz zwróciła się do Przewodniczącej Rady Miasta o udzielenie głosu Naczelnikowi Jackowi Saternusowi.

Radny Łukasz Kuczek poinformował, że skoro nie ma zgody na przeznaczenie tej kwoty na te dwa zaproponowane cele to zostanie to wycofane z wniosku.

Naczelnik Jacek Saternus wyjaśnił, że Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego ogłosił konkurs na dofinansowanie do wykonania poprawy bezpieczeństwa ruchu na przejściach dla pieszych bądź na skrzyżowaniach. Gmina 3-4 lata temu zleciła wykonanie projektu organizacji uspokojenia ruchu drogowego na całej ulicy Paderewskiego wraz z bocznymi łączącymi ulicę Paderewskiego i ulicę Łędzińską. Projekt jest wdrażany etapami. Ponieważ do gminy wielokrotnie wnioskowano, aby na odcinku od skrzyżowania z ulicą 3 Maja do skrzyżowania z ulicą Olimpijską zamontować progi zwalniające. Firma wykonująca projekt organizacji ruchu zaproponowała spowolnienie ruchu poprzez wybudowanie wyniesionego skrzyżowania ulicy Paderewskiego i 3 Maja i to pozwoli spowolnić ruch. Koszty oszacowano na około 100 tysięcy złotych, na co gmina nie miała środków. W związku z tym, że była możliwość dofinansowania tego przedsięwzięcia zadanie zostało zaproponowane do tego konkursu.

Odnosząc się do przejść na ulicy Hołdunowskiej. Gmina może złożyć trzy wnioski na terenie miasta, podobnie Starostwo na terenie całego powiatu. Zatem, aby wykorzystać jeszcze dwa wnioski zostało zaproponowane doświetlenie przejść dla pieszych w rejonie skrzyżowania z ulicą Gajową i przy SP2.

Każde przejście dla pieszych w ciągu ulicy Hołdunowskiej i Łędzińskiej powinno być doświetlone. Wnioski są przyjmowane do końca kwietnia.

Radny Paweł Wanot oznajmił, że ruch na wymienionych skrzyżowaniach jest zawsze bardzo duży i będzie zawsze, jeżeli jest możliwość uzyskania 50 tysięcy dofinansowania to powinno się z tego skorzystać.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała, kto decydował akurat o tych wnioskach a propozycja radnego Norasa nie została uwzględniona. Dlaczego problemu tych wniosków nie przedstawiono na komisjach?

Naczelnik Jacek Saternus odpowiedział, że jeżeli wniosek jest zgłaszany do konkursu musi być zabezpieczenie finansowe.

Skarbnik Miasta przypomniała, że gmina może otrzymać środki z Polskiego Ładu oraz z WORD-u. Środki z WORD-u nie mogą być przeznaczone na nic innego jak drogi. Jeżeli Gmina nie otrzyma dotacja wtedy można wkład własny przenieść na SP2. Skarbnik Miasta zaapelowała, żeby się nie zamykać na środki zewnętrzne.

Burmistrz Miasta przypomniała, że inwestycje wszystkich radnych zatwierdzone w budżecie

miasta na 2022 rok są to kosztorysy na poziomie roku 2021 lub 2020. Może się okazać, że tych środków na zaplanowane inwestycje nie wystarczy. Jeżeli jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych to powinno się je realizować.

Przewodnicząca ogłosiła o godzinie 17¹¹ przerwę.
O godzinie 17²² Przewodnicząca wznowiła posiedzenie.

Przewodnicząca odczytała poprawiony wniosek radnego Łukasza Kuczka by ze zmian w budżecie usunąć zadania opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały w punkcie 1 i 8.

Burmistrz Miasta zwróciła się o odczytanie, co jest w poszczególnych punktach.

Przewodnicząca odczytała cyt.:” w dziale 600 to jest punkt pierwszy w dziale 600 transport i łączność rozdziale 600004 lokalny transport zbiorowy proponuje się zwiększenie wydatków o kwotę 34 165 zł z przeznaczeniem na spłatę składki zmiennej dla Górnośląsko-Zagłębiowskiej metropolii na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem transportu zbiorowego w mieście Łęczyny. Finansowanie wydatków planuje się pokryć zwiększonymi dochodami w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska z tytułu rozliczenia dotacji na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą Poprawa efektywności energetycznej w budynkach jednorodzinnych w kwocie 34 165 zł.

Punkt 8 w dziale 600 rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne proponuje się dokonać zwiększenia w planie wydatków o kwotę 50 000,00 zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pod nazwą Poprawa bezpieczeństwa na drogach gminnych-budowa urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na skrzyżowaniu ulic Paderewskiego i 3 Maja 50 tysięcy złotych. Ww. kwota jest wkładem własnym gminy w ramach Marszałkowskiego Programu poprawy bezpieczeństwa na drogach województwa śląskiego. Koszt inwestycji to około 100 tysięcy złotych. Wysokość dofinansowania w ramach programu wynosi 50 % wartości inwestycji, lecz nie więcej niż 50 tysięcy złotych. Sfinansowanie wkładu własnego proponuje się poprzez zwiększenie dochodów w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem o kwotę 50 tysięcy w związku z otrzymanymi większymi niż planowano wpływami w roku 2022 za II półrocze 2021 roku z opłaty eksploatacyjnej od przedsiębiorstw górniczych węgla kamiennego”.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Łukasza Kuczka

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Łukasza Kuczka by ze zmian w budżecie usunąć zadania opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały w punkcie 1 i 8.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka

PRZECIW (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (2): Bogumiła Stolecka, Sebastian Zimnal

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały z autopoprawkami do projektu i wniosek radnego Łukasza Kuczka.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka

PRZECIW (1): Bogusław Noras

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (1): Paweł Wanot

NIEOBECNI (1): Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2022 rok została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXXV385/22 i stanowi załącznik numer 16 do protokołu.

22. Interpelacje i zapytania radnych.

ZAPYTANIE radnego Łukasza Kuczka, które stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

ZAPYTANIE Wiceprzewodniczącego Edwarda Urbańczyka, które stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

INTERPELACJA radnej Elżbiety Ostrowskiej, które stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

ZAPYTANIE radnej Elżbiety Ostrowskiej, które stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

INTERPELACJE radnej Elżbiety Ostrowskiej, które stanowią załączniki nr 21 i 22 do protokołu.

ZAPYTANIA radnej Anny Wysockiej, które stanowią załączniki nr 23 i 24 do protokołu.

ZAPYTANIE Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos, które stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

23. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca odczytała wniosek radnego Szymona Simonicza o zwiększenie budżetu Miejskiego Ośrodka Kultury o 20 000,00 zł.

Radny Paweł Wanot odnosząc się do złożonego wniosku powiedział, że jest dopiero kwiecień i nie wiadomo, jakie będzie wykonanie realizacji na koniec roku, nie wiadomo, na jaki cel mają być przeznaczone środki, Pan dyrektor nie kierował żadnego wniosku do rady, nie pojawił się na żadnej komisji. W budżecie nie ma wolnych 20 tysięcy i głosowanie nad takim wnioskiem jest bezpodstawne.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że dotacja jest zatwierdzona na ten rok przez radę miasta Lędziny na poziomie 580-590 tysięcy, która jest przekazywana zgodnie z harmonogramem wydatków. Z każdego wydatków MOK jest rozliczany. Burmistrz Miasta poinformowała, że być może dotyczy to faktury za gaz na kwotę 20 tysięcy.

Po rozmowie z dyrektorem i Panią Skarbnik ustalono, że kwoty będą refakturowane, bo każda jednostka pożytku publicznego składa wniosek do firmy Tauron, który to uwzględnia. Te środki do końca roku są pomniejszane o płatności za energię. Po ustaleniach z dyrektorem środki zostaną przesunięte z nagród dla pracowników, gdyż zgodnie z regulaminem MOKu nagrody powinny być wypłacone do czerwca, zatem nie wiadomo skąd ta obawa.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz wyjaśnił, że we wniosku chodziło o fakturę na 20 tysięcy.

Skarbnik Miasta poinformowała, że budżet Miejskiego Ośrodka Kultury to nie jest tylko dotacja gminy, gdyż MOK ma jeszcze dochody z innych źródeł a gmina przekazuje tylko dotację.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski złożone przez radnych.

1. Wniosek radnego Szymona Simonicza o zwiększenie budżetu Miejskiego Ośrodka Kultury o 20 000,00 zł.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3): Karol Kolny, Bogusław Noras, Szymon Simonicz

PRZECIW (5): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Maria Głos, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3): Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Anna Wysocka

2. Wniosek radnego Tadeusza Ingrama o wykoszenie niewykoszonej trawy z zeszłego roku na terenie miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Łukasz Kuczek, Paweł Wanot

NIEOBECNI (1): Bogusław Noras

3. Wniosek radnego Tadeusza Ingrama o zlikwidowanie dziur na ulicy Ekonomicznej i Fredry.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Anna Wysocka

NIEOBECNI (1): Bogusław Noras

24. Komunikaty i informacje.

Przewodnicząca przypomniała o terminie składania oświadczeń majątkowych radnych za 2021 rok do dnia 30 kwietnia 2022 roku.

Przewodnicząca poinformowała o zaproszeniu na rekolekcje organizowane przez Archidiecezję Katowicką w Wielką Sobotę.

Radny Karol Kolny poinformował, że w ubiegłym roku informował o jednej z korespondencji z przedstawicielem Tauron, że w 2022 roku pozostała część słupów w obszarze radnego będzie wymieniona. W poprzedniej kadencji zostało wymienionych 45 słupów, teraz prawie 30. Wymiana poprawiła bezpieczeństwo oraz efekt wizualny. Mieszkańcy już będą mogli bezpiecznie dbać o skwerki przy swoich posesjach. Radny podziękował przedstawicielowi firmy Tauron. Będzie także wymieniana sieć z 8 drutów na pojedyncze, co ziemi przestrzeń powietrzną na lepszą. W przedsięwzięcie w poprzedniej kadencji był zaangażowany Starosta Bernard Bednorz. Radny podziękował wszystkim zaangażowanym.

Radny Paweł Wanot zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miasta, aby w ramach swoich kompetencji zwołała sesję nadzwyczajną poświęconą sytuacji uchodźców z Ukrainy.

Burmistrz Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego Karola Kolnego oznajmiła, że spotkania z przedstawicielami Taurona odbywają się w Urzędzie Miasta, na których ustala się, co będzie wymieniane i gdzie, żeby nie było kolizji między gminą a Tauronem.

Radny Karol Kolny odpowiedział, że w poprzedniej kadencji składał wnioski, by Urząd Miasta zajął stanowisko, pomógł. Odpisywano, że nie ma możliwości ingerencji w Tauron, dlatego radny podjął temat.

25. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 18¹⁰ obrady LXXV Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady LXXV Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”

Szczegółowa dyskusja z dnia 31.03.2022 r. znajduje się pod linkami:

https://www.youtube.com/watch?v=z_00p0zSRIA

<https://www.youtube.com/watch?v=6H0Ta6SLdfE>

Szczegółowa dyskusja z dnia 04.04.2022 r. znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=xdW4n-URCFU>

Obradom przewodniczyła:
Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny
Maria Głós

Protokół sporządziła: Danuta Komandera

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl