

SO - Bada 111
P. Skarbiuk
P. Sekretar
P. Bekeułowicz

Uchwała Nr 4200/I/108/2020

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 9 czerwca 2020 r.



w sprawie: zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łędziny

Na podstawie art. 13 pkt 8, art. 19 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) – I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący: Tadeusz Stawowczyk

Członkowie: Krystyna Zawiaślak

Bernadeta Dziędział

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łędziny w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Łędziny za 2019 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 27 maja 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęło pismo Przewodniczącej Rady Miasta Łędziny z dnia 25 maja 2020 r. (znak sprawy: SO.0004.0002.2020, SO.KW.0093.2020), w którym została zamieszczona następująca treść:

„Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku, przedkładam wniosek Komisji rewizyjnej z dnia 20 maja 2020 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Łędziny Absolutorium za 2019 rok wraz z uzasadnieniem”.

Do przesłanego pisma zostały dołączone następujące dokumenty:

1. Pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łęczyny z dnia 20 maja 2020 r., podpisane przez Przewodniczącą Komisji, wraz z następującymi załącznikami:

- porządkiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 18.05.2020 r. godz. 15:00 – kontynuacja posiedzenia z dnia 11.05.2020 r.,
- wyciągiem z protokołu nr 19/2020 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18.05.2020 roku.

2. Pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Bogusława Dzierżaka oraz Członka Komisji Rewizyjnej Pana Bogusława Norasa z dnia 20 maja 2020 r., dotyczące przedstawienia stanowiska związanego z wydaniem opinii w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu za 2019 rok oraz sporządzeniem przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za 2019 rok.

Wymienione wyżej dokumenty zostały przesłane w oryginałach, podpisanych przez wskazane w nich osoby, natomiast wyciąg z protokołu nr 19/2020 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18.05.2020 roku został przedłożony jedynie w formie wydruku z edytora tekstu, bez potwierdzenia jego zgodności z oryginałem, z zamieszczoną informacją, że został sporządzony przez Danutę Komanderę. Z powyższego względu ww. wyciąg z protokołu nie mógł zostać uznany przez Skład jako dokument urzędowy.

I Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

Z treści przedłożonego pisma Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łęczyny z dnia 20 maja 2020 r. wynika co następuje, cyt.:

„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łęczyny na posiedzeniach w dniach 11 i 18 maja 2020 roku rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok oraz dokonała oceny informacji o stanie mienia komunalnego. Komisja zapoznała się również z Uchwałą Nr 4200/I/80/2020 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok”.

W dalszej treści pisma zostały zawarte w trzech punktach szczegółowe dane odnoszące się do następujących kwestii:

I. sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za 2019 rok – z przytoczeniem danych liczbowych obrazujących wykonanie budżetu,

II. informacji o stanie mienia komunalnego z końcową oceną Komisji w brzmieniu:

„Po analizie przedłożonych sprawozdań Komisja Rewizyjna stwierdza, że gospodarka mieniem komunalnym przebiegała prawidłowo i nie budzi zastrzeżeń”,

III. Sprawozdań finansowych jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących następujące dokumenty: bilans z wykonania budżetu, bilans zbiorczy samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, rachunek zysku i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych jednostek budżetowych zakładów budżetowych, łączne zestawienie

zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych oraz informację dodatkową, z następującą oceną: „Komisja Rewizyjna nie wnosi uwag do przedstawionych sprawozdań finansowych”.

Z treści pisma wynika również, że Komisja Rewizyjna, korzystając z ustawowych kompetencji wynikających z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. przeprowadziła cykliczne, comiesięczne kontrole umów i zarządzeń wydawanych przez Burmistrza, jak również wykonywanie uchwał Rady Miasta. Komisja szczegółowo wymieniła tematykę poszczególnych kontroli i wskazała podmioty, w których takie kontrole zostały przeprowadzone.

W końcowej części pisma - na stronie 6. - Komisja sformułowała następujące zapisy:

„1. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego oraz po zapoznaniu się z Uchwałą Nr 4200/I/80/2020 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok – nie wydała opinii.

Głosowanie przeprowadzono z następującym wynikiem: 3 głosy – „za”, 3 głosy – „przeciw”, 1 głos – „wstrzymujący się”.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał sformułowany na piśmie wniosek uwzględniający rozpatrzenie sprawozdań i udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta. Przewodniczący po odczytaniu wniosku zwrócił się do członków komisji z zapytaniem czy mają uwagi do przedstawionego wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za 2019 rok. Uwag nie wniesiono.

Przedstawiony wniosek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie. Głosowanie jawne przeprowadzono z następującym wynikiem: 3 głosy – „za”, 4 głosy – „przeciw”, 0 głosów – „wstrzymujących się”.

Pod powyższymi zapisami zamieszczono następujące zdania:

„Ponadto przedstawiam sformułowanie Radnej Elżbiety Ostrowskiej cyt. „Ze względu na brak możliwości sprawowania w trakcie roku budżetowego należytej kontroli nad finansami miasta jestem przeciw absolutorium, ponieważ organ wykonawczy nie informował o braku możliwości wykonywania dochodów jak i wydatków. Organ wykonawczy uniemożliwia członkom komisji rewizyjnej dostęp do dokumentów w celu przeprowadzenia kontroli.””.

Poniżej zamieszczono wykaz załączników do pisma. Pismo Komisji Rewizyjnej zostało podpisane przez Przewodniczącego Komisji Pana Bogusława Dzierżaka.

Wraz z tym pismem Komisji Rewizyjnej przesłano również do tut. Izby odrębne pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Bogusława Dzierżaka i Członka Komisji Rewizyjnej Pana Bogusława Norasa z dnia 20 maja 2020 r. skierowane do Przewodniczącej Rady Miasta Łęczyny. W piśmie tym jego autorzy przedstawili „...swoje stanowisko, związane z wydaniem opinii w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta z wykonania budżetu za 2019 rok oraz sporządzeniem przez komisję rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za 2019 rok”.

W dalszej części tego pisma zawarto następujące stwierdzenia:

„Z przebiegu prowadzonych obrad i dyskusji wynikało, że członkowie komisji rewizyjnej nie wnosili znaczących uwag do merytorycznych zagadnień związanych z przedłożonym sprawozdaniem. Część radnych wnioskując za nie udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2019 rok kierowali się względami poza merytorycznymi, nie uwzględniając pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartej w Uchwale 4200/I/80/2020 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łędziny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok”.

W końcowej części pisma zawarto informację i uwagi dotyczące radnej Pani Elżbiety Ostrowskiej oraz wniosek o dołączenie tegoż pisma do wniosku Komisji Rewizyjnej wysyłanego do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 13 pkt 8 oraz art. 19 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) do zadań regionalnej izby obrachunkowej należy m.in. wydawanie opinii o wnioskach komisji rewizyjnych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium. Opinie takie są wydawane przez działające w izbie składy orzekające - składające się z 3 członków kolegium – i są formułowane w uchwałach podejmowanych w terminie 14 dni od daty wpływu stosownego wniosku komisji rewizyjnej. Od uchwał składu przysługuje prawo wniesienia odwołania do kolegium izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia takiej uchwały.

Uprawnienia i obowiązki komisji rewizyjnej w gminnych jednostkach samorządu terytorialnego są uregulowane przede wszystkim w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713) oraz w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.). Art. 18a pierwszej z wymienionych ustaw stanowi, że komisja rewizyjna jest powoływana przez radę gminy w celu kontrolowania działalności wójta (odpowiednio burmistrza i prezydenta miasta), gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, a jednym z jej zadań jest opiniowanie wykonania budżetu gminy i występowanie z tzw. wnioskiem absolutoryjnym do rady gminy. Regulacja zamieszczona w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w sposób precyzyjny i jednoznaczny określa rolę komisji w toku całej procedury absolutoryjnej i stanowi, że **„Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową”.**

Ponadto w art. 270 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wskazano, że komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia komunalnego. Komisja rewizyjna przedstawia

organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu.

Tak sformułowane przepisy wymienionych ustaw wymagają wyraźnie, aby komisja rewizyjna we wniosku kierowanym do rady gminy w sposób jednoznaczny wskazała, czy wnioskuje do organu stanowiącego o udzielenie czy też o nieudzielenie absolutorium organowi wykonawczemu.

Podkreślić należy, że instytucja absolutorium jest narzędziem stosowanym w procedurze zatwierdzania wykonania budżetu i jednocześnie ważnym elementem kontroli wewnętrznej sprawowanej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do organu wykonawczego. Szczególna rola w procedurze absolutoryjnej przypada komisji rewizyjnej rady gminy. Opiniowanie wykonania budżetu i występowanie do organu stanowiącego z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium są najważniejszymi, określonymi ustawowo, zadaniami tej komisji. Zatwierdzenie wykonania budżetu, wiąże się z obowiązkiem rozpatrzenia przez komisję rewizyjną szeregu dokumentów dostarczonych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w celu sformułowania i przedstawienia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wniosku w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. Rola komisji rewizyjnej w procesie oceny zrealizowanego w roku poprzednim budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest zatem wiodąca. Komisja opiniuje wykonanie budżetu i ocena jego wykonania powinna być możliwie szeroka oraz odnosić się do wszelkich istotnych aspektów, a zwłaszcza: realizacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów, wyniku budżetu, przestrzegania zgodności dokonywania zmian w budżecie z przepisami prawa oraz upoważnieniami udzielonymi przez organ stanowiący, dysponowania rezerwami budżetowymi, czy prawidłowości zaciągania zobowiązań. Ocena ta powinna uwzględniać oprócz kryterium legalności, także kryterium rzetelności, celowości i gospodarności. Dokonanie takiej oceny wykonania budżetu w formie opinii jest niezbędną przesłanką poprzedzającą postawienie przez komisję rewizyjną stosownego wniosku absolutorijnego.

Z przedłożonych Izbie materiałów wynika, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łędziny dokonała czynności wskazanych w art. 270 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) tj.: rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 rok wraz z opinią I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Jednakże z przedłożonego pisma Komisji wynika, że w toku posiedzenia Komisji (odbytego w dniu 18 maja 2020 r.) dokonano dwóch głosowań. W pierwszym z głosowań dotyczących oceny ww. dokumentów uzyskano następujący wynik: 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, co zostało uznane jako rezultat powodujący, że Komisja „nie wydała opinii”.

Z kolei drugie z przeprowadzonych głosowań, zostało przeprowadzone w następującym stanie faktycznym, opisanym w ww. piśmie Komisji:

„Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał sformułowany na piśmie wniosek uwzględniający rozpatrzenie sprawozdań i udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta. Przewodniczący po odczytaniu wniosku zwrócił się do członków komisji z zapytaniem czy mają uwagi do

przedstawionego wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za 2019 rok. Uwag nie wniesiono. Przedstawiony wniosek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej n poddał pod głosowanie. Głosowanie jawne przeprowadzono z następującym wynikiem: 3 głosy – „za”, 4 głosy – „przeciw”, 0 głosów – „wstrzymujących się”.

Po odnotowaniu wyników głosowania w dokumencie nie zawarto wskazania, jakie skutki wywołało przeprowadzone głosowanie. Należy zaznaczyć również, że na mocy postanowienia § 84 ust. 1 zawartego w Rozdziale 4 Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej Statutu Miasta Łęczyny, Komisja Rewizyjna rozpatruje i rozstrzyga sprawy na posiedzeniach zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu komisji w głosowaniu jawnym. Obowiązujące w Mieście Łęczyny uregulowania wewnętrzne nie przewidują zatem dodatkowych szczegółowych rozwiązań, które mogłyby zostać zastosowane na wypadek zaistnienia takiej sytuacji.

Odnosząc się zaprezentowanego przebiegu prac Komisji Rewizyjnej dotyczących wniosku Komisji w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny I Skład Orzekający powziął zasadniczą i bardzo istotną wątpliwość, co do treści wniosku Komisji Rewizyjnej w przedmiocie absolutorium dla Burmistrza, który został skierowany do Rady Miasta Łęczyny. Skład nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie czy też o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta. Wynika to przede wszystkim z braku wyraźnego i nie budzącego wątpliwości sprecyzowania w sentencji wniosku, za czym wnioskuje do Rady Miasta Komisja Rewizyjna. Dodatkowo ocenę przebiegu prac Komisji utrudnia wskazywanie w przesłanych materiałach szeregu wzajemnie sprzecznych danych dotyczących kierunku przedmiotowego wniosku, i tak według cyt. wyżej fragmentu pisma Komisji *„Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał sformułowany na piśmie wniosek uwzględniający rozpatrzenia sprawozdań i udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta.”*, Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny w piśmie z dnia 25 maja 2020 r. przesyłającym do Regionalnej Izby Obrachunkowej wniosek Komisji Rewizyjnej do zaopiniowania wskazuje na *„wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 20 maja 2020 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Łęczyny Absolutorium za 2019 rok wraz z uzasadnieniem”*, natomiast z załączonego pisma z dnia 20 maja 2020 r. sporządzonego przez Przewodniczącego Komisji i jednego z jej członków wynika wyraźnie, że *„Część radnych wnioskując za nie udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2019 rok kierowali się względami poza merytorycznymi (...)”*.

Należy w tym momencie jednoznacznie stwierdzić, że Skład Orzekający nie może wobec przedstawionych wątpliwości i niejasności posługiwać się instytucją domniemania prawnego, gdyż to wyłącznie komisja rewizyjna posiada uprawnienie do formułowania wniosku absolutorijnego. Z samej istoty opinii Składu wynika, że winien on wyrazić jasne i klarowne stanowisko w stosunku do przedmiotu opinii. Tym samym brak sprecyzowania w dokumencie sporządzonym przez Komisję Rewizyjną czy formułuje ona wniosek o udzielenie, czy też o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza, uniemożliwia w istocie dokonanie takiej oceny. Ponadto wniosek absolutorijny winien stanowić decyzję będącą pochodną od dokonanej oceny wykonania budżetu, zawartej w wyrażonej opinii Komisji w tym przedmiocie – stosownie do regulacji zawartej w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (vide: Regionalne Izby Obrachunkowe – charakterystyka ustrojowa i

komentarz do ustawy – pod red. M. Steca – Oficyna Wolters Kluwer business, Warszawa 2010), natomiast w ocenianym przypadku nie można tego jednoznacznie stwierdzić.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, po dokonaniu analizy treści przesłanych dokumentów, I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej zmuszony był negatywnie zaopiniować przedstawiony wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łęczyny. Dokonując takiej oceny Skład przede wszystkim kierował się normą prawną zawartą w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, gdzie w sposób wyraźny i jednoznaczny wskazano, że komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi (w tym przypadku Burmistrzowi Miasta). Z powyżej przytoczonych względów Skład stwierdził, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łęczyny nie skonsumowała w pełni wskazanego przepisu. Należy ponownie podkreślić, że wniosek komisji rewizyjnej organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego przesyłany do regionalnej izby obrachunkowej celem zaopiniowania, musi jednoznacznie wskazywać, czy komisja wnioskuje o udzielenie, czy też o nieudzielenie absolutorium organowi wykonawczemu oraz zawierać uzasadnienie, z którego będzie wynikać, że został on oparty na dokonanej ocenie wykonania budżetu i ma swoje umocowanie w odpowiedniej opinii komisji rewizyjnej, która powinna być dołączona do wniosku. Opinia komisji rewizyjnej o wykonaniu budżetu stanowi jednocześnie uzasadnienie wniosku w sprawie absolutorium. Treść wniosku musi być zgodna z poczynionymi ustaleniami, dlatego stanowisko komisji rewizyjnej musi być jednoznaczne i zawierać stwierdzenie, że wykonanie budżetu opiniuje pozytywnie lub negatywnie. Komisja Rewizyjna powinna zająć jasne i klarowne stanowisko w sprawie opinii w stosunku do ocenianego przedmiotu uwzględniając, że w niektórych kwestiach mogą pojawić się zastrzeżenia, co może uzasadniać wydanie w pewnych sytuacjach np. opinii pozytywnej z uwagami. W następnej kolejności komisja rewizyjna winna sporządzić wniosek absolutoryjny, czyli wniosek w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu. Ponadto ocena i przedmiot wniosku absolutorijnego mogą dotyczyć wyłącznie oceny wykonania budżetu, a nie recenzowania innych działań organu wykonawczego, które w aktualnym stanie prawnym są przedmiotem nowej instytucji, tj. wotum zaufania, głosowanego po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, stosownie do art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym.

Z tego względu wszelkie inne informacje dotyczące kwestii wykraczających poza prawne granice możliwości opiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej przez Skład Orzekający, które zamieszczono również w przesłanych materiałach, a dotyczące m.in. bieżących relacji pomiędzy organami jednostki samorządu terytorialnego, zostały pominięte w tej procedurze i powinny być przedmiotem innego rodzaju postępowania.

Jednocześnie Skład Orzekający wyraźnie sygnalizuje, że sformułowana opinia dotycząca przedstawionego wniosku Komisji Rewizyjnej w żaden sposób nie może być odczytywana jako ocena wykonania budżetu przez organ wykonawczy gminy, lecz dotyczy formalnej oceny prac tej Komisji. Ocena ta jest zawężona jedynie do analizy działalności Komisji dokonywanej przez pryzmat przytoczonych wyżej przepisów prawa i z istoty swojej nie ma charakteru wiążącego dla organu stanowiącego, albowiem zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej

