

Konstrukcja normatywna art. 163 § 1 p.u.s.p.  
zakłada, że resort opiniodawczy powinien wskazać  
w swojej opinii, które zgłoszenia kandydatów na  
ławników nie spełniają ustawowych wymogów formalnych  
i z jakich względów oraz który kandydat i z jakich  
powodów nie spełniają materialnoprawnych  
wymogów określonych w art. 158 i art. 159 p.u.s.p.  
Każdy z radców w głosowaniu tajnym, po  
zapoznaniu się z opiniami resortu, podejmuje  
decyzję, czy dany kandydat powinien brać udział  
w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości w RP.  
Resort opiniujący ma za zadanie jedynie  
spowodować opinię o kandydacie i przedstawić ją  
radcom, który w głosowaniu tajnym podejmuje  
decyzję, czy opinia wystawiona o konkretnym  
kandydacie przekonała go do posiadania  
przez kandydata kwalifikacji, czy też stwierdza, że  
dana osoba nie może pełnić dowolnej ustrojowo  
rola w polskim sądownictwie, jak jest rola ławnika.  
Jednorazowe uzyskanie mandatu kandyda  
na określone stanowisko, w mojej ocenie nie  
porównywa samo w sobie kandydata puryzmu  
niekwalifikacji do skutku.

Sprawdzono pod względem  
formalno-prawnym

Aleksandra Podlach-Jasińska  
advokat

20.09.2013.