

Rada Miejska Łędziny

Radni - Sesja

Protokół nr CIV/2023

CIV Nadzwyczajna Sesja w dniu 26 czerwca 2023.

Obrady rozpoczęto 26 czerwca 2023 o godz. 16:34, a zakończono o godz. 17:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz.40 z późn. zm.) otworzyła CIV Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Wobec braku zgłoszeń do zmian w porządku obrad Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łęczyny, przyjętego Uchwałą Nr CCCXXII/09/02 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 września 2002 r. z późn. zm.

Przewodnicząca omówiła procedurę głosowania nad kolejnymi wyłożeniami oraz nad projektem uchwały.

Przewodnicząca poinformowała, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łęczyny było 4 krotnie wyłożone do publicznego wglądu. Głosowania odbędą się nad kolejnymi wyłożeniami.

Przewodnicząca zapytała radnych czy chcą oddzielnych głosowań nad uwagami do wyłożenia pierwszego.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca poinformowała, że w pierwszym wyłożeniu uwagi nie zostały uwzględnione lub zostały częściowo uwzględnione przez Burmistrza.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił cyt.: „...Pani Przewodnicząca ja tylko żebyśmy mieli jasność chciałem wyjaśnić jeżeli mogę radni głosując nad teraz w tym punkcie nad tym głosowaniem pytanie dotyczy tego czy państwo zgadzacie się ze sposobem rozpatrzenia uwag przez Burmistrza Miasta tak jeżeli jeżeli zgadzacie się państwo to głosujecie za jeżeli się nie zgadzacie ze sposobem rozpatrzenia uwag do głosujecie przeciw tak...”

Przewodnicząca poddała pod głosowanie rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta wyłożenie pierwsze uwagi od 1 do 22.

Głosowano wniosek w sprawie:

Kto z Państwa radnych jest za rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrz Miasta. wyłożenie 1 uwagi 1-22.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11) Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1) Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Hubert Handy, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk

Przewodnicząca poinformowała, że pierwsze wyłożenie zostało pozytywnie przegłosowane przez Radę Miasta.

Przewodnicząca przeszła do głosowania uwag do wyłożenia drugiego.

Radny Paweł Wanot zwrócił uwagę że oczekują mieszkańcy na możliwość zabrania głosu

Przewodnicząca odpowiedziała, że udzieli głosu mieszkańcom przed głosowaniem uwag do czwartego wyłożenia.

Przewodnicząca zapytała radnych czy chcą oddzielnych głosowań nad uwagami do wyłożenia drugiego.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca poddała pod głosowanie rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta wyłożenie drugie uwagi od 1 do 10.

Głosowano wniosek w sprawie:

Kto z Państwa radnych jest za rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrz Miasta. wyłożenie II uwagi 1-10.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11) Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) Hubert Handy, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

Przewodnicząca poinformowała, że drugie wyłożenie zostało pozytywnie przegłosowane przez Radę Miasta.

Przewodnicząca przeszła do głosowania uwag do wyłożenia trzeciego.

Przewodnicząca zapytała radnych czy chcą oddzielnych głosowań nad uwagami do wyłożenia trzeciego.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca poddała pod głosowanie rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta wyłożenie trzecie uwagi od 1 do 10.

Głosowano wniosek w sprawie:

Kto z Państwa radnych jest za rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrz Miasta. wyłożenie III uwagi 1-10.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10) Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (1) Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk
Przewodnicząca poinformowała, że trzecie wyłożenie zostało pozytywnie przegłosowane przez Radę Miasta.

Przewodnicząca przeszła do głosowania uwag do wyłożenia czwartego.

Przewodnicząca zapytała radnych czy chcą oddzielnych głosowań nad uwagami do wyłożenia czwartego.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca poddała pod głosowanie rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta wyłożenie czwarte uwagi od 1 do 266.

Głosowano wniosek w sprawie:

Kto z Państwa radnych jest za rozpatrzenie uwag zgodnie z decyzją Burmistrz Miasta. wyłożenie IV uwagi 1-266.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10) Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (5) Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

Przewodnicząca poinformowała, że czwarte wyłożenie zostało pozytywnie przegłosowane przez Radę Miasta.

Przewodnicząca udzieliła głosu przedstawicielowi mieszkańców.

Przedstawiciel mieszkańców powiedział cyt.: „...dziękuję uprzejmie szanowna pani burmistrza szanowna pani przewodnicząca szanowna wysoka rado bardzo mi przykro że jestem jedyną osobą która będzie mogła zabrać głos podczas tej nadzwyczajnej sesji i jestem osobą która wyłącznie reprezentuje mieszkańców mieszkanki tego pięknego miasta a nie jestem de facto mieszkańcem Łędzin jest ze mną mieszkaniac Łędzin który chciał zabrać głos niestety nie został dopuszczony do tego przywileju chciałbym powiedzieć że jeżeli chodzi o studium to

bardzo dziwi mnie fakt że 266 uwag zostało tak łatwo przez państwa odrzuconych 266 uwag złożonych przez mieszkańców mieszkanki tego miasta w czwartym wyłożeniu czyli blisko 10 razy więcej niż w trzech poprzednich to jest bardzo smutne ale to też pokazuje jak słaba jest to studium chciałbym państwa uświadomić że studium poza błędami merytorycznymi posiada wiele niedociągnięć prawnych jest niezgodne z artykułem 10 ustęp 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a także posiada wiele zapisów które de facto mieszkańców mieszkanki Łędzin nie zadawalają jest tak że są oni przeciwni tym konkretnym zapisom no i chciałbym żebyście się państwo pochyłili na tym kogo państwo reprezentujecie czy mieszkańców mieszkanki Łędzin czy państwo tutaj z GLP serdecznie witam szanownych gości bo tego dotyczy te studium uwarunkowań czy zbudujemy tutaj halę przeładunkowe czy zabudujemy Łędziny halami przeładunkowymi i logistyką czy też pozwolimy się rozwijać w tej gminie w inny sposób przepraszam no trudno to raczej mój kolega Wojtek był bardziej przygotowany żeby tutaj rozmawiać na temat wszystkich niedociągnięć tego studium ja jednak złożyłem chyba bardziej poprawny wniosek chciałbym tylko jeszcze raz uczulić państwa że to jest dzień historyczny dla Łędzin bo dzisiaj my zdecydujemy jak będą wyglądały Łędziny na przestrzeni najbliższych kilkadziesiąt lat a przed nami jest bardzo trudny moment który będzie się wiązał z zamknięciem kopalni no i jeżeli my teraz zabudujemy najlepsze tereny inwestycyjne zabudujemy halami które obecnie dadzą ludziom pracę ale ludziom spoza Łędzin ponieważ bezrobocie rejestrowane w Łędzinach wynosi 141 osób także nie ma bezrobocia w Łędzinach ci ludzie przyjadą tu do pracy zajmą te miejsca pracy a za 15 lat kiedy zamkniemy kopalnie nie będzie miejsc pracy dla górników z kopalni można też oczywiście proponuję żeby państwo przeprowadzili taki test tutaj były różne takie ankiety na ulicach Łędzin żeby też pójść na kopalnię i zapytać czy ci górnicy pójdą pracować do magazynów ja myślę że to będzie bardzo ciekawa przygoda no i chciałbym jeszcze raz podkreślić bo widzę że państwo już tracą uwagę a ja no jeżeli serca wam nie spłoną to na darmo szukam tutaj słów i proszę się zastanowić po raz kolejny apeluję do was proszę się zastanowić kogo reprezentujecie czy reprezentujecie mieszkańców mieszkanki Łędzin czy reprezentujecie zagraniczny kapitał który tutaj będzie inwestował chciałbym też się odnieść do studium bo mam wrażenie że pani autorka tego tekstu to studium jest takim zlepkiem z 12 już chyba lat i no albo pani nie przeczytała tego studium albo ma pani złe intencje albo się po prostu pani nie zna na swojej pracy ale coś takiego takiej paszkwil który powstał taki bubel no to jest niespotykane na skalę krajową i to rodzi wiele wątpliwości ja osobiście poprosiłem o interwencję poselską panią posłankę Monikę Rosę która w Urzędzie Miasta Łędziny przeprowadzi interwencję w sprawie tego studium dziękuję uprzejmie”

Przewodnicząca udzieliła głosu mieszkańcowi miast Panu Wojciechowi Drab.

Pan Wojciech Drab powiedział cyt.: „...dobrze to ja merytorycznie komunikowaliśmy wiele aspektów tego tego studium i wiadomo dlaczego no są różne poglądy przede wszystkim na ten temat natomiast chciałbym tutaj zauważyć jedną prawidłowość że tak samo jak Urząd Miasta na przykład przy procedurze o WZ pyta właściciele najbliższych terenów o w ogóle co o nim myślą o inwestycji która ma powstać na konkretnych terenach pytają pyta urząd nie bez powodu no bo wiadomo że ta inwestycja będzie miała największy wpływ na na właśnie sąsiadujące działki apeluję żeby podobnie zrobić tak samo w tym przypadku to znaczy żeby w pierwszej kolejności uwzględnić interes życiowy mieszkańców którzy których nieruchomości zwłaszcza mieszkalne będą w najbliższej okolicy tych inwestycji a które będą miały olbrzymi na nie wpływ dodatkowo to studium tak jak wspominał mój kolega analizowaliśmy i sami w z pomocą innych urbanistów no i generalnie przyjmowanie tych założeń sprzed 6 lat które się już całkowicie zdezaktualizowały czyli sprzed pandemii sprzed inflacji sprzed wojny na Ukrainie jest no całkowicie nieadekwatne i z tymi zapisami artykułu 10 punkt piąty do ustawy no nie zgadza się chociażby już sam fakt że od tamtego czasu ilość mieszkańców Łędzin zmniejszyła się o 330 osób a na podstawie skali miasta ilości mieszkańców są przewidywane chłonności dla tych terenów które jak on przeanalizował i przeliczył w Łędzinach w tym czwartym wyłożeniu zostały przekroczone 11-krotnie a dodatkowe uzasadnienia są bardzo lakoniczne i mało precyzyjne dodatkowo studium posiada ogromny błąd to znaczy posiada wewnętrzną sprzeczność to znaczy część rysunkowa nie odpowiada części opisowej zwłaszcza dla terenów Blychu gdzie w części opisowej jest wskazane że te tereny zostają zamienione z terenów przemysłowo-usługowych na rolne a część rysunkowa wskazuje na coś dokładnie odwrotnego moim zdaniem to opracowanie jest na takim porównam Frankensteinem poprzednich zabitych projektów pozszywanych naprędce na kolanie nawet bez rzetelnego zapoznania się z ich treścią tylko po to żeby umożliwić tą inwestycję natomiast to jest dokument poważny i tak jak było tutaj wspomniane mapę będzie on miał poważny wpływ na na całe miasto w przyszłości wydaje mi się że te ułomności tego opracowania są na tyle poważne że stanowią podstawę do tego żeby je zaskarżyć jeżeli ono zostanie uchwalone co pewnie będziemy robić także dziękuję bardzo to wszystko z mojej strony

Pani Planistka Magdalena Czechowska odniosła się do uwag cyt.: „...Szanowni Państwo pozwolą Państwo, że nie będę komentować uwag na temat swojego zawodowego przygotowania do opracowania tego dokumentu to oczywiście można sprawdzić jestem zarówno członkiem Stowarzyszenia Urbanistów Polskich w tym momencie jak i byłam

członkiem Izby Urbanistów wtedy kiedy ona jeszcze istniała i to co robię robię od lat wielu więc zapewniam państwa że zarówno ja jak i cały zespół projektowy który pracował nad tym studium od pewnego momentu co podkreślam mamy przygotowanie zawodowe które pozwala nam swoją pracę wykonywać rzetelnie i zgodnie z ustawą również co istotne panowie się tutaj powołali na niezgodność dokumentów z artykułem 10 Ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ja państwu przybliżę może że artykuł 10 zawiera informację na temat tego jakie dane i z jaką aktualnością studium powinno zawierać i rzeczywiście tak jak wspominałam państwu wcześniej w trakcie komisji podczas dyskusji na temat aktualności pewnych danych studium aktualne i te dane aktualne powinny być na moment procesu opiniowania i uzgodnień w tym pierwotnym zakresie był przeprowadzony w 2020 roku jeszcze przez poprzedni zespół projektowy natomiast w momencie kiedy my powiedzieliśmy pracę nad zmianą studium one dotyczy właściwie wyłącznie wprowadzenia korekt które miały miejsce w związku z rozpatrzeniem uwag po trzecim wyłożeniu przez panią burmistrz i poprawek które wnieśliście państwo jako jako rada do tego dokumentu który dotyczyły między innymi przywrócenia terenów produkcyjno-usługowych w jednym z miejsc bo to miejsce o którym dzisiaj dyskutujemy i które państwo tutaj też kładą kładą nacisk w swoich w swoim proteście jest to teren co jest warte podkreślenia i istotne bardzo istotne w kontekście na przykład bilansów i zapotrzebowania na nową zabudowę jest to teren który już obowiązującym studium dziś jest terenem produkcyjno-usługowym natomiast myślę że jeżeli państwo radni mają jeszcze jakieś dodatkowe pytania to z chęcią odpowiemy dziękuję”

Radny Tadeusz Ingram odniósł się do wypowiedzi przedmówców cyt.: „...te wystąpienia tutaj kogo ja reprezentuję no niestety ja reprezentuję mój okręg wyborczy moich radnych z którymi sobie rozmawiałem pytałem się i oni nic nie mają przeciwko temu ja nie mogę sugerować się tym że 20 czy 30 czy nawet 40 osób tu stanie jak myśmy mieliśmy Komisję Budżetową żółte kartki nam dają no niestety państwo mnie nie wybierali ci którzy mnie wybierali na pewno by mi tej żółtej kartki nie dali więc proszę się tutaj nie wypowiadać żeby w imieniu mieszkańców możecie mówić w imieniu grupki mieszkańców a nie w imieniu mieszkańców bo w imieniu mieszkańców wypowiada się tu i głosuje każdy radny za swój okręg więc proszę nie mówić w ten sposób a dziwię się jedno dlaczego wy nie pikietujecie tutaj żebyśmy mogli (niezrozumiale) zamknąć dla was to by będą uciążenia a co mają ludzie na Rachowac powiedzieć co ludzie mają na Smardzowicach powiedzieć jak na kopalni miał węgiel to ja tam mieszkam 2 km 3 km od kopalni i ja to słyszę w nocy jak miął i to nikomu nie przeszkadza sam pan tu mówił że kopalnia będzie w stan likwidacji wiadomo że czy ktoś pójdzie czy nie

pójdzie ale będą miejsca pracy będą pieniądze dla miasta każdy by chciał mieć zrobiony nie wiadomo co tylko czy patrzy na realia finansowe tego miasta nie kiedyś kopanie kiedyś miasto Łędziny było bogate bo kopalnia potężne pieniądze płaciła w podatkach zabrano nam to jeszcze do dziś i jeszcze dzisiaj musimy spłacać dług dla kopalni gdzie ostatnio ratę kopania zapłaciła musimy to oddać tych pieniążków nie ma a każdy by chciał i do radnych skacze że to chce to chce tego nie ma tamtego nie ma ale skąd na to wziąć jeżeli są możliwości że w przyszłości może być lepiej i większe pieniądze to ja nie wiem dlaczego ja bym miał blokować taką rzecz dla miasta i też sobie nie życzę proszę pana żeby mi pan powiedział czy ja reprezentuję zachodni kapitał czy swoich wyborców ja swoich wyborców dziękuję”

Radny Karol Kolny wypowiedział się cyt.:”... dziękuję pani przewodnicząca szanowna rado zgodzę się tutaj z panem radnym Tadeuszem tak samo jak pan Tadeusz reprezentuje tą część hołdunowską mieszkańcy mieszkańcy Hołdunowa tak już kiedyś wspominałem pamiętają czasy kiedy to firma Rosa miała powstać do dzisiaj jest to wypominane samorządowi także ta firma nie powstała miejsca pracy podatki to jest to z czego się utrzymuje przede wszystkim miasto tak parę miesięcy temu oglądałem sesję z centralnej Polski szanowni państwo może sobie ktoś nie zdawać sprawy ale położenie usytuowanie Łędzin na zbiegu S1 jednej drugiej gdzie druga teraz będzie budowana tam będą burzone domy zabierane działki wypłacane jakieś rekompensaty mieszkańcy ze Smardzowic nie przychodzą pomimo to że będą mieć zburzony dom co miasto w tym temacie robi są pogodzeni od 30 lat z tym faktem i doskonale wiedzą jaki los ich czeka ale wracając do sprawy rady z centralnej Polski tak po prostu gdzieś tam znalazłem szanowni państwo wiedzą państwo nad czym ubolewał jeden z radnych że nie mają terenów inwestycyjnych że nie mają terenów produkcyjnych że mają dziurawe drogi mają szkoły z zarwanymi dachami że w szkołach przecieka no wiele masę różnych problemów i nawoływał do urzędników by poszukali takich terenów prywatnych w prywatnych prywatnych właścicieli i coś wyznaczyć by mogło się miasto rozwijać miasto się musi rozwijać a nie będzie się rozwijać poprzez zielen tylko przez wielkie produkcje przemysł proszę nie demonizować tutaj że kopalnie zamykają bo ja tutaj mieszkam 39 wiosen i odkąd pamiętam to tę kopalnię zamykają zamykają ale chyba na to państwo nie liczycie żeby to zamkli państwo przedstawiają w swoich projektach wizję z cyklu jakbym to podkreślił no scentiolodzy takie wizje mają chcielibyście tu zrobić drugie Silesia City Center ale za co pytam się za co z naszych podatków mieszkańcy którzy trzeźwo myślą w mojej ocenie mówią Karol jak nie będzie takich hal nie będzie podatków nie będzie firm które będą robić to świadomi jesteśmy że będzie każda rada kolejna nawet jeżeli was nie będzie będzie ścięgać po pieniądze do naszej kieszeni i to się to się staje dźwiganie podatków to co rząd nam zaproponował w tym roku na 11%, Związek Gmin Polski

to poparł że tak dźwigajcie na 11% od gruntów zmiana aktualizacji gruntu to wszystko jest ściąganie do naszych kieszeni po pieniądze więc jeżeli możemy no to z całym przekonaniem i widzimy co się dzieje na około w innych gminach wszyscy wszyscy sięgają po te hale ja mam ja chcę tu tylko jeszcze zwrócić i przytoczyć jedną sprawę pamiętacie szanowni państwo jak taka jedna organizacja Greenpeace zablokowała wydobycie gazu łupkowego w Polsce tak była finansowana przez Rosjan żeby Polacy nie mogli na tym zarabiać ja się zastanawiam czy te stowarzyszenie które tutaj działa pręźnie nie działa na zlecenie kogoś tak by te hale z kolei przeszły nie wiem do Sosnowca albo gdzieś indziej żeby miasto Łędziny nie mogło się rozwijać żeby nie mogło mieć pieniędzy na inwestycje no nie liczę ja bym chciał ja bym chciał zadać pytanie czy państwo też działają w innych gminach właśnie odnośnie hal bo nie sądzę że tylko w Łędzinach się hale mają postawić może w innych gminach tak samo działacie pręźnie przecież to są to są wszystko pieniądze do miasta to państwo mieszkańcy nas przede wszystkim uczulają zwracają uwagę na wszelkie inwestycje które trzeba wykonać ale my mając już dźwigając podatki dźwiga się minimalna krajowa panie radny proszę ad vocem albo dziękuję to są wszystko to są wszystko to są wszystko koszty dla nas to jest kura znoszące złote jajka szanowni państwo czy ktoś chce czy ktoś nie chce jak już kiedyś wspomniałem dzisiaj mogą być hale proponowane może deweloper by to zabudował mieszkaniemi blokami czteropiętrowymi czy państwo by się też to też odpowiadało ja się zgłoszę jeszcze dobrze jeszcze raz może ad vocem dobra wtedy dopiero drugie Łędziny moglibyśmy tam wkomponować państwo tutaj zwracali uwagę że natężenie ruchu no pomyślmy ile z takich mieszkań by było natężenia ruchu a że ktoś przyjedzie do pracy Śląsk był zawsze taką dzielnicą gdzie ludzie z całej Polski przyjeżdżali ja jestem rodowitym Ślązakiem i zawsze ludzie przyjeżdżali z całej Polski i nikt nikomu nie bronił tutaj pracować na Śląsku byli Żydzi było były synagogi i wszyscy żyli spokojnie i wszyscy żyli razem tylko ktoś tworzył w pewnym momencie historii zament a co do Blychu szanowni państwo przecież na Blychu były zbierane podpisy tak tak pani burmistrz żeby nie robić tych hal do któregoś tam wyłożenia studium żeby zmienić cały ten więc myślę że pan Wojciech się nie ma czego obawiać bo mieszkańcy Blychu nie sprzedadzą tych terenów bo im nie chcą sprzedać tak jeżeli nie sprzedadzą tak jak mieszkańcy części Ratusza Zamościa Smardzowic którzy tam mają swoje działki od strony Ratusza jeżeli nie sprzedadzą no to nie będzie problemu to miasto i inwestorzy tam nie zainwestują pieniędzy przecież to są prywatne grunty zgadza się zgadza się mieszkańcy Blychu wyrazili swoją opinię nie chcieli chcieli mieć tam tereny zielone my polityki nie zmieniamy poprzednich kadencji my nie jesteśmy rząd polski żeby co rząd to zmieniać i robić reformę ktoś założył halę się już postawiły kontynuujemy ich działalność teraz proszę się zwrócić do

mieszkańców którzy tam mają w koła pola żeby tych terenów nie sprzedawali będziecie państwo sobie spokojnie żyć na wyłączność tam w tamtym miejscu dziękuję

Radny Paweł Wanot powiedział cyt.: „... dziękuję pani przewodnicząca ja tutaj też przeprowadziłem jakieś konsultacje i to nie z mieszkańcami naszego miasta ale nie chcę mówić tutaj jakie miasto jaki podmiot zainwestował ale w miejscowościach niedaleko położonych od Łędzin i też zaproponowano jako rozwiązanie między innymi wału który który powstał nasadzony od razu 3 metrowe drzewa z tym wałem jednocześnie tylko problem pojawił się dla tych mieszkańców którzy mieszkają zaraz obok tych wałów nikt nie liczył że jakie konsekwencje jakie negatywne skutki będzie ten wał za sobą niósł dlatego ja mam co do przedłożonego projektu co do proponowanych proponowanych inwestycji kilka kilka zastrzeżeń przede wszystkim jeżeli decydujemy się na tak potężną inwestycję w mieście to powinniśmy przynajmniej wiedzieć w jakich ramach ona będzie się obracała my tutaj mamy przedstawicieli inwestora który jest tutaj zainteresowany zakupem nieruchomości o czym wiemy już nie od dziś jednak za każdym razem kiedy przedstawiciele spółki się pojawiają za każdym razem dostajemy inną koncepcję jaka ma być finalnie wybudowana mieliśmy informację że będzie rondo później tego ronda nie będzie z jednej strony ma być ma być wał wiem że te (niezrozumiałe) teraz zamykane otwierane kluczyk nie kluczyk takie informacje były przekazywane niejednokrotnie na spotkaniach przez przedstawicieli przedstawicieli inwestora dlatego ja mam spore zastrzeżenia co do tego w jakiej formie finalnie ta inwestycja zostanie zrealizowana kolejna rzecz realizując tutaj mój obowiązek usłyszeliśmy że te hale mają być zabezpieczone ze strony zachodniej S1 z północnej wałem od strony południowej mają być mają postać kwestie związane z osadnikiem tam już jest osadnik który ma osłaniać te nowe inwestycje jednak nikt nie mówi o tym co się stanie od strony wschodniej usłyszeliśmy że tam naturalnym barierą są pola jakie jest rozwiązanie dla tych pól bo światło czy skutki które będą będą te negatywne konsekwencje będą oddziaływały na tak naprawdę na całe stare Łędziny kolejna kwestia to jest ciężki ruch który zostanie wpuszczony w sam środek miasta jeżeli planujemy że powstanie 2500 miejsc pracy jeżeli planujemy że pojedzie tamtędy kilkaset jak nie więcej ciężarówek dziennie to którędy ten ruch my z tego miasta wypuścimy nikt mi nie powie że kierowcy z Wadowic z Oświęcimia będą kierować się na S1 tylko po to żeby nadkładać kilometrów i dostać się do Łędzin oni pojedą przez środek Łędzin przez cały ruch pojedzie przez środek Łędzin dlatego ja mam obawy co do mieszkańców ulicy Sobieskiego Łanowej Łukasińskiego Moniuszki Brzechwy i Prusa gdzie gdzie ten ruch gdzie te całe natężenie będzie najbardziej odczuwalne dlatego ja w takiej formie gdzie mamy tak dużo niewiadomych tego tego studium nie mogę poprzeć dziękuję”

Radny Tadeusz Ingram odniósł się do wypowiedzi cyt.: „słyszę tutaj teraz w tej chwili Pawła no to jest jedna taka rzecz co mają powiedzieć na Hołdunowie na domkach fińskich proszę sobie przyjść jak zmiany są ile tych samochodów przejeżdża i my tam musimy mieszkać i mieszkamy tam już no ja już tu na Łędzinach mieszkam 70 lat kiedyś tego tak nie było tych samochodów nie było i tak dalej ale proszę sobie przyjść bo teraz to przez Hołdunowską to już nie wiem ile tych samochodów będzie jeździć bo one sobie skracają przez Fredry ale jak polecą jedynka zostanie Fredry zamknięta to wszystko pojedzie Gwarków i Hołdunowską i ci na Hołdunowskiej mają wytrzymać tam nie jedzie kilkaset bo tam może jedzie nawet parę tysięcy samochodów bo na Ziemowit do pracy Ziemowit zatrudnia około 4-5 tysięcy ludzi i to wszystko na Ziemowit dzisiaj dojeżdża i to może być no może być bo to to nie są mieszkańcy to są autochtoni nie to jest tak jak w Australii są Aborygeni no to rodowici Łędzinianie którzy tu już mieszkają lata i lata i lata to oni se mogą w tym (niezrozumiale) w tym ruchu mieszkać i tak dalej bo oni są już przyzwyczajeni do tego Łędziny nie mogą być enklawą bo kiedyś też Tychy chcieli wybudować jako sypialnia już się też nie sprawdziła bo Tychy nie miał być żadnego przemysłu nic tylko miały być bloki mieszkalne już się to też nie sprawdziło bo by się nie utrzymały z tego także zastanówmy się pod jednym kątem bo nie możemy jednych preferować a drudzy niech w tym smrodzie mówi się światła będą tam przeszkadzać na pola i tak dalej a co robią osadniki na przy kopalni na polach Smardzowickie jak badania robili to tam i podobno osadniki w nocy świecą i to może być ludzie produkują ludzie robią na tych polach im to nie przeszkadza i nikt tu nie przychodzi nie pikietuje żeby to wszystko pozamykać (niezrozumiale) zlikwidować osadniki zlikwidować to wszystko funkcjonuje już lata i żyjemy z tym ja myślę że jakby te hale nawet powstały to i na Rachowach i na Zamościu czy na Blychu też zaczną się przyzwyczajając do tego tak jak my w Łędzinach jesteśmy przyzwyczajeni dziękuję

Radny Łukasz Kuczek powiedział cyt.: „...pani przewodnicząca no mnie to dziwi wypowiedź że jak tu pan radny powiedział że za każdym razem jak przychodzi inwestor przedstawia nam inny plan no panie radny czy koncepcję bo my rozmawiamy z mieszkańcami i to jest właśnie efekt tych rozmów przyszedł inwestor przedstawił rondo przyszli mieszkańcy powiedzieli rondo złe inwestor przedstawił inny pomysł na to i tak do planu zagospodarowania będziemy non stop potem rozmawiać bo to jest etap dopiero przy planie zagospodarowania na dzień dzisiejszy zmieniamy tylko w studium zagospodarowanie tego terenu a o tym wszystkim co pan mówi czy ten wał jest dobry czy nie jest dobry będziemy rozmawiać przy planie i jak to

rozwiązać skoro pan ma już informację że gdzieś tam to się nie spisuje i wie pan jak to rozwiązać to przy planie te pomysły na pewno będą tutaj omówione z inwestorem i podejrzewam że w jakiejś części się dogadamy żeby to dostosować do tego co już wiemy że gdzieś tam się nie spisuje dziękuję”

Radny Tomasz Kostyra powiedział cyt.: „...tak jestem pani przewodnicząca no proszę ja przede wszystkim chciałbym znacząco zaprotestować przeciwko tym słowom które powiedział radny Kolny to jest czas dyskusji to jest czas rozmowy na temat tego jak będzie wyglądało miasto jak wyglądało w studium natomiast pod żadnym pozorem nie życzyłbym sobie tego żeby kpić z ludzi w tak trochę bezczelny sposób próbować no dyskredytować ich z jednej strony jakimiś funduszami jakimiś zewnętrznymi środkami wszyscy wiemy że to są ludzie z Łędzin to to są ludzie którzy podpisywali czy to na Zawiszy Czarnego czy ulicy Blych czy z innych części miasta podpisywali te wnioski uwagi także jedna uwaga szanujmy się nie podchodźmy w ten sposób nie opowiadajmy też takich niestworzonych historii że to mieszkańcy Blychu sobie tworzą jakąś enklawę w której będą żyli tereny stanowią własność w wielu rodzin te struktura ziemi czy własnej ziemi była przekazywana z pokolenia na pokolenie różnym osobom część terenów to zresztą nawet w pozostałych częściach Łędzin są własnościami ludzi z Bierunia z Chełmu Śląskiego tam gdzie się ludzie żenili tam te ziemie przechodziły to nie jest istota to nie jest to że powinniśmy się wzajemnie obrażać ja rozumiem że są różne podejścia do tego studium te studium nie jest doskonałe ja doskonale o tym wiem pewne rzeczy są pozytywne wpływające na rozwój miasta natomiast z uwagi na to że ta procedura powołania tego studium opracowania tej ostatecznej wersji trwa tak długo pojawiły się też błędy które myślę że należałoby poprawić dlatego ja też tutaj nie ukrywam na tym że chciałbym żeby ta droga tego studium się zakończyła żebyśmy mogli spokojnie zamknąć jeden etap i przystąpić do drugiego czy ewentualne takie lokalne zmiany bo w tej chwili nie da się pogodzić tak wprost interesów całego miasta są obszary które no są sprzeczne tak jak tutaj wcześniej powiedzieliśmy sprzeczne interesy natomiast na czymś trzeba bazować trzeba powołać te studium aby już trwało i na tej bazie zgodnie z tymi zapewnieniami które otrzymałem ze strony kilku radnych próbować budować coś nowego cieszy mnie to że tutaj pojawił się już informacje o tym panie zagospodarowania że w tych planach będą uwzględnione uwagi i zabezpieczenia które faktycznie zostaną wprowadzone także proszę jeszcze raz podsumowując bo ten czas mamy ograniczony na wypowiedzi szanujmy mieszkańców szanujmy te głosy nie chciałbym żeby po zakończeniu tej dyskusji pozostałe głębokie podziały które będą powodowały że nie będzie możliwej dalszej dyskusji że te strony nie będą chciały ze sobą siadać to nie o to chodzi proszę

pani radny Kolny szanować tych ludzi szanować to co chcą powiedzieć nie nie odczuwając ich w sposób tego że stoi za nim jakiś kapitał jeżeli będziemy rozmawiali myślę że z tego studium jeszcze jakieś pozytywne aspekty zostaną wyłonione dziękuję”

Przewodnicząca udzieliła głosu przedstawicielom firmy GLP.

Przedstawiciele firmy GLP powiedzieli cyt.: „... dziękuję za głos pani przewodnicząca ja w kwestiach właścicielskich gruntów i tego co co właściciele gruntów których zabezpieczyliśmy pod inwestycje mają co oni de facto chcą od samego początku jak rozpoczynaliśmy rozmowy i pomysł zainwestowania w Lędzinach pierwsze rozmowy nasze zaczęły się od właścicieli gruntów i od początku przedstawialiśmy jaka procedura musi być przeprowadzona żeby inwestycja została zrealizowana i zakończyła się finalnie tym że każdy z właścicieli gruntów z którymi mamy podpisaną umowę każdy jeden podpisał wniosek o zmianę planu o studium i planu miejscowego na produkcyjno-usługowy dokładnie przeczytam treść proszę o zmianę przeznaczenia tam wyżej wymienionej działki w zależności od właściciela działek studium uwarunkowań kierunku zagospodarowania przestrzennego oraz uchwalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie pod teren obiektów produkcyjnych składów i magazynów oraz zabudowy usługowej to chciałem tak jakby wyjaśnić w kwestii tego bo wszyscy protestują mają dużo do powiedzenia tak naprawdę każdy kto tyle protestuje ma dużo do powiedzenia nie jest właścicielem ani jednej działki natomiast wszyscy właściciele tu mogę pokazać do wglądu są za zmianą studium i planu miejscowego właśnie pod cele produkcyjno-magazynowo usługowe natomiast co do co do co do co do planów i przyszłości no to tutaj kolegów poproszę to tak króciutko tak do 5 minut państwo mają czas szanowni państwo nawet szczerze mówiąc nie jesteśmy nie byliśmy przygotowani na takie wystąpienie ponieważ wydaje mi się że państwo znacie nasze zamierzenia tutaj bardzo słusznie pan radny stwierdził że one się te koncepcje zmieniają w czasie ale to jest właśnie tak jak zresztą drugi z radnych powiedział przepraszam że nie kojarzę jeszcze państwa nazwisk one zmieniają się w czasie również dzięki tym spotkaniom z państwem ponieważ słysząc uwagi mieszkańców i państwa radnych czy tutaj urzędników miasta my staramy się reagować dostosowywać nasze zamierzenia tak aby tą uciążliwość która de facto jakaś tam będzie oczywiście no bo te hale one są duże prawda zminimalizować tak aby osiągnąć pewien optymalny efekt myślę że w dalszych tych planistycznych naszych działaniach kiedy będzie procedowany plan miejscowy dla tego terenu zakładam bo państwo przystąpiliście do takiej uchwały że ten plan będzie i później już nasze dalsze działania będą cały czas w kierunku tej optymalizacji właśnie szły.”

Wobec wyczerpania zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łędziny, przyjętego Uchwałą Nr CCCXXII/09/02 Rady Miasta Łędziny z dnia 26 września 2002 r. z późn. zm.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11) Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3) Hubert Handy, Bogusław Noras, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Edward Urbańczyk

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łędziny, przyjętego Uchwałą Nr CCCXXII/09/02 Rady Miasta Łędziny z dnia 26 września 2002 r. z późn. zm. została podjęta.

Uchwała otrzymała numer CIV/512/23 i stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

4. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 17:21 obrady CIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady CIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=TRLzON7TYZs>

Przewodnicząca Rady Miasta Łędziny

Maria Głos

Przygotowała: Aleksandra Michniak