

**Wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 24 kwietnia 2023 r**

5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Miasta.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu cyt.: „planowane dochody ogółem po dokonanych w okresie sprawozdawczych zmianach ustalone zostały w wysokości 93 890 821, 90 zł i zostały zrealizowane w 96,44% to jest w wysokości 90 548 942,73 zł w tym dochody bieżące zrealizowano w wysokości 85 245 187,46 zł co stanowi 99,51% planu dochody majątkowe zrealizowano w wysokości 5 303 755, 27 zł co stanowi 64,05% planu planowane wydatki ogółem po dokonanych w okresie sprawozdawczym zmianach ustalone zostały w wysokości 100 milionów 671 684 zł 86 gr i zostały zrealizowane w 91,6%. tu jest w wysokości 92 milionów 218 803zł wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 83 477 546, 54 zł to jest 97,92% planu wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 8 milionów 741 256,46 zł co stanowi 56,69% planu na podstawie zrealizowanych dochodów i wydatków ustalono że budżet na koniec okresu sprawozdawczego zamknął się deficytem w wysokości 1 669 860 ,27 zł na planowany deficyt w wysokości 6 780 862,96 zł zostały tutaj zachowane wskaźniki z Ustawy o finansach publicznych wynikające z artykułu 242 i 243 różnica między planowanymi dochodami bieżącymi a planowanymi wydatkami bieżącymi była dodatnia wynosiła 415 038,58 zł a różnica między wykonanymi już dochodami bieżącymi a wykonanymi wydatkami bieżącymi również była dodatnia i wynosiła 1 767 640, 32 zł czyli ta nadwyżka operacyjna została tutaj zachowana zadłużenie na koniec roku 2022 wynosiło 13 290 607,01 zł z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 400 tysięcy złotych z tytułu zaciągniętych pożyczek 1 350 607,01 zł oraz wyemitowanych obligacji komunalnych 11 279 000 zł zobowiązania na koniec okresu zobowiązania wynosiły 3 681 876,71 zł zobowiązania wymagalne nie występowały.”

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zapytała dlaczego sprawozdania nie podpisała Burmistrz Miasta tylko osoba upoważniona ponieważ absolutorium będzie udzielane Burmistrzowi Miasta? Jak to prawnie wygląda?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała cyt. ” absolutorium jest dla Burmistrza natomiast tu jest tylko wersja papierowa podpisana z upoważnienia Pani Burmistrz czyli tak jakby Pani Burmistrz się podpisała.”

Przewodnicząca zapytała dlaczego Pani Burmistrz nie podpisała?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że te wykonanie było przygotowywane przez Wydział Budżetu oraz przez Skarbnika dlatego jest podpisana Pani Naczelnik z upoważnienia Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zauważyła, że w sprawozdaniu opisowym nie są podane przyczyny przekroczenia lub nie wykonania planów dochodów.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na dochody ogółem wpływ miały dochody majątkowe, których było mniejsze wykonanie a to wynikało, że planowane były środki zewnętrzne do budżetu, które nie zostały zrealizowane z różnych przyczyn.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zapytała o dochody majątkowe w dziale 900, gdzie wykonano 4,06% oraz załącznik nr 1?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik wyjaśniła, że ma to związek z opóźnieniem przyjęcia kwoty 8,5 mln zł w ramach wykonania programu fotowoltaniki na budynkach użyteczności publicznej i na budynkach mieszkańców. Opóźnienie procedur spowodowało przyjęcie i realizację planu w obecnym roku. Plan nie jest zrealizowany i po dochodach i po wydatkach.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zapytała o wykonanie z rządowego funduszu Polski Ład? Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że środki będą wypłacane w transzach. Pierwsza transza wpłynęła na finansowanie rozbudowy SP2. Zaplanowane jest 8,5 mln zł z Polskiego Ładu. W roku 2023 były wydatkowane środki z RFILu w kwocie 3 mln zł, część ze środków własnych, w obecnej chwili inwestycja jest finansowania z Polskiego Ładu. Podobnie jest z inwestycjami współfinansowanymi z programu.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zapytała o kwotę 2,3 mln zł - rządowy program Polski Ład?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że środki były zaplanowane po dochodach i po wydatkach, w WPF było zaplanowane zadanie na 2 lata na rok 2022 i 2023, ze względu na niewydatkowanie kwoty została ona przeniesiona na rok 2023 i zaplanowana w wysokości 4,5 mln zł.

Przewodnicząca zapytała o nadpłaty od nieruchomości z górnictwa oraz o kwotę zwrotu?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że nadpłaty na dzień 31.12.2020 roku wynoszą 5 684 000.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zapytała ile jest do spłaty?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że konieczne byłoby wskazanie konkretnego podatnika i jego dane, a dane są objęte informacją tajemnicą skarbową.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zapytała czy w roku 2023 są uwzględnione wszystkie środki zewnętrzne?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że brakuje jeszcze jednego rozliczenia dotyczącego piecy jest oczekiwanie na ostateczne rozliczenie i kwotę będzie można przyjąć do budżetu. Zadanie było wydatkowane w roku 2022 obecnie jest tylko rozliczenie i będzie to wpływ.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska odniosła się do zadań inwestycyjnych nie wykonanych w roku 2022 wymieniając inwestycje w zał. 4:

1. przebudowa ulicy Działkowców - 99%,
2. modernizacja wiat przystankowych na Ziemowicie - nie wykonane.
3. kontynuacja budowy chodnika ulicy Mickiewicza - 0%
4. przebudowa Czapli – 0%
5. budowa chodnika do kościoła Matki Boskiej Różańcowej - 0%
6. przebudowa przedłużenie Żeromskiego - 68%
7. przebudowa nakładka asfaltowa ul. Spacerowa 0%
8. modernizacja Partyzantów – 0%
9. budowa miejsc parkingowych na Gwarków - 0%
10. chodnik Mickiewicza od Wandy do Grunwaldzkiej 5%
11. boisko na Rachowach - 0%
12. nagłośnienie sali widowiskowej MOK 0%
13. plan zagospodarowania przestrzennego 5,65%
14. studium zagospodarowania przestrzennego 0%.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że inwestycje były zaplanowane od stycznia i nie zostały wykonane, a ul. Działkowców była robiona cały czas. W innych inwestycjach jest opisane jako niewykonane.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik wyjaśniła, że w opisówce jest podane dlaczego nie wykonano inwestycji, natomiast ul. Działkowców była realizowane dlatego, że była zaplanowana w Wieloletniej Prognozie Finansowej jako zadanie 2 letnie, natomiast nagłośnienia Sali widowiskowo-kinowej zostało źle przyjęte w projekcie budżetu i została zmieniona klasyfikacja, dlatego wykonanie jest w innym rozdziale. Inwestycja jest opisana w rozdziale 750. Inne inwestycje są opisane cyt.: „jeżeli chodzi o dział 600 jest opisane że po przetargach kwoty zaproponowane przez radnych na realizację inwestycji były niewystarczające, więc przez okres pewien okres podchodziliśmy do wyceny do kosztorysów do przetargów w związku z tym burmistrz miasta we wrześniu 2002 roku zwróciła się do rady

o wprowadzenie zmian poprzez ujęcie tych zadań jako zadania wieloletnie w Wieloletniej Prognozie Finansowej z realizacją w latach 2022-2023 Rada Miasta nie podjęła stosownej uchwały na sesji w październiku radni wprowadzili zmiany do powyższych zadań zwiększając kwotę planowanych wydatków w Budżecie Miasta Łęczyny na rok 2022 przeprowadzenie procedur przetargowych oraz wyłonienie wykonawców w krótkim czasie to jest w przeciągu dwóch ostatnich miesięcy roku budżetowego no nie jest możliwe w związku z powyższym nie udało się osiągnąć wskaźnika zakładanej realizacji.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska stwierdziła, że się nie zgadza, gdyż inwestycje były zaplanowane od stycznia i przesuwane w czasie, natomiast ulica Działkowców była realizowana cały czas.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała, że ulica Działkowców była zakładana w kwocie 200 000 zł, została zrealizowana w kwocie 199 964,00 zł była zadaniem wieloletnim dlatego kontynuacja mogła być w roku 2023. Inne zadania nie były w projekcie budżetu nie było zgody na umieszczenie ich w Wieloletniej Prognozie Finansowej, więc nie było możliwości, żeby w ciągu dwóch miesięcy ogłosić przetarg wyłonić wykonawcę podpisać umowę i w okresie zimowym wykonać remont drogi.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska stwierdziła, że ul. Działkowców była robiona w okresie zimowym i można było od stycznia zrobić 2 inwestycje zamiast 5 inwestycji, gdyż środki na to były.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska stwierdziła, że po stronie wydatków nie ma merytorycznego uzasadnienia oraz stwierdziła cyt.: „i tu po prostu wcześniej się też pytałam dlaczego na przykład pieniądze nie są dawane na oprocentowane konta to była zawsze odpowiedź a bo są małe procenty a niestety no procenty były w zeszłym roku duże”.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odpowiedziała cyt.: „była lokata założona i mamy środki z lokaty”.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska zaznaczyła cyt.: „ale to nie było od początku ja się pytałam dużo wcześniej ja pamiętam na piśmie to mam to były odpowiedzi że jeszcze że nie ma dużych o dużych oprocentowań potem. Oczywiście, ale to nie było od początku i wykonanie było 46% w dziale 700 50”.

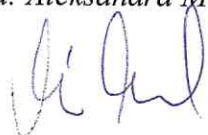
Skarbnik Miasta odpowiedziała cyt.: „tak tak wysokie oprocentowanie były korzystne dopiero od chyba połowy roku od razu była założona lokata”.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik dodała, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą z 18 kwietnia wydała opinię o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. Opinia jest pozytywna bez uwag czy zastrzeżeń.

Przewodnicząca Elżbieta Ostrowska odpowiedziała, że opinia jest pozytywna jednak inwestycje były niewykonane, a można było wykonać dwie.

Rozpoczęcie dyskusji 05:20; zakończenie dyskusji 28:53.

Wyciąg sporządziła: Aleksandra Michniak

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Michniak', positioned below the typed name.

