

Lędziny, dnia 10.06.2022 r.

Znak sprawy: SO.0012.0018.2022
SO.KW.0198.2022

Urząd Miasta Lędziny

43-143 Lędziny
ul. Lędzińska 55
NIP: 646-10-30-597

tel: +48 32 21 66 511
+48 32 21 66 512
+48 32 21 66 513
+48 32 21 66 291
tel/fax: +48 32 21 66 508

<http://www.ledziny.pl>
e-mail: um@ledziny.pl

**Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
Oddział Zamiejscowy Bielsko-Biała
ul. Elizy Orzeszkowej 94
43-300 Bielsko- Biała**

Zgodnie z art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 270 ust 3 ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna w dniu 10.06.2022 r. przekazała do biura Rady Miasta wnioski w sprawie absolutorium wraz z materiałami towarzyszącymi.

Komisja Rewizyjna skierowała wniosek o nieudzielenie absolutorium.

Powyższe materiały zostają przekazane w celu wydania opinii.

Świadczymy e-usługi
na platformie:



Przewodnicząca Rady


Maria Głos



**Szanowna Pani
Maria Głos
Przewodnicząca Rady
Miasta Łęczyny**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łęczyny na posiedzeniach w dniach 25 kwietnia, 9 maja, oraz 23 maja i kontynuacja z 6 czerwca 2022 roku rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok oraz dokonała oceny informacji o stanie mienia komunalnego. Komisja zapoznała się również z Uchwałą Nr 160/XI/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. z dnia 29 kwietnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.

Komisja Rewizyjna w składzie :

Przewodnicząca Komisji : Elżbieta Ostrowska
Członkowie : Radny Handy Hubert
Radny Kolny Karol
Radny Kostyra Tomasz
Radny Noras Bogusław
Radny Dzierżak Bogusław
Radny Zimnal Sebastian

działając na podstawie art.18a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r, poz. 713 z późn. zm.) dokonała analizy i oceny przedstawionego przez Burmistrza Miasta sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Łęczyny za 2021 rok, stwierdzając co następuje:

I. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Łęczyny z wykonania budżetu miasta za 2021 rok

Budżet Miasta Łęczyny na 2021 rok został uchwalony w dniu 29.04.2021 r. Uchwałą Nr 160/XI/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

1. Budżet Miasta zaplanowano w następujących wysokościach:
 - a) po stronie dochodów w kwocie **82 904 656,00 zł**,
 - b) po stronie wydatków w kwocie **81 722 164,00 zł**,
 - c) ustalono planowaną nadwyżkę budżetową w wysokości **1 182 492,00 zł**,

2. Planowany Budżet Miasta po zmianach na dzień 31 grudnia 2021 roku kształtował się na poziomie:
 - a) dochody w wysokości **90 036 486,96 zł**,

b) wydatki w wysokości **89 504 084,54 zł**.

Nadwyżka na dzień 31 grudnia 2021 roku kształtowała się na poziomie **532 402,42 zł**.

3. Wykonanie budżetu miasta na dzień 31 grudnia 2021 roku przedstawiało się następująco:

- 1) **Dochody ogółem** zaplanowane w kwocie **90 036 486,96 zł** zrealizowano w wysokości **95 064 193,01 zł**, co stanowi **105,58 %** planu, w tym:
 - a) dochody bieżące zaplanowane w kwocie **82 740 282,96 zł** zrealizowano w wysokości **83 394 398,15 zł**, co stanowi **100,79 %** planu,
 - b) dochody majątkowe zaplanowane w kwocie **7 296 204,00 zł** zrealizowano w wysokości **11 669 794,86 zł**, co stanowi **159,94 %** planu,
- 2) **Wydatki ogółem** zaplanowane w kwocie **89 504 084,54 zł** zrealizowano w wysokości **84 330 435,63 zł** co stanowi **94,22 %** planu, w tym:
 - a) wydatki bieżące zaplanowane w kwocie **82 590 740,71 zł** zrealizowano w wysokości **81 213 241,15 zł**, co stanowi **98,33 %** planu,
 - b) wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie **6 913 343,83 zł** zrealizowano w wysokości **3 117 194,48 zł**, co stanowi **45,09 %** planu.

Na dzień 31 grudnia 2021 roku miasto zamknęło się nadwyżką w wysokości (+) **10 733 757,38 zł**, przy planowanej nadwyżce budżetowej w wysokości (+) **532 402,42 zł**.

W omawianym okresie w ramach budżetu realizowane były zadania własne, zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, zadania przyjęte do wykonania na podstawie zawartych porozumień z organami administracji rządowej i innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz zadania własne gminy, które były realizowane przez powołane jednostki organizacyjne gminy oraz niektóre zostały powierzone do realizacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych.

W roku 2021 dokonano zmian w budżecie uchwałami Rady Miasta i zarządzeniami Burmistrza Miasta. Po dokonanych zmianach zwiększono planowane dochody o kwotę **7 131 830,96 zł**, natomiast plan wydatków zwiększono o kwotę **7 781 920,54 zł**.

4. Zadania inwestycyjne zaplanowane w wysokości **6 913 343,83 zł** zostały zrealizowane w wysokości **3 117 194,48 zł**, co stanowi **45,09 %** planu. Szczegółowy wykaz zrealizowanych zadań inwestycyjnych zawarty jest w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2021 rok.

5. W roku 2021 Miasto realizowało zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, na które otrzymało dotacje celowe w wysokości **24 748 767,46 zł** i wydatkowane **24 699 866,08 zł**,

co stanowi **99,80 %** planu wydatków. Z dotacji celowej przekazanej przez Śląski Urząd Wojewódzki realizowano m.in. następujące zadania:

- 1) wypłaty z tytułu zwrotu podatku akcyzowego dla rolników,

- 2) dofinansowanie wynagrodzeń i składek od nich naliczanych dla pracowników realizujących obsługę administracyjną w zakresie Urzędu Stanu Cywilnego, Wydziału Organizacyjnego raz usługi wsparcia technicznego oprogramowania USC,
- 3) uzupełnienie i aktualizowanie spisu wyborców,
- 4) spis powszechny,
- 5) zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych,
- 6) z zakresu ochrony zdrowia,
- 7) refundacja poniesionych kosztów wydania decyzji korzystania z ochrony zdrowia przez osoby nie posiadające ubezpieczenia zdrowotnego i potwierdzających prawo do świadczeń zdrowotnych ze środków publicznych,
- 8) wypłata zasiłków rodzinnych z dodatkami świadczeń pielęgnacyjnych, zasiłków stałych, okresowych, dodatków mieszkaniowych i energetycznych, karta „Dużej Rodziny”,
- 9) świadczenia wychowawcze w ramach programu „Rodzina 500+”,
- 10) jednorazowe wsparcie dla uczniów rozpoczynających rok szkolny w ramach programu „Dobry start – świadczenie 300+”.

6. W 2021 roku Miasto Łęczyny otrzymało środki z:

- 1) Górnośląskiej Zagłębiowskiej Metropolii w wysokości **519 466,28 zł** z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Kompleksowa modernizacja Ośrodka Rekreacyjno – Sportowego „Centrum””,
- 2) Rządowego Funduszu inwestycji Lokalnych w ramach rządowego programu wsparcia inwestycji dla samorządów, w związku z trudnościami finansowymi spowodowanymi sytuacją epidemiologiczną, w kwocie **3 150 000,00 zł** z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn: „WPF – Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łęczynach”.

7. Na dzień 31 grudnia 2021 roku Miasto Łęczyny udzieliło dotacji na zadania bieżące w wysokości **4 394 106,09 zł** co stanowiło **99,02 %** planu w wysokości **4 437 507,00 zł**.

Udzielono również w roku 2021 dotacji na wydatki majątkowe w wysokości **458 898,86 zł** co stanowi **71,63 %** planu w wysokości **640 628,00 zł**.

8. Dokonano analizy gospodarki pozabudżetowej w zakresie rachunku dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych w placówkach oświatowych.

Dochody zrealizowano w wysokości **479 056,47 zł**, tj. na poziomie **49,41 %** planu ustalonego w wysokości **969 548,00 zł**.

Natomiast wydatki na dzień 31 grudnia 2021 roku zrealizowano w wysokości **479 072,35 zł**, tj. na poziomie **49,41 %** planu ustalonego w wysokości **969 548,00 zł**.

9. W 2021 roku realizacja zaplanowanych przychodów w wysokości **2 750 089,58 zł** została wykonana w wysokości **2 750 089,58 zł** i przedstawia się następująco:

- a) przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości **1 102 137,49 zł**,

- a) środki z Rządowego Funduszu Inwestycji lokalnych w wysokości 1 000 000,00 zł,
 - b) środki z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w wysokości 8 356,89 zł,
 - c) środki z opłaty za sprzedaż alkoholu w wysokości 93 780,60 zł.
- b) wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt.6 ustawy o finansach publicznych w wysokości **1 647 952,09 zł**.

10. Zaplanowane rozchody na 2021 rok w wysokości **3 282 492,00 zł** zostały wykonane w **100 %** planu, z przeznaczeniem na spłatę:

- 1) wykup obligacji wyemitowanych przez Bank BGK w wysokości **2 350 000,00 zł**,
- 2) spłata pożyczki WFOŚiGW w wysokości **532 492,00 zł**,
- 3) spłata kredytu Bank Spółdzielczy w wysokości **400 000,00 zł**.

11. Spłaty rat kredytów oraz wykup obligacji dokonywane były w ustalonych terminach zgodnie z harmonogramami spłat będącymi załącznikami do podpisanych umów.

12. Na koniec 2021 roku został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i 3 oraz została zachowana relacja wynikająca z regulacji w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

13. Ze sprawozdania Rb - Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że stan zobowiązań Miasta według tytułów dłużnych na koniec 2021 roku wynosił **16 450 099,01 zł**, co stanowi **17,30 %** wykonanych dochodów.

14. Nałożone na jednostkę samorządu terytorialnego ustawowe ograniczenia wskaźnikowe zostały w roku ubiegłym w pełni dochowane. Na koniec ubiegłego roku wypracowano nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w wysokości **2 063 962,52 zł**, na zaplanowaną nadwyżkę w wysokości **149 542,25 zł**.

15. Łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu przedłożono Radzie Miasta sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

II. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Informacja o stanie mienia komunalnego przedstawiona Komisji Rewizyjnej obejmuje dane określone w art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.

Wartość mienia komunalnego według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku kształtuje się na poziomie **197 401 073,47 zł**, w tym:

- mienie Gminy Łędziny będące w ewidencji Urzędu Miasta na poziomie **149 489 864,23 zł**,
- mienie jednostek organizacyjnych i instytucji kultury na poziomie **47 911 209,24 zł**.

Przedstawiona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawiera:

- a) dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności,

- b) dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach,
- c) dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021r,
- d) dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania,
- e) inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Po analizie przedłożonych sprawozdań Komisja Rewizyjna stwierdza, że gospodarka mieniem komunalnym przebiegała prawidłowo i nie budzi zastrzeżeń.

III. Sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z następującymi dokumentami:

- Bilans z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 roku wraz z informacją dodatkową dotyczącą przychodów i rozchodów związanych z finansowaniem deficytu i rozdysponowaniem nadwyżki budżetowej w okresie roku 2021 oraz skumulowany niedobór / nadwyżka na zasobach budżetu na początek roku,
- Bilans zbiorczy samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 roku,
- Rachunek zysku i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 roku,
- Łączne zestawienie zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 roku,
- Informacja dodatkowa.

Komisja Rewizyjna nie wnosi uwag do przedstawionych sprawozdań finansowych.

Komisja Rewizyjna korzystając z ustawowych kompetencji wynikających z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w okresie od 01 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku przeprowadziła cyklicznie, comiesięczne kontrole umów i zarządzeń wydawanych przez Burmistrza Miasta, jak również wykonanie uchwał Rady Miasta przez Burmistrza Miasta. Zgodnie z planem pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na 2021 rok zatwierdzonym Uchwałą XLIII/246/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Komisja Rewizyjna dokonała następujących kontroli:

- Analiza protokołów i uchwał z posiedzenia Rady Nadzorczej i zgromadzenia wspólników spółki Partner / za 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r./

- Kontrola zobowiązań zaciągniętych przez Burmistrza Miasta w roku 2020 i stanu zadłużenia miasta na koniec roku 2020./ tabela/
 - Kontrola udzielonej pomocy dla przedsiębiorców pod kątem ustawy Covid - 19 za 2020 r.
 - Kontrola udzielonej pomocy dla Urzędu Miasta i spółek komunalnych zgodnie z ustawą Covid.- 19
 - Analiza sprawozdań finansowych spółek komunalnych w okresie ostatnich 3 lat /2017,2018,2019./
 - Analiza i kontrola umów i porozumień z Metropolią i powiatem bieruńsko – lędzinским w roku 2020.
 - Pozyskanie informacji ze Spółki Partner w sprawie wydatkowania środków otrzymanych z budżetu miasta od 1.01.2021 do 15.11.2021 .
 - Analiza protokołów i uchwał z posiedzenia Rady Nadzorczej i zgromadzenia wspólników spółki Ecorek.
 - Zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta. Audyt/ ostatnie 5 lat/
 - Informacja o stanie technicznym budynku ORS „Centrum” i realizowanych w roku 2021 remontach.
 - Kontrola realizacji programu wykluczenia cyfrowego / wykorzystania sprzętu komputerowego/
 - Kontrola realizacji programu niskiej emisji/ dotacje na piece/.
- Komisja Rewizyjna nie otrzymała części dokumentów dotyczących spółek „Partner” i „Ekorec”. Ze strony Burmistrza miasta brak było współpracy przez całą kontrolę spółek miejskich pomimo tego, że Burmistrz jest Zgromadzeniem Wspólników, a spółka „Ekorec” oraz PGK „Partner” jest w 100 % spółką miejską. Zespół kontrolujący został wręcz przez Prezesa Spółki PGK „Partner” Pana Bernarda Pustelnika nazwany „Sztucznym zespołem kontrolnym”. Atakowanie radnych i straszenie złożeniem wniosku do Prokuratury na działania zespołu kontrolującego było na porządku dziennym ze strony Prezesa spółki „Partner”.
- Organ wykonawczy uniemożliwił członkom komisji rewizyjnej dostęp do dokumentów w celu przeprowadzenia kontroli.

Przedstawiam wypowiedź przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Elżbiety Ostrowskiej.

„W okresie od kwietnia do dnia wydania niniejszej opinii członkowie Komisji Rewizyjnej mając na uwadze sytuację finansową miasta skrupulatnie analizowali przedstawione sprawozdania. Część członków Komisji Rewizyjnej po przeanalizowaniu sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Lędziny na 2021 r. na posiedzeniach zadawała szereg pytań, gdzie w części nie uzyskała odpowiedzi, a na niektóre pytania odpowiedzi były wymijające. Pytania i odpowiedzi są zawarte w protokołach z posiedzeń komisji. Wyciągi z protokołów w załączeniu.

Analizując odpowiedzi Pani Skarbnik dotyczące wykonania budżetu za 2021 r. stwierdzam że były wymijające i nieprecyzyjne.

Powołując się na ewentualne błędy poprzedniej Pani Skarbnik jest to co najmniej niestosowne. To można było brać pod uwagę przy ocenie budżetu za rok 2020, a nie 2021.

Pani skarbnik pełni tę funkcję od września 2020 roku i Rada powołała Panią wierząc, że Pani uporządkuje te nasze finanse. Ale jak widać półtora roku później nadal tłumaczy się Pani błędami poprzedniczki.

To Pani miała obowiązek na rok 2021 prawidłowo przygotować projekt budżetu, czego nie było. To dlatego radni nie podjęli uchwały o ustaleniu budżetu na rok 2021. Teraz wiemy że była to słuszna decyzja, pomyliła się Pani wtedy na kwotę ok 4 mln zł, bądź celowo zaniżając wydatki bieżące tylko po to by utrzymać wskaźniki ustawowe roku 2021.

To radni z klubu Wspólnie dla Łędzin w IV kwartale ubiegłego roku zaakceptowali zaproponowane zmiany w budżecie, szczególnie zwiększając proponowane zmiany w planie wydatków. Jednak nie proponowano tam zmian urealnających planowane dochody. Takie działania powodują że Rada nie ma prawdziwych i realnych informacji o stanie budżetu, szczególnie pod koniec roku. To właśnie rok 2021 był rokiem kiedy Pani miała budżet poukładać nie po swojemu jak Pani stwierdziła, ale zgodnie z przepisami. Nie miała Pani prawa w roku 2021 blokować radnym dostępu do informacji związanych z finansami naszego miasta. Tak było wielokrotnie udzielając wymijających odpowiedzi. Teraz przy ocenie wykonania budżetu się to potwierdza.

W roku 2021 nie przedstawiano wniosków o urealnienie dochodów, a radnym ciągle przedstawiano zmiany związane ze zwiększeniem planu wydatków szczególnie na spłatę zobowiązań z roku 2020.

Wyjaśnienia związane z nadpłatami wobec SRK mijają się z prawdą. Powołuje się Pani na postępowania administracyjne, a jeżeli chodzi o tajemnice to wskazujecie na tajemnicę skarbową oraz podatkową. To ostatecznie jakie to było postępowanie administracyjne, skarbowe czy podatkowe? Podaje Pani Skarbnik, że kwoty zwrotu są ujęte w WPF. Tak są w objaśnieniach wskazane na str.3 i 4 zwroty na łączną kwotę 11 000 000,00. Czy ugoda na zwrot nadpłaty jest podpisana na okrągłą kwotę 11 mln zł., kiedy nadpłaty w tym podatku na koniec roku wykazano w kwocie 6 359 467,55 zł. ? Czyli według prawidłowego wyliczenia w księgowości. Nawet jakby doliczyć zwrot z paragrafu odsetek to jest około 8 mln, a nie 11 mln.

To z czego jest wzięte do ugody 11 mln zł co jest wykazane w objaśnieniach do WPF? Zastania się Pani skarbnik tajemnicą skarbową, podatkową,. Żadne kwoty się nie zgadzają. Nie otrzymaliśmy wyjaśnienia Ewidentnie wynika że prowadzona jest jakaś kreatywna księgowość, by Radę wprowadzić w błąd i ukryć pewne informacje finansowe.

Analizując ogólną ocenę wykonania budżetu za rok 2021 można by zgodzić się z opinią RIO, ale analizując dogłębnie to sprawozdanie to nie jest ono poprawnie wykonane.

Podawane radnym sprzeczne i niepełne informacje, jako członek komisji rewizyjnej mam wiele wątpliwości co do prawidłowości prowadzenia finansów naszego miasta. I z tego względu nie mogę głosować za pozytywną opinią.

Przed wszystkim znaczne rozbieżności w sprawozdaniach z wykonania dochodów związanych z nadpłatą do SRK bo aż ok 3 mln zł nie pozwala mi pozytywnie ocenić tego sprawozdania.”

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok, informacji o stanie mienia komunalnego oraz po zapoznaniu się z Uchwałą Nr 160/XI/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok oraz na podstawie przeprowadzonych kontroli przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem w sprawie absolutorium.

WNIOSEK w sprawie absolutorium:

1. wniosek w sprawie **udzielenia** absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za okres od 1.01.2021 do 31.12.2021 r. **za 2 radnych, przeciw 4 radnych, wstrzymujących 0 radnych.**
Nie głosował radny Kostyra Tomasz.

2. wniosek w sprawie **nieudzielenia** absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za okres od 1.01.2021 do 31.12.2021 r. **za 4 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymujących 0 radnych.**
Nie głosował radny Kostyra Tomasz.

Załączniki:

- 1 Porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 06.06.2022 r.
2. Wyciąg z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 25.04.2022 r. i kontynuacja z dnia 09.05.2022 r.
3. Wyciąg z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 maja i kontynuacja 06.06.2022 r.

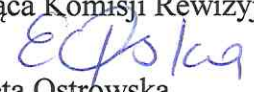
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej


Elżbieta Ostrowska

Porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 06.06.2022 r., godz. 14.45

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad-wznowienie posiedzenia z dnia 23.05.2022 r.
2. Sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta z a2021 rok.
3. Wykaz z rejestru umów, aneksów do umów podpisanych przez Burmistrza Miasta.
4. Zakończenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej


Elżbieta Ostrowska

**Wyciąg z protokołu nr 46/2022 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu
25.04.2022 r. oraz kontynuacja w dniu 09.05.2022 r.**

(...)

10. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Miasta i sprawozdania finansowego.

Skarbnik Miasta odczytała kwoty z podsumowania cyt.:” planowane dochody ogółem po dokonanych w okresie sprawozdawczym zmianach ustalone zostały w wysokości 90 036 486,96 i zostały zrealizowane w 105,08 % to jest w wysokości 95 064 193,01 z tego dochody bieżące zrealizowano w wysokości 83 394 398,15 co stanowi 100,79 % planu natomiast dochody majątkowe zrealizowano w wysokości 11 669 794,86 co stanowi 159,94 % Planu natomiast planowane wydatki ogółem po dokonanych w okresie sprawozdawczym zmianach ustalone zostały w wysokości 89 504 084,54 i zostały zrealizowane w 94,22 % to jest w wysokości 84 330 435,63 z tego wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 81 213 241,15 co stanowi 98,33 % planu natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 3 117 194,48 i co stanowi 45,09 % planu na podstawie zrealizowanych dochodów i wydatków ustalono że budżet na koniec okresu sprawozdawczego zamknął się nadwyżką w wysokości 10 773 757,38 na planowaną nadwyżkę w wysokości 535 402,42. Zostały zachowane zasady ustawy o finansach publicznych wynikających z artykułu 242 i 243 natomiast zadłużenie miasta na koniec 2021 roku wynosi 16 450 099,01, co stanowi 17,3% wykonanych dochodów”. Pani Skarbnik kontynuując omawiane sprawozdanie powiedziała, że cyt.:” w związku z powyższym gmina przez pierwsze miesiące roku budżetowego ponosiła tylko koszty związane z wydatkami obligacyjnymi pozwalającymi na zachowanie ciągłości funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego nie realizowano wydatków na inwestycje z uwagi na mogące występować ograniczenia natomiast może jeszcze tutaj wspomnę, że zobowiązania na koniec roku 2020 zgodnie z wykazanymi w sprawozdaniu Rb 28 s wyniosły 6 069 977,26 i w okresie sprawozdawczym nastąpiła spłata zobowiązań w stosunku do zeszłego roku w kwocie 2 008 772,87 i zobowiązania na dzień 31 grudnia 2021 roku wyniosły 4 061 044,39 czyli w roku 2021 spłaciliśmy znaczną część zobowiązań w tym także wszystkie zobowiązania które wynikały z zaciągniętych zobowiązań wobec ZUS”.

Przewodnicząca oznajmiła, że cyt.:” potwierdzam że rada miasta miała uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego przygotowania projektu budżetu do uchwalenia i stąd była zasadna decyzja rady miasta aby nie uchwalić ten budżet i wierząc w to że RIO że RIO ustali budżet i w realnych wielkościach budżet był ustalany na podstawie informacji które przekazywane były z urzędu miasta przez Panią Burmistrz do RIO no i taki budżet został uchwalony również nierealny rada miasta w ciągu roku skorygowała budżet o ponad 7 milionów w tym było te 3 196 187 dotacji rządowej czyli już na początek zabrakło 4 miliony złotych i po analizie niektórych wykonania w niektórych pozycjach stwierdzam, że był brak bieżącej kontroli budżetu w ciągu roku zgodnie z ustawą o finansach publicznych”.

Przewodnicząca poinformowała, że po przeanalizowaniu, Rb 27 s za ostatni kwartał zawróciła się do pani Skarbnik z następującymi pytaniami:

- co stało się z zaległościami wykazanymi w rozdziale 70004 paragraf 920 to jest mieszkaniówka które na koniec 2020 roku było 180 814,31 a wykonanie w 2021 to tylko 9 984,57 zaległości do ściągnięcia to 5032 zł

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nastąpiła zmiana klasyfikacji budżetowej i te zobowiązania, które były w rozdziale 70004 powstały dwa nowe rozdziały 7005 i 70007.

Rozdział 70005 będą zobowiązania, zaległości wykazywane przez instytucje firmy prawne a rozdział 7007 będzie dotyczył tylko mieszkańców-czynsze najmy.

- Co to jest za dochód w paragrafie 0830 w rozdziale 70004 gdzie dochody wykonano tylko w 6,3% plan był 200 tysięcy a wykonano 12 734 zł.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że to było planowane na podstawie tego, co wcześniej planowała poprzednia Pani Skarbnik i prawdopodobnie były tam jakieś części z opłaty targowej. Pani Skarbnik zaplanowała opłatę targową w innym rozdziale tam gdzie powinna być.

- Dlaczego paragraf był wymieniony w 2021?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że próbowała na koniec 2020 roku dopasować plan do realnego wykonania, ale rada miasta się nie zgodziła.

- Z jakiego powodu przekroczono plan dochodów w rozdziale 70005 w paragrafie 750 i 760 ?
- Dlaczego nie przedstawiono radzie propozycje urealnienia dochodów?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że to są rozdziały związane z dochodami majątkowymi. Jest tam znaczna nadwyżka ze sprzedaży majątku.

- Ze sprawozdania Rb 27s wynika że w podatku od osób prawnych nadpłaty ogółem w paragrafie 0310 rozdział 7516 tj. 6 359 467,55 zł. taka kwota jest niezgodna z informacjami podawanymi Przez Burmistrza miasta w ubiegłym roku na sesjach przed podpisaniem porozumienia z SRK.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że się z tym nie zgadza no na stronie 13 jest napisane cyt.:” w lipcu 2021 gmina Łęczyny podpisała ugodę na spłatę nadpłaty w podatku na rzecz podmiotu górniczego spłatę rozłożono na 9 lat w dogodnych dla gminy ratach całość spłaty poprzez pomniejszenie wpływów z podatku od nieruchomości od osób prawnych ujęto w wieloletniej prognozie finansowej miasta Łęczyny”

Przewodnicząca zapytała, dlaczego kwota nie była wymieniona w tym sprawozdaniu?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na stronie 12 jest opisane, iż nadpłaty wynoszą 6 360 316,96 to jest nadpłata nadpłaty ustalone w wyniku postępowań administracyjnych dotyczą głównie podmiotu górniczego.

- dlaczego nie przedstawiono radzie do urealnienia niektórych planów dochodów podatkowych gdzie była niska realizacja, w jakich paragrafach na przykład 0360?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie robiła tego, bo konsekwentnie za rok poprzedni rada nie zgodziła się na takie zmiany. Plan mniej więcej realizuje się w działach. Zrealizował się powyżej 100% więc nie było konieczności dostosowywania w paragrafach.

- dlaczego w rozdziale 75615 paragraf 0910 jest wykonanie minus 1 210 403 złote to znaczy że to musimy oddać?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie trzeba oddawać. To wynika z przeliczeń dotyczących ugody z podmiotem górnicznym i ten zwrot jest na paragrafie odsetkowym. Odsetki zostały przeliczone z należnością główną, rozłożone według wystawionych decyzji podatkowych. Jeżeli wykonanie wychodzi an minusie to tak jakby zostało już spłacone.

- Przewodnicząca zapytała o dochody w rozdziale 75619 paragraf 510 a wykonanie 56%

Zastępca Burmistrza poinformowała, że czas pracy pracowników minął i jest po godzinach pracy i nie zostało to uzgodnione wcześniej.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę do dnia 9 maja 2022 r. do godziny 14⁴⁵.

Wznowienie posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 09.05.2022 r. godzina 14⁴⁵.

46 Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 9 maja 2022
Obrady rozpoczęto 9 maja 2022 o godz. 14:45, a zakończono o godz. 16:32 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Hubert Handy
3. Karol Kolny
4. Tomasz Kostyra
5. Bogusław Noras
6. Elżbieta Ostrowska
7. Sebastian Zimnal

Przewodnicząca odniosła się do złożonego wniosku w sprawie regulacji studzienek wniosków, od którego minęły dwa miesiące.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej Jackowi Saternusowi poinformował, że do spółki Partner został wysłany email ponagląjący w tej sprawie i do tej pory nie ma odpowiedzi.

Przewodnicząca zwróciła się do Zastępcy Burmistrza o skontaktowanie się z ze spółką Partner w celu udzielenia odpowiedzi.

10. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Miasta i sprawozdania finansowego.

Przewodnicząca poinformowała, że po przeanalizowaniu odpowiedzi nadal uważa, że są wymijające i nieprecyzyjne, ponieważ na pytanie, dlaczego nie urealniono dochodów odpowiedź była też wymijająca i to nie miało nic wspólnego z pytaniem a powoływanie się na błędy poprzedniej Pani Skarbnik jest niestosowne, ponieważ takie błędy można było brać przy ocenie budżetu za 2020 rok a nie za 2021.

Przewodnicząca oznajmiła, że radni nie podjęli budżetu na 2021 r. i była to słuszna decyzja, ponieważ już na początku Pani Skarbnik pomyliła się na kwotę około 4 miliony lub celowo było zaniżane wydatki bieżące aby utrzymać te wskaźniki ustawowe. W 4 kwartale radni zaproponowali zmiany przedstawione przez Skarbnika i zwiększyli proponowane zmiany w planie wydatków jednak nie wprowadzono zmian, które urealniałyby planowane dochody i to powoduje, że rada nie mała rzetelnych informacji o stanie budżetu szczególnie pod koniec

roku. Przewodnicząca stwierdziła, że pani Skarbnik nie miała prawa blokować radnym w 2021 roku dostępu do informacji odnośnie finansów miasta.

Przewodnicząca zapytała *gdzie w opisówce są podane kwoty w temacie spłaty dla SRK, w opisówce jest napisane, że ugoda jest podpisana na 9 lat a nadpłata dotyczy podmiotu górniczego, jaką kwotę w 2021 roku spłacono dla podmiotu górniczego?*

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że kwota nie jest wymieniona, gdyż są to dane konkretnego podatnika i tych danych nie można ujawniać, była to kwota około 450 tysięcy. Kwota była podawana w Wieloletniej Prognozie Finansowej, kiedy zmiany były wprowadzane zostało wykazane ile w 2021 roku i poszczególnych latach. W wykonaniu są podawane konkretne kwoty, co do gorsza. Jest podana kwota nadpłat ogólnie na wszystkich kontrahentach jest ona zmniejszona, co do roku 2020.

Przewodnicząca powiedziała, że wystarczyło napisać, że kwota spłaty SRK nie może być podana z pewnych przyczyn.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wykonanie zostało zrobione rzetelnie zostały opisane wszystkie kwoty, które znajdują się w załącznikach cyfrowych. Opisane to zostało w taki sposób, jaki zobowiązują przepisy prawa, co potwierdza pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodnicząca odpowiedziała, że tabelko się zgadzają, ale jeżeli chodzi o merytorykę to nie jest dokładnie, czyli nadpłaty na dzień 31.12.2021 r. wynoszą 6 360 316 i dotyczą głównie podmiotu górniczego, bo rada słyszała o kwotach 11 milionów, potem 14 milionów to, która teraz kwota ta 6 milionów?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że jest to kwota główna w tym podatku, natomiast jeszcze są do tego odsetki, które będą zwracane oraz przypomniała ponownie, że rada miasta miała podawane te informacje w Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdyby te kwoty nie było podane w WPF Pani Burmistrz nie podpisałaby ugody, więc to jak zostało wprowadzone odzwierciedla ugode. Pani Skarbnik powiedziała, że kwoty, które może podać to podaje z dokładnością, co do grosza natomiast, tych, których nie może podać podaje je w przybliżeniu i były podawane przy zatwierdzaniu Wieloletniej Prognozy Finansowej, kiedy podpisywano ugode.

Przewodnicząca zapytał czy w otrzymanej tabelce też są kwoty w przybliżeniu na 9 lat czy to były konkretne kwoty?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że była to okrągła kwota rozłożona na 8 lat a w 2021 roku była reszta nie w zaokrągleniu tylko konkretna kwota. Ta kwota wzrastała o kwotę odsetek im dłużej zwlekano z ugoda natomiast pozostałe lata powinny być nie zmienne.

Przewodnicząca kontynuowała zadawanie pytań do sprawozdania:

- *Jakie to są dochody w rozdziale 75619 paragraf 510, wykonanie 56,3% to jest opłata eksploatacyjna str.14*

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to opłata eksploatacyjna.

Przewodnicząca zapytała, dlaczego jest wykonane tylko 56 %?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że nie ma na to wpływu, ponieważ są to dochody przekazywane w jakiś sposób prognozowane, są odzwierciedleniem wydobycia, które jest na terenie Łędzin. Wydobycie w 2021 roku było bardzo niskie, stąd też ta niska kwota.

- *Proszę wyjaśnić, dlaczego do końca roku nie uzyskano planowanych dotacji na oświetlenie ulic i poprawę efektywności energetycznej (str.20)*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie było końcowego rozliczenia. Został przyjęty system, że środki nie będą wypłacone w transzach i w tej chwili został wysłany wniosek o końcowe rozliczenie tej inwestycji. Te dochody będą wprowadzone na ten rok do budżetu.

Przewodnicząca odpowiedziała, że niepotrzebnie były zaplanowane takie wydatki jak gmina nie była w stanie ich wykonać.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że wydatki były wykonane a dochody były niewykonane.

Radny Łukasz Kuczek zapytał czy inwestycja została wykonana w zeszłym roku a dochód nie został rozliczony i będzie w tym roku?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że tak, bo nie był zaplanowany do budżetu.

- *Dlaczego w rozdziale 7005 wydatki majątkowe wykonano tylko w 80 % (str.28)*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że wydatki majątkowe dotyczą odszkodowań. Gmina płaci odszkodowania wtedy, kiedy wpłyną decyzje od Wojewody. Decyzje nie wpłynęły, więc odszkodowania zostały wprowadzone do budżetu na rok 2022 i trudno powiedzieć czy się zrealizują, bo do wypłaty musi być decyzja Wojewody.

Przewodnicząca odniosła się do jednego punktu, że odszkodowania za niedostarczenie lokali socjalnych wynosi 80 995,23 zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wydatki na zasób komunalny to są w budżecie gminy bardzo duże wydatki.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że gmina nie ma nowego zasobu komunalnego. Odszkodowania będą, ponieważ jest dużo wyroków. Jeżeli gmina dysponuje jakimkolwiek lokalem jest od razu przydzielany. Sytuacja jest na bieżąco monitorowana.

Przewodnicząca zapytała, komu są wypłacane odszkodowania?

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że mieszkańcy, którzy nie płacili za mieszkania otrzymali wyrok sądowy o eksmisję i teraz gmina płaci za nich odszkodowanie spółdzielniom dopóki gmina nie zapewni lokalu socjalnego.

- *Dlaczego nie zrealizowano planowanych wydatków na plan zagospodarowania przestrzennego na wykonanie studium (str.29)*

Skarbnik Miasta odpowiedział, że studium zostało zrealizowane w wysokości 20 295 zł i jest to tak jakby pierwsza transza. Pozostała kwota będzie zapłacona w tym roku. Plan był zgodnie z umową na kwotę 40 tysięcy.

Przewodnicząca zapytała, *jaki był powód tego niewykonania?*

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że rada miasta zdjęła z porządku obrad i rada miasta nie uchwałała.

- *Strona 28 wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 49 125 zł tj. 98% planu z przeznaczeniem na aktualizację dokumentacji projektowej zadanie inwestycyjnego termomodernizacja budynku przy ul. Hołdunowskiej 11. Proszę o wyjaśnienie w gazecie miejskiej jest suma 64 tysiące a tu jest 49 tysięcy. Dlaczego są takie różnice?*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie wie, jaka informacja została umieszczona w gazecie, ale teraz jest analizowany rok 202, natomiast, jeżeli wydatki były poniesione w latach poprzednich to podawana jest całość inwestycji, natomiast 49 tysięcy dotyczy roku 2021.

- *Strona 31 nie wspomniano o spłacie zobowiązań z 2020 roku, nie ma nic o odszkodowaniach dla zwolnionych pracowników*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że zostało wypłacone wynagrodzenie i jest to w podziale wynagrodzenia to nie jest odszkodowanie.

- *Strona 33 Proszę o wyjaśnienie, bo było podawane, że gazeta miejska będzie kosztować 5 tysięcy a jest podana kwota 6456 zł*

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że możliwe, iż w tej kwocie jest jakaś faktura z umowy za rok 2020.

- *Dlaczego kwota na kształcenie nauczycieli wykonana w 68,88%?*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że można zmuszać nauczycieli, aby się kształcili i się wypłacać pieniądze. Pani Skarbnik powiedziała, że proponowała zmianę na 2022, ale rada miasta nie przyjęła tych zmian do budżetu.

Przewodnicząca odpowiedziała, że omawiamy rok 2021.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w 2021 roku była kwota 0,5 %, były przyjęte takie kwoty na poszczególne placówki. Szkoły podstawowe wykonały w 100%.

- *Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach i innych formach wychowania przedszkolnego, dlaczego nie wykonano zaplanowanych zadań?*

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że szkoły podstawowe 1, 2 i 3 zrealizowały w 100 %, natomiast przedszkola mają problem, aby wydatkować te środki.

- *Dlaczego zaniechano w ubiegłym roku utrzymania zieleni w mieście skoro planowane wydatki wykonano tylko w 74%?*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że z uwagi na to, że, budżet był późno zatwierdzono, dlatego, też późno została podpisana umowa.

- *Dlaczego nie zostały wykonane wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii, pomimo wypłacenia dla spółki Partner 100 tysięcy na karnety?*

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w większości nie zostały zrealizowane wydatki przez świetlice socjoterapeutyczną.

(...)

Wyciąg z protokołu sporządziła: Danuta Komandera



Wyciąg z protokołu nr 47/2022 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 23.05.2022 r. oraz kontynuacja w dniu 06.06.2022 r.

(...)

2. Sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2021 rok.

Przewodnicząca zapytała o zobowiązania na dzień 31.12.2021 r. w kwocie 4 061 204,39 zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w sprawozdaniach z poprzednie lata ta kwota zobowiązań wynosiła takie minimum 3,5 miliona i te zobowiązania w kwocie 4 miliony są na właściwym poziomie. Są to różne zobowiązania takie jak faktury wystawione z datą do 31 grudnia a termin płatności jest w następnym roku, zobowiązania typu ZUS, podatek, pochodne od wynagrodzenia za grudzień. Faktury, które wpływają w styczniu z datą wystawienia 31 grudnia należy traktować, jako zobowiązanie roku 2021.

Przewodnicząca odniosła się do zadania „Adaptacja budynku przy ulicy Lipowej w Łędzinach na Żłobek Miejski. Wykonanie w roku bieżącym na dzień 31.12.2021 r. w kwocie 49 200,00 zł stanowi 98,40% planu 50 000,00 zł i zapytała co dalej z tą inwestycją?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na to zadanie została sporządzona tylko dokumentacja. Na dzień dzisiejszy gmina nie posiada środków, aby kontynuować to zadanie.

Przewodnicząca odpowiedział, że jest to niegospodarność, ponieważ wydano pieniądze na projekt a nie ma kontynuacji zadania.

Pani Skarbnik odpowiedział, że jest to zadanie wieloletnie i było już realizowane w 2020 roku. Budżet przygotowany był przez RIO, które brało pod uwagę zadania, na które była dokumentacja i były zawarte umowy. Była zawarta umowa na dokumentację, więc taka kwota w budżecie została przyjęta.

Przewodnicząca odniosła się do informacji zawartej w sprawozdaniu finansowym cyt.:” na koniec okresu sprawozdawczego dla wyżej wymienionych podatków i opłat ustalono saldo należności w łącznej wysokości 806 204,18 zł w tym zaległości w kwocie 599 413,77 zł. Wszystkie zaległości zostały objęte procedurą windykacyjną. Nadpłaty na dzień 30.06.2021 roku wynoszą 18 003,60 zł” i zapytała gdzie jest 31 grudnia?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że być może to jest błąd pisarski i powinno być 31 grudnia. Kwoty są prawidłowo wpisane, stwierdziła również, że Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdzała sprawozdanie i nie zauważyła tego błędu.

Przewodnicząca zapytała co składa się na zobowiązania krótkoterminowe i dlaczego one powstały w kwocie 3 881 100,03 zł?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że były zobowiązania krótkoterminowe do 12 miesięcy, wcześniej były sprawozdania, bilanse za 2020 i zostało to sprowadzone nieprawidłowo, tam powinna być kwota około 3 milionów, ponieważ wpisuje się kwotę kredytów i pożyczek, które mają być spłacone w roku następnym, czyli kwota 3 miliony 881 to jest kwota kredytów i pożyczek, czyli rozchodów z roku 2022 plus odsetki. W zeszłym roku potraktowano

rozchody, jako długoterminowe, ponieważ kredyty i pożyczki były wszystkie powyżej 12 miesięcy. Jeżeli kredyt jest spłacony w ciągu następnych 5 lat był to kredyt długoterminowy i został wpisany w rubrykę długoterminowe powyżej 12 miesięcy. Kontrola Rio stwierdziła, że to nie chodzi o cały kredyt i w jakich latach on jest spłacony tylko należy rozróżnić, że część pożyczki takiej 5 letniej spłacona w ciągu 12 miesięcy to jest, jako kredyt krótkoterminowy natomiast już te lata następne to jest kredyt długoterminowy i tak to zostało poprawione.

Przewodnicząca odniosła się do kolejnej informacji cyt.:” zobowiązania wobec budżetu na początku roku było 22 068,22 zł a na koniec było 1 880 718” i zapytała co się stało bo były pieniądze dla budżetu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wykazuje się zobowiązania, obroty i tutaj jest zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego i jest to podatek, który był płacony ze sprzedaży działki.

Przewodnicząca zwróciła się o wyjaśnienie dlaczego na początku jest strata netto minus 53 904 846,44 zł a na koniec roku jest minus 57 407 660,37 zł i czego to dotyczy?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że te kwoty wpisuje się bezpośrednio z konkretnych kwot, które są w rachunkowości, jeżeli saldo z tych kont takie wychodzi to musi być ta kwota wpisana, natomiast 1 i 2 w całości dają wynik finansowy netto i na tym należy się skupić. W zeszłym roku było to 11 milionów natomiast w tym roku jest wynik finansowy na plus 15 300 000 zł. Wynik finansowy to jest ostateczny obraz. Najbardziej istotny jest wynik wykonania budżetu i jest to kwota z wykonania budżetu pozycja II.1 w zeszłym roku był to deficyt 109 132 natomiast w roku 2021 jest 10 733 757 i to jest ta nadwyżka, która jest wprowadzana do budżetu. Jest to obraz wykonania budżetu za 2021 rok, jeżeli chodzi o całość budżetu.

Przewodnicząca zapytała, w którym miejscu będzie pozbywanie się majątku, sprzedaż działek?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w aktywach są środki trwałe i następna pozycja grunty. Gmina sprzedaje i wprowadza się do ewidencji z kwotą, którą wskazuje Wojewoda, to są bardzo dawno wprowadzane działki i mają niską wartość, jeżeli chodzi o grunty to wartość jest ciągle niezmienna na przykład, jeśli w roku 1970 zostanie wprowadzona działka o wartości 10 tysięcy to ona zawsze w księgach będzie miała wartość 10 tysięcy. Sprzedając tą działkę to trzeba wykسیęgować z ksiąg rachunkowych kwotę 10 tysięcy nie tą, którą oferuje oferent tylko taką, w jakiej została wprowadzona do ksiąg rachunkowych.

W gruntach było 13 420 000 a teraz na majątku jest 13 600 000,00 zł, zatem gmina jest w zysku 200 tysięcy jeśli chodzi o majątek.

Przewodnicząca zapytała, jaka jest podpisana ugoda w porozumieniu z SRK, na jaką kwotę? Czy też na 11 milionów jak jest w WPF wykazane czy jest inna kwota?

Pani Skarbnik odpowiedział, że po raz kolejny wyjaśnia, że nie może udzielić takiej informacji. W dniu dzisiejszym zostało przesłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie kontroli przez komisję rewizyjną dotyczące tego konkretnego podatnika. W zawiadomieniu wyraźnie napisano, że jest to niezgodne z prawem.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jeśli nie można udzielić informacji to podejrzewa, że kwota w porozumieniu jest inna niż kwota w WPF, bo w WPF można zmieniać sobie kwoty.

Ponieważ nadpłaty w podatku na koniec roku wykazane są w kwocie 6 359 467,55 zł, czyli według prawidłowego wyliczenia w księgowości ale jeżeli doliczyć zwrot z paragrafu odsetek to jest około 8 milionów a nie 11 milionów.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zarówno ona jak i Pani Naczelnik Wydziału Podatków informowały o tym, że jeżeli chodzi o nadpłatę do SRK to jest to kwota nadpłaty i ogromna kwota odsetek, natomiast podpisanie ugody wstrzymało w pewien sposób procedurę naliczania, inne decyzje zostały podatkowe wobec tego kontrahenta podpisane i inne kwoty widnieją w sprawozdaniu. Do zwrotu jest około 11 milionów i jest to zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jest to kwota nadpłaty wraz z odsetkami. Gmina będzie zwracać kwoty tak jak jest opisane w WPF będzie to na bieżąco rozksięgowywane przy każdym zwrocie do tego podatnika. Sprawozdanie nie będzie miało całego obrazu, ponieważ musi to być rozksięgowywane przy tych spłatach na należność główną i konkretne odsetki, które będą wprowadzane w momencie wysyłania przelewu do tego podatnika.

Pani Skarbnik poinformowała, że nie poda konkretnej kwoty, ponieważ jest to niezgodne z ordynacją podatkową i tajemnicą skarbową.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się do Pani Skarbnik, czy RIO kwestionowało porozumienie i zapisy z WPF?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że to było kontrolowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową i nie ma żadnych zastrzeżeń jak również Wieloletnia Prognoza Finansowa została oddzielnie opiniowana, jeżeli chodzi o wykonanie i prognozę ta, która jest wysyłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej jest analizowana.

Sprawozdanie jest to efekt dokumentacji podatkowej, wystawiane są decyzje, postanowienia i te dane są w sprawozdaniu. Regionalna Izba Obrachunkowa całą tą procedurę sprawdziła i jest wszystko zgodne.

Pani Skarbnik podkreśliła, że działa na kwotach, na konkretach na żadnych insynuacjach, dokonywane analizy wynikają z konkretnej dokumentacji.

Pani Skarbnik odniosła się do treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie uchwały LXXII/393/22 z 28.04.2022 r. cyt.:” Kwoty spłat nadpłat w podatku od nieruchomości wynikają z wydanych decyzji, dotyczących stwierdzenia nadpłat, które stanowią akta spraw podatkowych. Treści ugód lub porozumień oraz dane i informacje w nich zawarte są także częścią prowadzonych postępowań podatkowych. Są one, zatem – na mocy art. 293 § 2 pkt 3 ww. ustawy – objęte tajemnicą skarbową” i to jest potwierdzenie słów Pani Skarbnik.

Radna Anna Wysocka powiedziała, że Burmistrz naruszyła tajemnicę skarbową, podatkową, administracyjną ujawniając w gazecie, że są oszczędności w kwocie 5 milionów i oznajmiła, że, jeżeli to jest tajemnica to obowiązuje wszystkich.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że to, co podała w Wieloletniej Prognozie Finansowej to były to kwoty „około” i nie został podany konkretny podatek, konkretne decyzje podatkowe, całego postępowania podatkowego.

Przewodnicząca zapytała, kiedy gospodarka jest jawna, a kiedy jest niejawna?

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderna odpowiedziała, że stanowisko Wojewody w tej sprawie jest jednoznaczne, które mówi, że rada naruszyła przepisy prawa, bo do podjęcia takiej uchwały nie powinno dojść.

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że temat zwrotu nadpłat w podatku od nieruchomości był kontrolowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która nie znalazła żadnych różnic.

Radny Tomasz Kostyra powiedział, że organ uchwałodawczy próbuje na siłę wymusić na pracowniku, na sekretarzu popełnienie przestępstwa. Na siłę próbuje się wymusić podjęcie pewnych działań wiedząc, że spełnienie oczekiwań rady doprowadzi wprost konkretną osobę do konsekwencji karnych. Odnosząc się do decyzji Wojewody o wszczęciu postępowania, Wojewoda ma twarde podstawy, żeby tak zrobić, bo wie, że każde postępowanie może zakończyć się w sądzie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że SKO cyt.:” dało furtkę radzie”, napisało, że Rada Miasta ma takie uprawnienia jak będzie powołana komisja i da pełnomocnictwo to ma prawo też kontrolować.

Przewodnicząca odczytała wniosek, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po odczytaniu wniosku Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31.12.2021 r.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się z pytaniem, czy to, co odczytała Przewodnicząca to jest załącznik do czegoś.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że to będzie załącznik do wniosku i będą wszystkie pytania i odpowiedzi z wcześniejszych protokołów.

Radny Tomasz Kostyra powiedział, że do tej pory podsumowaniem pracy Komisji Rewizyjnej jest wniosek, który jest składany do RIO a w odczytanym wniosku jest mnóstwo pytań, na które komisja nie znalazła odpowiedzi, stwierdzenia w formie bezpośrednio osobowej Przewodniczącej a nie Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca zapytała ile razy radny zadawał pytania i brał udział?

Radny odpowiedział, że Przewodnicząca w odczytanym dokumencie zadaje szereg pytań, w pewnych momentach są zapisy, że cyt.:”nie mogłam głosować za”, zatem radny zapytał, czy jest to wystąpienie Przewodniczącej czy Komisji Rewizyjnej? Jako komisja rewizyjna nie można głosować nad wnioskiem w takiej formie. Wniosek stwierdza, co jest złe, jakie nieprawidłowości stwierdziła komisja, ale nie zadaje się we wniosku pytań, nie stwierdza się własnych opinii poszczególnych radnych a jest to ogólne stwierdzenie całościowe.

Przewodnicząca po raz kolejny zapytała, jakie pytania zadawał radny na wcześniejszych komisjach w stosunku do wykonania budżetu?

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że jeżeli jest wszystko zrozumiałe i nie widzi uwag do otrzymanych informacji oraz na podstawie doświadczeń, jako Przewodniczący komisji rewizyjnej w poprzedniej kadencji wszystkie opisy, wyjaśnienia są czytelne i nie znajduje podstaw by dodatkowo to zgłębiać ponad to, co zostało wyjaśnione. Wniosek jest poważnym dokumentem, który wystosowuje Komisja Rewizyjna do Regionalnej Izby Obrachunkowej a w tej chwili radny odnosi wrażenie, że pomijając tryb formy osobowej, jeżeli komisja ma głosować to nie będzie głosować nad odczuciami Przewodniczącej, ale należy sformułować wniosek, który będzie opinie i stwierdzenia całej Komisji Rewizyjnej.

Radny oznajmił, że odczytane pismo jest nie do przyjęcia w tej formie, która jest.

Przewodnicząca odpowiedziała, że cała dyskusja z poszczególnych komisji rewizyjnych będzie dołączona i radny mógł brać udział w tej dyskusji i zadawać pytania.

Radny odpowiedział, że nie ma uwag do pracy komisji przez ostatnie spotkania, kiedy komisja zajmowała się tematem absolutorium, czy przygotowaniem tego wniosku tylko do samej treści wniosku, który został przygotowany, bo nie ma wskazań, ustaleń, jakie przeprowadziła komisja, są wywody osobiste w stosunku do pracowników, są oskarżenia w stosunku do RIO. Stwierdzenia, które znajdują się w piśmie zdaniem radnego na chwilę obecną robią więcej złego niż dobrego. W piśmie nie wskazano pytań, na które nie uzyskano odpowiedzi a i tak wniosek kierowany jest w stronę braku absolutorium.

Radny zwrócił się o zmianę formy przedstawionego wniosku, aby był w formie ogólnie przyjętej dla tego typu wniosków.

Przewodnicząca odpowiedziała, że były 3 komisje rewizyjne do tej pory i zapytała radnego Tomasza Kostyrę ile razy zabrał głos? W protokołach z poprzedniej komisji były pytania i odpowiedzi i nie było pytań radnego. Przewodnicząca oznajmiła, że nie ma zastrzeżeń do opinii RIO, ma tylko zastrzeżenia do sposobu wykonania tego budżetu.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się o wyjaśnienie jak odczytywać stwierdzenie cyt.:” jeżeli RIO dokonałoby dogłębnej analizy to byłoby tak” i zapytał jak zrobiło to RIO?

Przewodnicząca odczytała fragment cyt.:’ analizując ogólną ocenę wykonania budżetu za rok 2021 można by się zgodzić z opinią RIO, ale analizując dogłębnie sprawozdanie nie jest ono poprawnie wykonane” i odpowiedziała cyt.:” proszę nie przekreślać słów bo to całkiem inaczej wynika z Pana teraz słów niż to co jest napisane”.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się o przesłanie tego wniosku do wszystkich radnych komisji rewizyjnej, aby mogli się z nim zapoznać i spotkać się ponownie, aby dopisać swoje uwagi i wnioski do tego.

Przewodnicząca odpowiedziała, że są dołączone wypowiedzi Przewodniczącej z poprzednich komisji rewizyjnych.

Radny Edward Urbańczyk powiedział, że RIO opiniuje budżet, który samo napisało i takiej sytuacji jeszcze nie było, trzeba to także wziąć pod uwagę.

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że RIO opiniuje nie sam budżet, ale jego sposób wykonania przy zmianach, które zostały wprowadzone w ciągu roku. W opinii radnego ten budżet z tego, który zaproponował RIO na koniec roku wrócił do tego, który zaproponowała Pani Burmistrz, bo szereg środków zostało przesuniętych z pierwotną wolą Pani Burmistrz i części radnych, zatem ten budżet, który zaproponowało RIO a ten, który został wykonany to według radnego są dwa różne budżety. Jest szereg istotnych uwag, które wpłynęły, że ten budżet wygląda całkiem inaczej i jest znośny dla mieszkańców.

Radny Edward Urbańczyk odpowiedział, że nie przez Pani Burmistrz i część radnych, bo, żeby, jakakolwiek uchwała przeszła musi być przez większość rady, czyli przez radę.

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że to, co zostało zaproponowane między wrześniem a grudniem, ta propozycja Pani Burmistrz, która pojawiła się w okresie październik -listopad od tego czasu. Radni mieli rok czasu, że zastanowili się i przyjęli tą dyskusję, która pojawiła się w listopadzie, stwierdzili, że jednak to było słuszne.

Przewodnicząca oznajmiła cyt.:”Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2021, informację o stanie mienia komunalnego oraz po zapoznaniu się z uchwałą Nr 160/11/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok oraz na podstawie przeprowadzonych kontroli przeprowadziła głosownie na wnioskiem w sprawie absolutorium”.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31.12.2021 r.

Radny Bogusław Dzierżak oznajmił, że zgadza się z radnym Tomaszem Kostyrą, gdyż to jest wniosek i w pierwszej części pisze, że komisja rewizyjna później ten wniosek przeistacza w rozprawkę. Przewodnicząca zwraca się z pytaniami do Pani Skarbnik, ma pretensje, że czegoś nie dostała, często jest pisane jednoosobowo, jako ”ja” a to musi być rozdzielone.

Przewodnicząca odpowiedziała, że to będzie rozdzielone, bo to jest w protokołach.

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że dobrym zwyczajem było, aby projekt wniosku był przekazany na eSesję i radni muszą głosować nad wnioskiem całym.

Przewodnicząca odpowiedziała, że wniosek będzie przesłany.

Radny Bogusław Dzierżak odpowiedział, że to komisja akceptuje wniosek.

Przewodnicząca kontynuowała głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31.12.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2): Bogusław Dzierzak, Bogusław Noras

PRZECIW (4): Hubert Handy, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

Radny Tomasz Kostyra oznajmił, że cyt.:” nie biorę udziału w tym głosowaniu bo niezależnie jak zagłosuję czy za udzieleniem absolutorium czy za nie udzieleniem absolutorium zostanie do niego przypisane te pismo, które Pani w tej chwili odczytała, z którym ja się kompletnie nie zgadzam, no bo w tej formie niestety nie może to, nie będę tutaj mówił o jakichś standardach rzeczach, natomiast forma, która została przedstawiona no niestety jest niewłaściwa, dlatego nie będę brał udziału w głosowaniu”.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski w sprawie nie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31.12.2021 r.

Radny Tomasz Kostyra zapytał, czy uzasadnienie do nie udzielenia absolutorium będzie inne?

Przewodnicząca odpowiedziała, że to jest tylko głosowanie i w tamtym roku tak samo było, głosuje się za udzieleniem lub nie udzieleniem.

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że pyta, bo to pismo będzie dołączone niezależnie od tego czy by było to za czy przeciw udzieleniu absolutorium uzasadnienie byłoby takie same?

Przewodnicząca odpowiedziała, że to jest wszystko całość, wszystkie rozmowy, które były na Komisji Rewizyjnej to jest całość dokumentacji.

Radny Tomasz Kostyra ponownie zapytał czy uzasadnienie byłoby takie same do wniosku o udzielenie absolutorium czy nie?

Przewodnicząca odpowiedziała, że będzie jedno pismo i będą dwa wnioski wzięte pod uwagę i będzie opisane, jaki ostatecznie wynik był.

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział cyt.:” czyli takie uniwersalne pismo?”.

Przewodnicząca odpowiedziała, że tak było robione to nie jest wymyślone.

Głosowano wnioski w sprawie:

Głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Łęczyny za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31.12.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4): Hubert Handy, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Bogusław Dzierżak, Bogusław Noras

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

Radny Tomasz Kostyra poinformował, że cyt.:” nie głosuję z uwagi na to, że twierdę, że forma uzasadnienia, która została przedłożona do wniosku jest nieprawidłowa”.

Przewodnicząca poinformowała, że będzie z załącznikami porządek posiedzenia z Komisji Rewizyjnej z 06.06.2022 r., wyciąg z protokołu z posiedzenia komisji Rewizyjnej z 06.06.2022 r. oraz z 28.04.2022 r. z 09.05.2022

(...)

Wyciąg z protokołu sporządziła: Danuta Komandera

