

Protokół nr LXVII/2021

LXVII Sesja w dniu 28 października 2021

Obrady rozpoczęto 28 października 2021 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 19:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Tomasz Kostyra
6. Łukasz Kuczek
7. Bogusław Noras
8. Elżbieta Ostrowska
9. Szymon Simonicz
10. Bogumiła Stolecka
11. Edward Urbańczyk
12. Paweł Wanot
13. Anna Wysocka
14. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.1372.*) oraz art. 15 zzz ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568 z późn.zm) otworzyła LXVII Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 14 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Radny Karol Kolny dołączył do posiedzenia o godzinie 14⁴⁰.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z LXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.08.2021 r.
4. Przyjęcie protokołu z LXII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 06.09.2021 r.
5. Przyjęcie protokołu z LXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 13.09.2021 r.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021.
8. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Łęczyny na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2020 rok złożonych przez radnych Rady Miasta Łęczyny.
9. Informacja Burmistrza Miasta o analizie oświadczeń majątkowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działek o nr 230/6 o pow. 0,4010 ha i 231/6 o pow. 0,0397 ha, położonej w rej. ul. Wygody w Łęczynach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow.0,0457 ha i 2905/99 o pow.0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Łęczynach
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/15 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
21. Komunikaty i informacje.
22. Zakończenie.

Przewodniczący Klubu „Wspólnie dla Łędzin” Łukasz Kuczek złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwał.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasza Kuczka o poszerzenie porządku obrad o projekty uchwał: 1.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel. 2.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (1): Tomasz Kostyra

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Bogusław Dzierżak, Bogumiła Stolecka

NIEOBECNI (1): Karol Kolny

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.08.2021 r.
4. Przyjęcie protokołu z LXII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 06.09.2021 r.
5. Przyjęcie protokołu z LXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 13.09.2021 r.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021.
8. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Łęczyny na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2020 rok złożonych przez radnych Rady Miasta Łęczyny.
9. Informacja Burmistrza Miasta o analizie oświadczeń majątkowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych

budynkami jednorodzinny kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

13. Podjęcie uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działek o nr 230/6 o pow. 0,4010 ha i 231/6 o pow. 0,0397 ha, położonej w rej. ul. Wygody w Łęczynach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łęczyny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow.0,0457 ha i 2905/99 o pow.0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Łęczynach.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/15 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
23. Komunikaty i informacje.
24. Zakończenie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Głosowano wniosek w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Maria Głos, Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1): Karol Kolny

Po zakończeniu głosowania Przewodnicząca poinformowała, że nie miała głosowania i nie oddała głosu oraz złożyła wniosek o reasumpcję głosowania ze względu na to, że nie oddała głosu.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o reasumpcję głosowania punktu 2.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka

PRZECIW (3): Bogusław Dzierżak, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1): Karol Kolny

Wobec przegłosowanego wniosku o reasumpcję głosowania Przewodnicząca poddała ponownie pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1): Tomasz Kostyra

3. Przyjęcie protokołu z LXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łędziny z dnia 26.08.2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 26.08.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

4. Przyjęcie protokołu z LXII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 06.09.2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LXII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 06.09.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

5. Przyjęcie protokołu z LXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 13.09.2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z LXIII Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 13.09.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Elżbieta Ostrowska

6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało udostępnione radnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Iwona Gwóźdź poinformowała, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych jest przedstawiana corocznie do końca października zgodnie z przepisami prawa oświatowego. Zawiera zbiór danych i zestawień, co do poszczególnych placówek oświatowych.

Radna Anna Wysocka zwróciła się z pytaniem o nagrody Burmistrza, ponieważ w sprawozdaniu jest napisane, że 16 nauczycieli i dyrektorów dostało 88 tys. nagrody Burmistrza, a w gazecie napisano, że 189 tys. przeznaczono na nagrody dla nauczycieli i administracji.

Pani naczelnik wyjaśniła, że sprawozdanie jest za poprzedni rok szkolny a informacja, która ukazała się w gazecie dotyczy tegorocznych nagród i będzie wykazana w przyszłym sprawozdaniu.

Radna Anna Wysocka zapytała, dlaczego Pani dyrektor Anna Truty nie dostała nagrody?

Zastępca Burmistrza poinformowała, że punkt dotyczy informacji o stanie realizacji zadań oświatowych.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk oznajmił, że jest to jak najbardziej związane z tym punktem, bo jeżeli komuś nie przyznaje się nagrody to znaczy, że źle realizuje swoje zadania. Nie może być tak, że ktoś bardzo dobrze realizuje swoje obowiązki tzn. nie ma uwag, nagan i nagle nie dostaje nagrody.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny wyjaśniła, że Pani Burmistrz przyznaje nagrodę, ale to komisja opiniuje złożony wniosek, komisja uznaje czy wniosek spełnia wymogi, kryteria. W komisji są także przedstawiciele związków zawodowych. Pani Burmistrz przyznała nagrody na podstawie wniosków.

Radny Paweł Wanot zapytał, kto wchodzi w skład komisji oraz co było powodem, że w Przedszkolu Nr 1 nagrodę dostała tylko Pani dyrektor?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele organu, związki zawodowe (związek nauczycielstwa polskiego oraz solidarność). Dyrektor Przedszkola nr 1 nie wnioskował o przyznanie nagród dla swoich pracowników.

Radny Paweł Wanot podsumował, że zaistniała sytuacja jest kuriozalna, ponieważ nie wierzy, w to, że w Przedszkolu Nr 1 nie ma osób, które zasługiwałyby na to, aby je za prace i trud wynagrodzić.

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że takich nauczycieli, którzy zasługują a nie dostali jest więcej.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała, kto był w komisji z organu prowadzącego?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że w komisji była Pani naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Zastępca Burmistrza i przedstawiciele związków zawodowych.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała, kto składa wniosek o nagrodę dla dyrektora?

Pani naczelnik Iwona Gwóźdź odpowiedziała, że to ona składa wniosek o nagrodę Burmistrza dla dyrektora. Wnioski były złożone dla wszystkich dyrektorów z wyjątkiem tych, którzy dopiero podjęli pracę.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

8. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Łęczyny na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2020 rok złożonych przez radnych Rady Miasta Łęczyny.

Przewodnicząca przedstawiła analizę oświadczeń majątkowych za 2020 rok złożonych przez radnych Rady Miasta Łęczyny.

9. Informacja Burmistrza Miasta o analizie oświadczeń majątkowych.

Zastępca Burmistrza Miasta odczytała informację o analizie oświadczeń majątkowych.

Informacja stanowi załącznik nr 5 o protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Magdalena Michalska omówiła projekt uchwały. W projekcie uchwały zastosowano wynikające z obwieszczenia prezesa GUS-u wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych, co spowodowało wzrost wysokości stawek kwotowych w podatku od nieruchomości o 3,6 % w stosunku do stawek obowiązujących w 2021 roku. Projekt uchwały był wysłany do zaopiniowania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który nie wniósł uwag. Projekt był poddany konsultacjom społecznym w wyniku, których nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje stałe.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVII/311/21 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje stałe.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Magdalena Michalska omówiła projekt uchwały. Opłata od posiadania psów ma charakter fakultatywny. Gminy mogą, ale nie muszą określać obowiązku uiszczenia opłaty. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych przewiduje szereg zwolnień. Rada Gminy może także wprowadzić inne niż wymienione w ustawie zwolnienia od opłaty i takie zwolnienia w obowiązującej uchwale były wprowadzone. Wiele gmin zrezygnowało z pobierania opłaty analizując dochody, gdzie zwolnienia w opłacie doprowadziły do braku wpłat w stosunku do nakładu pracy, jaki wymaga.

Skarbnik Miasta poinformowała, że plan w budżecie z tytułu tej opłaty wynosi 2 tys. złotych, natomiast wykonanie na koniec września wynosiło 1.700 zł.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVII/312/21 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała, że projekt uchwały był poddany konsultacjom w terminie od 8 do 15.10.2021 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi do konsultowanego projektu.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz oznajmił, że będzie głosował przeciw tej uchwale, dlatego, że w ostatnim czasie mieszkańcy osiedla Gwarków dostali informację, że nie segregują śmieci (ok. 200-250 mieszkańców) w związku, z czym wzrosła im opłata do 42 zł. Po czym pojawiła się informacja od mieszkańców, że spółka Ekorec zbyt rzadko odbiera kontenery. Na chwilę obecną odbiór jest raz może dwa razy w tygodniu.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że osiedla powinny budować sobie wiaty.

Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli ktoś, co roku wymienia sobie meble to, dlaczego całe miasto ma za to płacić podobnie gruz.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz powiedział, że spółdzielnia dwukrotnie wystosowała pismo do Urzędu Miasta o wydzierżawienie terenu na wiatę śmietnikową i do dnia dzisiejszego nie dostali odpowiedzi na te pisma.

Radny Tadeusz Ingram powiedział, że gdyby nie chcieli więcej płacić to te wiaty by postawili i dziwi go, że na innych osiedlach są wiaty zamykane a na innych nie. Jeżeli stawki nie zostaną podniesione to należy się zastanowić nad tym, ile miasto będzie ponosić kosztów.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk powiedział, że są dzielnice, które przestrzegają segregacji i może powstać konflikt między mieszkańcami. Jeżeli ktoś stosuje się do przepisów nie można go karać podwyżkami, konstytucja nakazuje traktować wszystkich równo. Jest to problem, który trzeba rozwiązać.

Radny Tadeusz Ingram powiedział, że nie są jednakowo traktowani, bo skoro chcemy zaoszczędzić pieniądze i podnosi się z 21 zł na 25 zł, to podnosi się tylko dla tych, którzy segregują, bo mieszkańcy, którzy nie segregują będą płacić 50 zł i to będzie dotkliwa kara.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk powiedział, że skoro zmieniamy z 21 zł na 25 zł to jest to podwyżka, gdyby zacząć egzekwować od mieszkańców by płacili 42 zł to nie są potrzebne żadne podwyżki.

Radny Łukasz Kuczek oznajmił, że jeżeli stawka zostanie podniesiona i będzie się bilansować to nikt kar nie będzie egzekwował.

Radny Tadeusz Ingram powiedział, że po to były przeznaczone pieniądze na kamery na śmieciarkach, aby było udokumentowane gdzie jest segregowane a gdzie nie.

Przewodnicząca udzieliła głosu zastępcy naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (...) Pani Marcjannie Mądry, która odniosła się do tematu odpadów. Ustawa, która reguluje odpady komunalne pozwala limitować odpady budowlane i rozbiórkowe oraz zużyte opony wszystkie inne odpady są odpadami, które gmina musi przyjąć w takiej ilości, w jakiej je wyprodukują mieszkańcy. W przypadku gminy Łędziny zgodnie z podjętą uchwałą na jedno gospodarstwo limit na odpady budowlane i rozbiórkowe wynosi 2 tony, tyle gmina musi przyjąć nieodpłatnie w PSZOK. Mieszkaniec powinien we własnym zakresie przywieźć odpady lub zapłacić z podstawienie kontenera.

Od 2019 roku wzrosły koszty ze względu na opłaty marszałkowskie, które wzrosły o ponad 100 %, jeżeli chodzi o deponowanie odpadów na składowiskach odpadów, dlatego też odpady zmieszane niesegregowane są bardzo drogie. Od 1 stycznia będzie zawarta umowa tylko ze spółką Ekorec, która będzie świadczyła dla Gminy całość usługi tzn. będzie odbierała odpady i przetwarzała je przesyłając do spółki MASTER.

Ceny niektórych kategorii odpadów także wzrosły i będą wyższe w przyszłym roku.

Odpady zielone nie są odbierane bezpośrednio od mieszkańców, tych, którzy kompostują, ale jeżeli mają ich nadmiar mogą je zawieźć do PSZOK.

Odnosząc się do altan śmietnikowych, gmina prowadziła wiele rozmów ze wspólnotami mieszkaniowymi, spółdzielniami, zarządcami, były spotkania. Wskazywano wspólnotom mieszkaniowym, aby budowały altany śmietnikowe, dlatego, że to właściciel nieruchomości a w przypadku wspólnoty zarządca jest zobligowany do zapewnienia miejsca do gromadzenia odpadów, które będzie spełniało warunki techniczne oraz byłaby możliwość posadowienia takiej ilości kontenerów, które odbierałyby taką ilość śmieci, którą dana wspólnota produkuje. W Gminie Łędziny tylko niektóre wspólnoty budują altany śmietnikowe bądź występują o dzierżawę gruntu do gminy, jeśli wspólnota nie posiada swojego terenu.

Rady Paweł Wanot zwrócił się z pytaniem jak bardzo wzrośnie opłata marszałkowska w porównaniu do tego roku?

Pani Marcjanna Mądry poinformowała, że opłata od 2019 roku wzrosła o 100 %.

Skarbnik Miasta poinformowała, że na etapie projektowania budżetu na 2022 rok należy założyć 5,3 mln wydatków, natomiast dochodów zakłada się na poziomie 4 mln, więc dopłaty jest 1,3 mln i to mogłoby zostać przeznaczone na inne potrzeby mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła o godzinie 15⁴⁰ przerwę 10 minut.

Po przerwie o godzinie 15⁵¹ Przewodnicząca wznowiła obrady.

Pani Marcjanna Mądry przedstawiła wzrost opłaty z poszczególne odpady:

-zużyte opony - wzrost o 126 %

-gruz zmieszany- wzrost o 160 %

-papier i tektura- wzrost o 86 %

-szkło- wzrost o 86 %

-inne (popiół)- wzrost o 14,46 %

-tworzywa sztuczne- wzrost o 86 %

-odpady zmieszane- wzrost o 78 %

-odpady wielkogabarytowe- wzrost o 38 %

Przewodnicząca udzieliła głosu prezesowi Ekorec Panu Krzysztofowi Olender, który odniósł się do omawianego tematu gniazd i porządku na osiedlu Gwarków. Na osiedlu Gwarków odpady są odbierane 3 razy w tygodniu, jeżeli jest to konieczne to nawet częściej. Problem na tym osiedlu polega na tym, że nikt nie może, nie chce, nie potrafi, wskazać miejsca, w którym można postawić większą ilość kontenerów. Bardzo często śmieciarki wracają z osiedla Gwarków, bo nie mogą wjechać. Podobna sytuacja jest na ul. Hołdunowskiej przy szkole, gdzie jest problem z postawieniem kontenerów. Wskazywano miejsca gdzie można postawić kontenery, ale mieszkańcy nie chcą, bo tracą miejsca parkingowe.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz odpowiedział, że to są słowa mieszkańców, którzy byli na dyżurze Przewodniczącej Rady Miasta. Ze swojej strony radny wystosuje apel z informacją do mieszkańców, aby nie zastawiali samochodami kontenerów.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że firma Ekorec ma prawo nie zabrać śmieci i tak się dzieje na posesjach prywatnych, jeżeli Ekorec stwierdzi, że odpady nie są posegregowane. W przypadku bloków, jeżeli Ekorec tego nie zabierze to nikt tego nie zabierze a przydzielana jest kara i może należałoby zrobić podwyżkę w przypadku odpadów niesegregowanych.

Radny Paweł Wanot powiedział, że należy mieć na względzie, że w Łędzinach 95 % mieszkańców deklaruje, że segreguje śmieci problem jest z egzekwowaniem tego. Radny zapytał Panią Skarbnik, czy dopłata 1,3 mln jest już z nową stawką za odpady czy obecną?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że dopłata 1,3 mln jest ze starą stawką, jednak aby system się bilansował to musiałaby być stawka 30 zł.

Pani Naczelnik Magdalena Michalska przedstawiła wysokość dopłaty przez gminę przy poszczególnych stawkach.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Karol Kolny

PRZECIW (5): Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7): Maria Głos, Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym nie została podjęta.

13. Podjęcie uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny Paweł Wanot oznajmił, że nie widzi podstaw do zmiany systemu płatności. Płatność, co dwa miesiące jest wygodniejsza zwłaszcza dla osób starszych. Jeżeli mieszkaniowiec ma taką wolę to może płacić, co miesiąc.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała, że projekt uchwały był konsultowany w terminie od 8.10 do 15.10.2021 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi dotyczące konsultowanego aktu.

Radna Anna Wysocka oznajmiła, że każdy radny wyrazi swoje zaniepokojenie poprzez głosowanie.

Naczelnik Wydziału Podarków i Opłat Lokalnych Magdalena Michalska poinformowała, że obecnie obowiązują dwumiesięczne terminy opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Gmina uiszcza opłaty za faktury każdy miesiąc za gospodarowanie odpadami.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka

PRZECIW (2): Szymon Simonicz, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Bogusław Noras, Sebastian Zimnal

Radny Bogusław Dzierżak był „za”.

Uchwała w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta. Uchwała otrzymała numer LXVII/313/21 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działek o nr 230/6 o pow. 0,4010 ha i 231/6 o pow. 0,0397 ha, położonej w rej. ul. Wygody w Łędzinach.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (...) Marcjanna Mądry omówiła projekt uchwały.

Radny Łukasz Kuczek zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie można zrobić przetargu ograniczonego, jeżeli zgłosiły się osoby z najbliższego sąsiedztwa.

Pani Marcjanna Mądry wyjaśniła, że jest to nieruchomość o dużej powierzchni i procedura przetargu nieograniczonego jest bardziej przejrzysta i bardziej wskazana. Przetarg ograniczony ogranicza ilość osób, czyli automatycznie możliwość uzyskania wyższej ceny.

Radny Łukasz Kuczek odpowiedział, że skoro dbamy o finanse miasta to gmina powinna wystąpić o służebność drogi, po czym sprzedać działkę znacznie drożej niż w obecnej sytuacji.

Pani Marcjanna Mądry wyjaśniła, że w takiej sytuacji należałoby zabezpieczyć środki w budżecie na ustanowienie służebności drogi koniecznej i wystąpić na drogę postępowania sądowego.

Mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił uwagę, że postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej może trwać około 4-5 lat w pierwszej instancji. Jeżeli sąd ustanowi drogę konieczną i będzie to po działkach nie gminnych to gmina będzie musiała wypłacić wynagrodzenie za ustanowienie tej drogi koniecznej. Musiałby zostać powołany biegły sądowy do oszacowania tej służebności, ewentualnie wartość nieruchomości ze służebnością oraz bez służebności.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działek o nr 230/6 o pow. 0,4010 ha i 231/6 o pow. 0,0397 ha, położonej w rej. ul. Wygody w Łędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Hubert Handy

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działek o nr 230/6 o pow. 0,4010 ha i 231/6 o pow. 0,0397 ha, położonej w rej. ul. Wygody w Łędzinach nie została podjęta.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow.0,0457 ha i 2905/99 o pow.0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Łędzinach.

Przewodnicząca poinformowała, że komisje stałe nie wydały opinii.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow.0,0457 ha i 2905/99 o pow.0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Łędzinach.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Łędziny, składającej się z działki nr 2903/99 o pow.0,0457 ha i 2905/99 o pow.0,0061 ha, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej przy ul. Hołodunowskiej 11 w Łędzinach nie została podjęta.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/15 Rady Miasta Łędziny z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miejskiej Łędziny.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny wyjaśniła, że w celu opracowania tekstu jednolitego statutu należy uszczegółowić zapisy przed przedstawieniem tekstu jednolitego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/15 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1): Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Bogusław Noras

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XIX/134/15 Rady Miasta Łęczyny z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVII/314/21 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Radny Łukasz Kuczek oznajmił, że nadal nie są dostosowane 300+, ani uwagi, które wskazywała Regionalna Izba Obrachunkowa odnośnie zadłużenia gminy.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w projekcie uchwały został przedstawiony załącznik dotyczący przedsięwzięć. Projekt uchwały zawiera dostosowanie do tego, co rada miasta podjęła w budżecie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łędziny na lata 2021-2029 *nie została podjęta*.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Wspólnie dla Łędzin”:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Klubu radnych Wspólnie dla Łędzin: Wnioskujemy by zmienić zapisy paragraf 5 i winien brzmieć następująco: budżet miasta po zmianach wynosi: - po stronie dochodów w tym: dochody bieżące, a dochody majątkowe....., - po stronie wydatków..... w tym: wydatki bieżące....., a wydatki majątkowe..... - po stronie przychodów..... - po stronie rozchodów..... Z obecnych zapisów nie można jasno odczytać jak przedstawia się relacja dochodów bieżących do wydatków bieżących."

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny oświadczyła, cyt.” jako wnoszący projekt uchwały pod obrady nie wyrażam zgody na zmianę tego zapisu w projekcie”.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie drugi wniosek Klubu Radnych „Wspólnie dla Łędzin”:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Klubu radnych Wspólnie dla Łędzin: Wnioskujemy by w projekcie uchwały pozostawić tylko zmiany w planie wydatków związane z zmianami w działach 801, 854, 855 i 852. Pozostałe zmiany zostaną przegłosowane po przedstawieniu realnych przewidywanych zobowiązań do końca tego roku. Radni nie zgadzają się na dalsze rolowanie długu."

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tadeusz Ingram

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny oświadczyła, że wniosek jest nie zrozumiały i nie wyraża zgody na wprowadzenie do przedstawionego projektu.

Skarbnik Miasta poinformowała, że już na posiedzeniu komisji budżetu informowała, że będzie duży zastrzyk, jeżeli chodzi o dochody bieżące. Jest to kwota 3.195.000,00 zł i gmina nie będzie korzystać z nadwyżki z lat ubiegłych tylko z dochodów bieżących, które wpłyną i pokryją zaległości, jeśli chodzi o wynagrodzenia i śmieci. Zaległości są z tytułu opłaty za śmieci –poniesionych kosztów, niedobory na wynagrodzeniach w szkołach, na gospodarce mieszkaniowej. Jeśli środki wpłyną na konto zostaną wprowadzone do budżetu.

Zmiany przedstawione w projekcie budżetu są to zmiany konieczne.

Radny Łukasz Kuczek zwrócił się do Pani Skarbnik z następującymi pytaniami: 1.O jaką kwotę to znaczy o wolne środki mogą jeszcze być przekroczone wydatki bieżące? 2.Z jakiego powodu na ostatniej sesji przedstawiono zmniejszenie plany wydatków na gospodarkę odpadami o 100 tysięcy złotych a teraz się to uzupełnia, po niespełna dwóch tygodniach? Proszę przedstawić, jaka będzie kwota konieczna do końca roku ze sprawozdania za III kwartał wynika, że to też jest za mało. 3. Dlaczego po dwóch tygodniach uzupełnia się plan wydatków składek do metropolii?...4.Czy można zmniejszyć ustalony plan wydatków na zakup żywności w przedszkolach? Czy nie jest tak, że plan wydatków powinien być zgodny z planem odpłatności za żywienie, jeżeli tak nie jest to, z jakich przyczyn to wynika? 5. Jak to jest możliwe, że w tym roku były zaniedbane skwery, niekoszone trawniki i za wszystko obwiniani byli radni, bo nie uchwalili budżetu i było tam za mało pieniędzy na ten cel, a teraz jak się okazuje pieniędzy zostało i mają być przesunięte?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że wolne środki podane są w pozycji przychody w uchwale budżetowej, w chwili obecnej Pani Skarbnik dokładniej kwoty nie pamięta, jeżeli zostanie złożony taki wniosek to odpowiedź zostanie przygotowana. Gdy wpłyną środki subwencji 3.195.000,00 zł ta nadwyżka nie będzie wykorzystywana. Dochody bieżące będą przeważać nad wydatkami bieżącymi. Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami to Pani Skarbnik wyjaśniła, że ciągle mówiła, że brakuje 100.000,00 zł żeby zapłacić w listopadzie, natomiast w grudniu będzie to kwota 450.500,00 zł. Do metropolii płacone są dwie składki stała i zmienna, w uchwale jest mowa o składkach członkowskich.

Odnosząc się do czyszczenia skwerów Pani Skarbnik wyjaśniła, że przesunęły się terminy podpisania umowy z firmą, która zajmowała się utrzymaniem zieleni. Wszystkie prace przesunęły się w czasie i na chwilę obecną nie będzie wykoszeń, zatem te środki, które pozostały to proponuje się przesunąć, ale jeszcze przed zimą skwery będą wypielegnowane. Niewykorzystane środki z zieleni proponuje się przeznaczyć na wymianę oświetlenia na targowisku miejskim.

Nawiązując do pytania dotyczącego płatności za żywienie Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma takiego przepisu prawa, który zabrania zmniejszyć plan wydatków.

Radny Łukasz Kuczek zaapelował do radnych, aby wstrzymać się z podjęciem zmian do poznania projektu budżetu na 2022 rok.

Skarbnik Miasta dodała, że plan regulują sobie jednostki oświatowe.

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że jeżeli nie będzie zmiany w planie to nie będzie możliwości zapłacenia faktur.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk opuścił posiedzenie o godzinie 17¹⁷

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała radnych, że skwery będą wyczyszczone, środki są przenoszone z koszenia, gdyż był późno przyjęty budżet, i późno realizowana umowa. Odnosząc się do składek do metropolii, Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że w budżecie była zaproponowana cała kwota na składkę stałą, jeżeli chodzi o GZM oraz inne stowarzyszenia, na które gmina jest zobligowana płacić, bo jest członkiem. W wyniku nie podjęcia przez radę budżetu Regionalna Izba Obrachunkowa przyjęła budżet, w którym nie była kwota zabezpieczona na ten wydatek, dlatego zostały przeanalizowane paragrafy, aby zapłacić. Budżet się zmienia, bo zmieniają się realia.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny poinformowała, że w dniu dzisiejszym odbyło się kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, na którym radę miasta reprezentował radny Łukasz Kuczek i rada została zobowiązana do naprawienia zmian w uchwale dotyczącej zmian w budżecie, natomiast rada tych zmian nie dokonała. Nie jest to komfortowa sytuacja, w której rada ma wytykane błędy za naruszenie przepisów prawa, na kolegium RIO potwierdziło to wydając uchwałę stwierdzającą nieważność zmian dokonywanych przez radę, jako organu nieuprawnionego do dokonywania takich zmian w projekcie przedstawionym przez Burmistrza, jako organ wykonawczy, a dzisiaj po raz kolejny są składane wnioski, których nie można zaakceptować. Rada Miasta już raz została przez Regionalną Izbę Obrachunkową upomniana w tym zakresie i znowu dochodzi się do tego samego. Nie powinny się dziać takie sytuacje, bo wszystkim zależy na tym mieście. Nad wszystkimi wyliczeniami pracuje zespół ludzi, aby zaproponować określone zmiany, aby utrzymać płynność, płacić zobowiązania. Potwierdza to też Regionalna Izba Obrachunkowa, że te działania nie są złe wręcz przeciwnie wskazuje, że to, co rada zaproponowała wnioskami to jest naruszenie przepisów prawa.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że cyt. "my jako Klub Radnych „Wspólnie dla Lędzin” chcieliśmy przesunąć środki, aby mieszkańcy dostali to o co zabiegają-remont dróg i tylko i wyłącznie dlatego to poddano pod wątpliwość Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo Pani Burmistrz powiedziała nie, że nie zgadza się na to, żeby te drogi remontować, i dlatego Regionalna Izba Obrachunkowa zajęła się tą sprawą”.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że to nie jest kwestia tego, że Pani Burmistrz nie chce remontować dróg, Pani Burmistrz chce remontować drogi i środki na to w projekcie budżetu, który Pani Burmistrz przedstawiła na rok 2021 były zabezpieczone. Natomiast problem polega na tym, że rada miasta nie uchwaliła tego budżetu, zrobiła to Regionalna Izba Obrachunkowa, która zmniejszyła niektóre wydatki między innymi na te cele. Radni, którzy zgłosili wniosek w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami prawa, świadomie łamiąc przepisy, wniosek do zmian w budżecie miasta doprowadzając do tego, że zostały obniżone środki na wydatkach na wynagrodzenia administracji, czyli dla urzędu i jednostek, chcąc nagle przesunąć środki na remonty dróg. Takich działań nie da się zrobić, jeżeli środki na wynagrodzenia, administrację są zabezpieczone w pełnym zakresie, nie można obcinać tych środków. I to Regionalna Izba Obrachunkowa dzisiaj potwierdziła, że takich działań nie

można robić, dlatego że w sposób nieuprawniony rada wkracza w kompetencje Burmistrza, Regionalna Izba obrachunkowa badała to, czy jest możliwe przesunięcie środków poprzez zmniejszenie wydatków na wynagrodzeniach i RIO dzisiejszą uchwałą potwierdziło, że nie jest to możliwe, dlatego, że te środki są zabezpieczone i do końca roku będą wydane na te wynagrodzenia.

Radny Tadeusz Ingram nawiązując do wypowiedzi radnego Łukasza Kuczka, że sprawa zostanie skierowana do sądu, oznajmił, że o tym musiałaby decydować rada a nie jedna czy dwie osoby oraz podkreślił, że to nie będzie sprawa w sądzie pomiędzy Burmistrem a radą tylko pomiędzy radą a RIO. Należy się zastanowić, czy to nie będzie ze szkodą dla miasta.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny wyjaśniła, że Burmistrz nie jest przeciwny robieniu inwestycji drogowych, tylko radni wskazują paragraf, z którego należy zabrać a na tym paragrafie jest już zapotrzebowanie i z tego paragrafu trzeba zapłacić. W przedstawionych zmianach jest zaproponowane „czyste powietrze” i tego radni nie chcą przyjąć, składka na GZM, którą trzeba zapłacić, śmieci trzeba zapłacić.

Zastępca Burmistrza zaapelowała, że jeżeli nie zostały zwiększone stawki za gospodarowanie odpadami to trzeba, chociaż płacić zobowiązania terminowo.

Skarbnik Miasta zaapelowała do radnych, aby przeanalizować ponownie przegłosowany wniosek.

Radny Bogusław Dzierżak odniósł się do remontów dróg powiedział, że gdyby były zaproponowane pieniądze z innego źródła to być może Pani Burmistrz by to zaakceptowała, ale z wynagrodzeń jest nie w porządku. Odnosząc się do dyskusji dotyczącej skierowania sprawy do sądu, radny powiedział, że radny Łukasz kuczek powinien zapytać o zgodę radę miasta i pokryć to ze swoich pieniędzy a nie z miejskich.

Mecenas Wojciech Berendowicz powiedział, że w przypadku przegranej sprawy miasto poniesie koszty sądowe takiego procesu.

Radny Paweł Wanot odnosząc się do kwestii sądowej powiedział, że to nie jest tak, że klub radnych pójdzie sądu, bo Klub radnych nie ma żadnej podmiotowości, to Rada Miasta jest organem, stroną tego postępowania. Trzeba się liczyć z tym, że wyrok być może zapadanie w kwietniu lub maju przyszłego roku, czyli wyrok będzie całkowicie bezprzedmiotowy.

Przewodnicząca zaproponowała wniosek o uwzględnienie działu 900.

W zawiązku z tym, że wniosek nie był precyzyjny, o godzinie 17⁴⁹ Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy w celu doprecyzowania wniosku.

Po przerwie o godzinie 18⁰⁰ obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o uchylenie przegłosowanego wniosku o treści "Wniosek Klubu radnych Wspólnie dla Łędzin: Wnioskujemy by w projekcie uchwały pozostawić tylko zmiany w planie wydatków związane z zmianami w działach 801, 854, 855 i 852. Pozostałe zmiany zostaną

przegłosowane po przedstawieniu realnych przewidywanych zobowiązań do końca tego roku. Radni nie zgadzają się na dalsze rolowanie długu."

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (2): Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

W wyniku przegłosowane wniosku Przewodnicząca poddała pod głosowanie nowy wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o wycofanie z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie, zmiany w rozdziale 70004 + 30.000,00 zł i rozdziale 90004 - 30.000,00 zł.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (3): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (1): Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok wraz z przegłosowanymi wnioskami rady.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

Uchwała w sprawie w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVII/315/21 oraz stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek poinformował, że skarga złożona przez radną Elżbietę Ostrowską na działanie Burmistrz Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel związana z upublicznieniem listu otwartego, anonimu przekazanego drogą elektroniczną do Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał także uzasadnienie do skargi cyt. „Anonim wpłynął 12.10. bieżącego roku o godzinie 12:53 i został rozesłany radnym o 15:25 w trakcie sesji, na której podejmowana była skarga złożona przez Radną Ostrowską. Anonim dotyczy bezpośrednio skarżącej, więc pośpieszne rozsyłanie go w trakcie sesji mogło mieć na celu wpłynięcie na decyzję radnych przy głosowaniu. Natomiast, gdy do urzędu wpłynął list otwarty podpisany przez nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 1, radni otrzymali go na drugi dzień. Odnosząc się do opinii Pana mecenasa Burmistrz ewentualnie powinna przekazać anonim Przewodniczącej Rady Miasta i to Przewodnicząca powinna zadecydować czy anonim powinien zostać rozesłany radnym zwłaszcza, że zgodnie z art. 216 Kodeksu Karnego „kto znieważa inną osobę w jej obecności albo choćby pod jej nieobecność, lecz publicznie lub zamiar, aby zniewaga do osoby tej dotarła” podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Może i Burmistrz nie jest autorem tego anonimu, jednakże przyczyniła się do rozesłania anonimu, który bezpośrednio trafił do Pani Ostrowskiej. Skoro zgodnie z art. 212 i 216 Kodeksu Karnego przewiduje kary za działania przedstawione w skardze skargę należy uznać za zasadną”.

Radny Bogusław Dzierżak oznajmił, że korespondencje należy przekazać nawet, jeżeli jest to anonim. Był udostępniony tylko do wiadomości radnych.

Przewodnicząca odpowiedziała, że zgadza się, że anonim był posłany do rady miasta, ale nie do innych wydziałów.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji, ponieważ była komisja i każdy z zainteresowanych mógł przyjść i podyskutować.

Radny Paweł Wanot powiedział, że nie zgadza się z treścią uzasadnienia, które wypracowała komisja „Skoro zgodnie z art. 212 i 216 Kodeksu Karnego przewiduje kary za działania przedstawione w skardze skargę należy uznać za zasadną” wyjaśniając, że jest to wyprzedzanie kompetencji sądowych i prokuratorskich. Od tego czy doszło do popełnienia przestępstwa czy nie są odpowiednie organy.

Mecenas Wojciech Berendowicz poinformował, że jest procedowana skarga, w której osobą, przeciwko, której została złożona skarga jest Burmistrza Miasta. Zarówno komisja jak i rada miasta nie wysłuchała stanowiska Burmistrza Miasta w tej sprawie, co jest błędem formalnym przy procedowaniu tej skargi. Przed podjęciem uchwały należałoby wysłuchać Burmistrza Miasta. Ponadto w uzasadnieniu jest przytoczone, że Burmistrz Miasta naruszył przepisy 212 i 216 Kodeksu Karnego, natomiast Burmistrz nie naruszył tych przepisów, ewentualnie osoba, która wysłała ten anonim do Urzędu Miasta. Jeżeli korespondencja wpływa do Urzędu Miasta to oczywistym jest to, że jeżeli wymaga to zaopiniowania przez radcę prawnego to wiąże go tajemnica zawodowa, w związku tym dekretowanie jakiegoś dokumentu jest objęte tajemnicą zawodową.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Szymona Simonicz o zakończenie dyskusji w punkcie 19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Anna Wysocka

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVII/316/21 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu

20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek poinformował, że skarga została złożona przez radną Annę Wysocką na działanie Burmistrza Miasta Łęczyny w związku odpowiedzią na interpelację złożoną na sesji w dniu 26.08.2021 r. i 30.09.2021 r. dotyczącą podpisanego porozumienia z podmiotem górniczym na zwrot nadpłat z podatku od nieruchomości i wyliczeniem rzekomo oszczędności w wysokości 6 mln złotych.

Przewodniczący odczytał uzasadnienie do skargi cyt. "Zgodnie z art. 24 ust.2 w wykonaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskania informacji i materiałów, oraz z art.61 ust.1 gospodarka finansowa gminy jest jawna, informacje, których nie uzyskała radna Wysocka mają ogromny wpływ na uchwałę budżetową i WPF, które zostaną przedstawione do podjęcia Radzie Miasta. Informacje, o które prosiła skarżąca nie zostały zawarte w odpowiedzi. W związku z powyższym skargę uznaje się za zasadną".

Radna Elżbieta Ostrowska poinformowała, że zwracała się do Burmistrza Miasta o udostępnienie treści porozumienia zawartego 15.07.2021 r. pomiędzy SRK a gminą Łęczyny jednak otrzymała odpowiedź, że jest to tajemnica skarbowa. Wobec czego zwróciła się do SRK, jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej o informację o dostępie do informacji publicznej. SRK odpisało, że jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej taką informację ma bezpośrednio uzyskać od Burmistrza, a to gwarantuje ustawa o samorządzie gminnym i statut.

Mecenas Wojciech Berendowicz poinformował, że w przypadku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jak również rada miasta nie wysłuchała wcześniej stanowiska Burmistrza przed rozstrzygnięciem tej skargi, więc w ocenie Pana mecenasa należałoby się wstrzymać z rozpoznaniem tej uchwały. Radna złożyła skargę, na to, że Burmistrz Miasta nie udzieliła odpowiedzi, ale urząd oraz Burmistrz Miasta udzieliła tej odpowiedzi na każde zapytanie zgłoszone przez radną, natomiast w istocie Pani radna nie jest zadowolona z treści tej odpowiedzi, z uwagi na fakt, że organ nie może dopuścić do tego, żeby była naruszona tajemnica podatkowa - tajemnica skarbowa wynikająca z ustawy o ordynacji podatkowej. Dwukrotne odpowiedzi, które zostały wysłane do pani radnej odnosiły się do tajemnicy skarbowej, którą objęte są dokumenty stanowiące podstawę zawarcia porozumienia i decyzji wydanych z podmiotem górniczym, w związku, z czym zgodnie z art.298 ordynacji podatkowej nie było możliwości udzielenia czy udostępnienia dokumentu.

Radna Anna Wysocka powiedziała cyt. „, bo ja czegoś tutaj nie rozumiem to w gazecie można napisać, że są, że gmina zaoszczędzi przypuszczalnie 6 mln, a jeżeli ja się pytam na jakiej podstawie zostało to wyliczone to mnie się mówi, że to jest jakaś tajemnica. O co tu chodzi to naprawdę nie wiem. Takie odpowiedzi, które dostawałam to traktuję, jako nie udzielenie odpowiedzi, bo odpowiedź wymijająca jest traktowana, jako nieudzielenie odpowiedzi".

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odczytała treść odpowiedzi, która została udzielona radnej Annie Wysockiej.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że jeżeli radny, mieszkaniec czy ktokolwiek dostaje pismo z urzędu, w którym jest stwierdzona kwota oszczędności 6 mln zł to pracownik merytoryczny w jakiś sposób to wyliczył i odpowiada za treść tego pisma, pod, którym się podpisał, bo w przeciwnym razie poświadcza nieprawdę w tym dokumencie i jest za to odpowiedzialność karna.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVII/318/21 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

21. Interpelacje i zapytania radnych.

ZAPYTANIE Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos, które stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

INTERPELACJA radnego Łukasza Kuczka, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

INTERPELACJA radnej Elżbiety Ostrowskiej, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

22. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski złożone przez radnych.:

1.Wniosek radnego Karola Kolnego: "Wnioskuje o przekazanie treści porozumienia zawartego w dniu 15.07.2021r.pomiędzy Gminą Łęczyny, a SRK S.A".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (1): Paweł Wanot

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

2.Wniosek radnego Karola Kolnego o usunięcie nielegalnego wysypiska przy ul. Grunwaldzkiej bocznej (boisko na wałach) przy nr działki 3351/291.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

3.Wniosek radnych: Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka o dostosowanie uchwały I/8/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Łęczyny Krystyny Wróbel do obowiązujących od 1 listopada 2021 r. przepisów prawa. Uwzględniając oszczędnościową strategię zarządzania finansami gminy, wnioskujemy o ustalenie wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Łęczyny na poziomie wynagrodzenia minimalnego określonego w ustawie.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (5): Maria Głos, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

4.Wniosek radnego Tadeusza Ingram o treści" W związku z podwyżką diet dla radnych wnioskuję o pozostawienie kwotowo otrzymywanych diet i nie podejmowania nowej uchwały".

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (7): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Szymon Simonicz, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

5. Wniosek radnych: Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot, Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka o przygotowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie diet radnych z zachowaniem obecnych kwot diet.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Paweł Wanot

PRZECIW (6): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Szymon Simonicz, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Hubert Handy, Elżbieta Ostrowska

BRAK GŁOSU (2): Tomasz Kostyra, Bogumiła Stolecka

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

Radnej Bogumile Stoleckiej nie wyświetliło się głosowanie i była „za”.

Radny Tomasz Kostyra zgłosił uwagę, że cyt. „system do tej pory się ładuje, także głosowałem za, natomiast no nie mam możliwości przekazania tej informacji”.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się z pytaniem czy może zgłosić wniosek o reasumpcję z uwagi na problemy techniczne?

Przewodnicząca odpowiedziała, że cyt.: „to nie zmieni sytuacji, bo będzie 6 „za” i 6 „przeciw” po prostu i tak wniosek nie przejdzie a będzie uchwała i będziemy rozpatrywać w uchwale”.

Radny Tomasz Kostyra poprosił o skorzystanie z tego samego prawa, z którego Przewodnicząca skorzystała na początku sesji.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że jeżeli jest wniosek formalny radnego o reasumpcję głosowania to należałoby go poddać pod głosowanie i to rozstrzygnięcie ostatecznie jak organ kolegialny zadecyduje.

6. Wniosek radnego Tomasza Kostyra o reasumpcję głosowania wniosku o treści: "Wniosek radnych: Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot, Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka o przygotowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie diet radnych z zachowaniem obecnych kwot diet".

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (7): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Sebastian Zimmel

NIEOBECNI (1): Edward Urbańczyk

23. Komunikaty i informacje.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny przedstawiła wyniki głosowania w budżecie obywatelskim oraz poinformowała, że w projekcie Polski Ład gmina otrzymała środki na zadanie pn. „Wykonanie fotowoltaiki na budynkach użyteczności publicznej” w wysokości 4,7 mln złotych. Również w ramach Polskiego Ładu gmina otrzymała czek na zadanie „Cyfrowa gmina” w wysokości 100 tysięcy złotych.

24. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 19⁰⁰ obrady LXVII Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady LXVII Sesji Rady Miasta VIII Kadencji

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

https://www.youtube.com/watch?v=q_ypYOGBX40

Obradom przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Protokół sporządziła: Danuta Komandera