

Rada Miejska Łędziny

Radni - Sesja

Protokół nr LXVI/2021

LXVI Sesja w dniu 12 października 2021

Obrady rozpoczęto 12 października 2021 o godz. 14:45, a zakończono o godz. 16:15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 713 z późn.zm.*) oraz art. 15 zzz ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) otworzył posiedzenie LXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łędziny.

Obecność potwierdziło 13 radnych. Wiceprzewodniczący oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Radny Tomasz Kostyra i radny Sebastian Zimnal dołączyli do posiedzenia o godz. 14:54.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale LI/361/09 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.10.2009 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.
5. Zakończenie.

Wobec braku wniosków Wiceprzewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Radna Elżbieta Ostrowska odczytała skargę złożoną na Burmistrza Miasta Łęczyny. Skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Burmistrz Miasta Krystyna Wróbel odniosła się do skargi złożonej przez radną Elżbietę Ostrowską cyt:

„Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni mieszkańcy na wstępie pragnę powiedzieć, że jest mi przykro z tego tytułu, że pani Elżbieta Ostrowska, która składa skargę na mnie jako nauczyciel Szkoły Podstawowej numer 1 pragnę państwu przypomnieć, że ten nauczyciel czyli pani Elżbieta Ostrowska jest jednocześnie radną Rady Miasta Łęczyny i Przewodniczącą Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Szanowni Państwo skarga, którą przed chwilą przeczytała pani Ostrowska na wstępie zarzuca mi iż przekraczam swoje kompetencje próbując wymusić poprzez naczelnika Wydziału Spraw Społecznych panią Iwonę Gwóźdź redukcję zatrudnienia w placówkach oświatowych nasuwa się pytanie na jakiej podstawie pani Elżbieta Ostrowska stwierdza iż przekroczyłam swoje kompetencje a co więcej próbowałam wymusić poprzez naczelnika Wydziału Spraw Społecznych panią Iwonę Gwóźdź redukcję zatrudnienia w placówkach oświatowych jest to... Dzień dobry i sugestia pani Elżbiety Ostrowskiej jako nauczyciela Szkoły Podstawowej nr 1 nie przedstawiła na posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków żadnych dowodów temu służących w dalszej kolejności szanowni państwo muszę wyjaśnić iż procedurę przygotowywania arkuszy organizacji szkół reguluje artykuł 110 Ustawy prawo oświatowe oraz paragraf 17 ustęp 7 rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli jak wynika z powołanych przepisów na organie prowadzącym organem prowadzącym szanowni państwo jest Burmistrz Miasta Łęczyny na organie prowadzącym spoczywają w tej procedurze dwa obowiązki po pierwsze przekazania projektu arkusza organizacji do zaopiniowania przez organ nadzoru pedagogicznego co też zostało uczynione a po drugie co stanowi istotę niniejszej opinii zatwierdzenie arkusza organizacji jeszcze raz podkreślam Burmistrz Miasta Łęczyny jako organ prowadzący ma za zadanie zatwierdzenie arkusza organizacji placówek oświatowych i publicznych placówek w przedszkolu organ prowadzący w tej procedurze zatwierdza arkusz organizacyjny oczywiście po uprzednim wyrażeniu w tym zakresie uwag

lub opinii tym samym nie oznacza to wykluczenia możliwości jakiegokolwiek wyrażenia swojego zdania przez organ prowadzący już na pierwszym etapie kiedy dokument jest przygotowywany przez dyrektora co w niniejszej sprawie miało miejsce Burmistrz Miasta Łędziny czyli moja osoba wyraziła swoją opinię w sposób niewiążący należy bowiem podkreślić że to organ prowadzący czyli burmistrz który zakłada szkołę i finansuje jej funkcjonowanie odpowiada jednoosobowo szanowni państwo za jej działalność oraz wykonuje zadania przewidziane przepisami prawa dodatkowo zgodnie z zapisem artykułu 44 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny w granicach kwot ustalonych przez organ prowadzący dlatego też plan finansowy szkoły na który bezpośredni wpływ ma także arkusz organizacyjny to najczęściej kompromis między potrzebami szkoły a możliwościami finansowymi organu prowadzącego aby osiągnąć ten kompromis konieczne jest osiągnięcie porozumienia które wymaga interes obu zainteresowanych stron czyli organu prowadzącego i dyrektora szkoły w tej chwili mówimy o dyrektorze Szkoły Podstawowej nr 1 w Łędzinach z Oddziałami Integracyjnymi panią Anną Truty szanowni państwo podniesienie w skardze uwagi są całkowicie bezzasadne gdyż skarżąca w wywiedzionej skardze przedkłada swój interes prywatny szanowni państwo to jest chęć uzyskania większych zarobków w szkole nad interesem publicznym gminy i jej finansów wszakże burmistrz miasta musi kierować się dobrem ogółu i zgłaszać uwagi mające na celu optymalizację zatrudnienia w szkole zwłaszcza kiedy nadużywane są nadgodziny instytucja nadgodzin uregulowana w kodeksie pracy ma charakter wyjątkowy i nie może być normą w zatrudnianiu a więc okolicznością powtarzalną tym samym zatrudnienie na stałe w nadgodzinach pracownika jest niedopuszczalne podczas gdy możliwe jest w tych nadgodzinach zatrudnienie innego pracownika w ramach podstawowego czasu pracy działanie takie szanowni państwo prowadzi de facto do nieuzasadnionego zwiększania obciążeń budżetu gminy i szkoły nauczycielowi zatrudnionemu w nadgodzinach szkoła będzie musiała wypłacać większe wynagrodzenia niż innemu nauczycielowi zatrudnionemu w podstawowym czasie pracy...”

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę Przewodniczącemu, że radna Anna Wysocka oraz Radna Elżbieta Ostrowska przeszkadzają w wypowiedzi.

Burmistrzowi Miasta nie pozwolono dokończyć wypowiedzi.

Radny Łukasz Kuczek odczytał oświadczenie cyt.: „Komisja Skarg Wniosków i Petycji odbyła się 27 września na której pani burmistrz Krystyna Wróbel się nie pojawiła rezygnując tym samym z ustawowego prawa do zajęcia stanowiska w złożonej skardze ze względu na krótki okres pomiędzy podjęciem skargi a zwołaniem komisji postanowiłem ogłosić przerwę i przełożyć obrady do 4 października by pani burmistrz mogła się odnieść do skargi ponownie się nie stawiła i nie skorzystała ze swojego ustawowego prawa dlatego komisja na podstawie przedstawionych dokumentów rozpatrzyła skargę i nie rozumiem dlaczego dzisiaj pani burmistrz przedstawia swoje tutaj stanowisko jak od tego jest Komisja Skarg Wniosków i Petycji i znów przedłuża obrady sesji na sesji zostaje przedstawiona uchwała i powinno zostać przedstawione uzasadnienie wypracowane przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji była dwa razy możliwość do tego aby się pani burmistrz wypowiedziała znów łamiąc nasz statut przekracza czas swojej wypowiedzi bo jest tylko 3 minuty tak, że nie rozumiem, dlaczego to zostało w ogóle dopuszczone dzisiaj pod obrady. Dziękuję”

Burmistrz Miasta podkreśliła, że chciałaby, aby mieszkańcy usłyszeli uzasadnienie Burmistrza.

Radny Łukasz Kuczek odpowiedział cyt: „tak że ja chciałem powiedzieć, żeby się pani mieściła w czasie 3 minuty. Dziękuję”

Burmistrz Miasta powróciła do przerwanej wypowiedzi cyt: ” dziękuję bardzo chcę dokończyć moją dalszą wypowiedź nauczycielowi zatrudnionemu w nadgodzinach szkoła będzie musiał wypłacić większe wynagrodzenia niż nauczycielowi zatrudnionemu w podstawowym czasie pracy który wykonuje tę samą pracę w tym miejscu pragnę zwrócić uwagę że nauczyciel Szkoły Podstawowej nr 1 pani Elżbieta Ostrowska jest nauczycielem dyplomowanym czyli z najwyższą stawką wynagrodzenia zasadniczego zawsze stałam na stanowisku że nadgodziny w pierwszej kolejności powinni otrzymać nauczyciele na stażu nauczyciele kontraktowi nauczyciele mianowani chociażby z tego tytułu że ich zarobki są bardzo bardzo niskie sprawne funkcjonowanie oświaty powinno opierać się więc na współdziałaniu dyrektorów z organami prowadzącymi czyli Burmistrzem Miasta Łęczyny dlatego oba podmioty na każdym etapie współpracy powinny informować się o swoim zdaniu i mieć możliwość wyrażenia swojego stanowiska w stosunku do organizacji konkretnej jednostki wzajemne przedstawienie stanowisk na etapie przystąpienia do sporządzenia arkusza może przyczynić się do usprawnienia procesu zatwierdzania arkusza organizacyjnego przez organ prowadzący rozmowy na linii organ prowadzący czyli burmistrz i dyrektor czyli pani Anna Truty o sprawach dotyczącej tej jednostki powinny stać się dobrą praktyką wzajemnej współpracy sporządzony arkusz podlega opiniowaniu przez zakładowe organizacje związkowe oraz organ nadzoru pedagogicznego na ostatnim etapie trafia on do organu prowadzącego czyli burmistrza umieszczenie tego podmiotu na końcu wskazuje w mojej ocenie na podstawowe rolę organu prowadzącego w całej procedurze zatwierdzenie przez organ prowadzący ma być bowiem wyrazem akceptacji lub braku takiej akceptacji dla dokumentu wypracowanego przez pozostałe podmioty zgodnie z artykułem 110 ustęp 3 Ustawy oraz paragraf 17 ustęp 9 organ prowadzący zatwierdza arkusz w kompetencji organu prowadzącego nie można sprowadzać jedynie do zaakceptowania arkusza przygotowanego przez dyrektora ponieważ szanowni państwo wówczas byłaby to kompetencja martwa a umieszczenie organu prowadzącego w samej procedurze oznacza że jest on podmiotem który także ma wpływ na ostateczny może przyczynić się do usprawnienia procesu zatwierdzania arkusza organizacyjnego przez organ prowadzący rozmowy na linii organ prowadzący czyli burmistrz i dyrektor czyli pani Anna Truty o sprawach dotyczącej tej jednostki powinny stać się dobrą praktyką wzajemnej współpracy sporządzony arkusz podlega opiniowaniu przez zakładowe organizacje związkowe oraz organ nadzoru pedagogicznego na ostatnim etapie trafia on do organu prowadzącego czyli burmistrza umieszczenie tego podmiotu na końcu wskazuje w mojej ocenie na podstawowe rolę organu prowadzącego w całej procedurze zatwierdzenie przez organ prowadzący ma być bowiem wyrazem akceptacji lub braku takiej akceptacji dla dokumentu wypracowanego przez pozostałe podmioty zgodnie z artykułem 110 ustęp 3 Ustawy oraz paragraf 17 ustęp 9 organ prowadzący zatwierdza arkusz w kompetencji organu prowadzącego nie można sprowadzać jedynie do zaakceptowania arkusza przygotowanego przez dyrektora ponieważ szanowni państwo wówczas byłaby to kompetencja martwa a umieszczenie organu prowadzącego w samej procedurze oznacza że jest on podmiotem który także ma wpływ na ostateczny kształt wypracowanego dokumentów

interpretacja powołanych przepisów wskazuje że skoro organ prowadzący czyli burmistrz zatwierdza arkusz to w sytuacji wątpliwości co do jego treści może także odmówić jego zatwierdzenia nie zatwierdzić lub zgłosić uwagi w niniejszej sprawie korzystając ze swoich ustawowych kompetencji oraz kierując się gospodarnością finansów publicznych i oszczędnościami na funduszu płacowym szkoły zgłosiłam niewiążące uwagi do arkusza podkreślałam uwagi do arkusza organizacyjnego dyrektor szkoły uwzględniając te uwagi zaktualizował arkusz organizacyjny, który został ostatecznie wprowadzony w szkole. Mając na względzie powyższe Burmistrz Miasta w żaden sposób nie przekroczyła swoich uprawnień a jedynie zgłosiła uwagi do arkusza organizacyjnego przedmiotowe uwagi w żaden sposób nie odnosiły się do sytuacji skarżącej, a jedynie intencją Burmistrza było zoptymalizowanie struktury zatrudnienia w jednostce, aby uczynić oszczędności na funduszu płacowym szkoły. Z kolei skarżąca pani Elżbieta Ostrowska, jako Radna Rady Miasta Łędziny i nauczycielka łędzińskiej szkoły, składając niniejszą skargę przedkłada interes prywatny, powtarzam w postaci chęci uzyskania większych zarobków w ramach tak zwanych nadgodzin, nad interesem publicznym szkoły w postaci konieczności wprowadzania oszczędności w gminie Łędziny takie działanie szanowni państwo z całą pewnością nie może korzystać z ochrony prawnej szanowni państwo jest jeszcze bardzo ważna uwaga dyrektor decyduje o godzinach i nadgodzinach dla nauczycieli i dyrektor mając na uwadze przyjęcie poprzez przeniesienie byłego dyrektora przedszkola nr 2 w Łędzinach zdecydowała o zmianie arkusza organizacyjnego i przedłożenie mi go w sierpniu w celu wprowadzenia tego arkusza od 1 września pani dyrektor w arkuszu organizacyjnym w kwietniu bieżącego roku nie wykazała wakatów na język polski stwierdzam że były dyrektor to pragnę podkreślić który sam w czerwcu złożył rezygnację został zatrudniony między innymi na godziny języka polskiego w tej sytuacji po wyjaśnieniu po przez panią naczelnik i z panią dyrektor okazało się że pani dyrektor Anna Truty chciała przydzielić godziny języka polskiego przeniesionemu dyrektorowi nauczycielce, która była na którą przepraszam jest na tak zwanym urlopie wychowawczym co to znaczy szanowni państwo pani dyrektor doskonale zdaje sobie sprawę że może tylko w takiej sytuacji zatrudnić w miejsce nauczyciela przebywającego na urlopie wychowawczym w postaci zastępstwa pani dyrektor przedstawiła mi arkusz organizacyjny w sierpniu w którym pani Ostrowska miała nadgodziny pani dyrektor przydzieliła nadgodziny pani Ostrowskiej pomimo moich uwag tak jak powiedziałam wcześniej niewiążących które przedstawiłam w arkuszu organizacyjnym w czerwcu szanowni państwo po poinformowaniu pani dyrektor iż nie wyrażam zgody na to aby przeniesione dyrektor z przedszkola nr 2 otrzymał godziny polonistki przebywającej na urlopie wychowawczym. Pani dyrektor przedstawiła inną propozycję propozycję, która jest aktualna w arkuszu organizacyjnym od pierwszego września i z tym arkuszem się zgadzam. Nie powinno być tak że zabiera się godziny jednemu nauczycielowi i daje się godzinę drugiemu nauczycielowi, aby zachować nadgodziny dla trzeciego nauczyciela. W tym momencie patrz pani Ostrowskiej po przyjęciu pana byłego dyrektora przedszkola nr 2 okazuje się, że nie otrzymał godzin od polonistki która przebywa na urlopie wychowawczym tylko rozwiązanie jest w postaci takiej, że przetrzyma nadgodziny polonistów, na godziny dla pana byłego dyrektora tym samym zapewniając im nadgodziny jako nauczycielom ... jako nauczycielom nauczania wspomagającego. Co za tym idzie pani dyrektor nie miała innego wyjścia pani dyrektor chcąc zapewnić godziny przeniesionemu dyrektorowi z przedszkola nr 2 z języka polskiego chcąc

zapewnić nadgodziny polonistom, które zabrała, ale uzupełniła jako godziny wspomagające wycofała nadgodziny jako nauczycielowi wspomagającemu pani Ostrowskiej. I to jest tylko i wyłącznie decyzja Pani dyrektor i takie posiada kompetencje jeszcze raz podkreślam skarga jest nieuzasadniona dziękuję.”

Radny Tomasz Kostyra złożył wniosek formalny o przedłożenie całej sprawy i materiałów do Kuratorium Oświaty w Katowicach z uwagi, że sprawa ma charakter konfliktu pomiędzy pracownikiem a Dyrektorem placówki oświatowej i z prośbą do Kuratorium o stwierdzenie czy kwestie etatowe związane z arkuszem organizacyjnym szkoły zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy co pozwoli wyeliminować pojawiające się podejrzenia o ewentualny interes prywatny i wpływanie na decyzje Rady poprzez Klub.

Przewodniczący zarządził 2 min przerwy.

Po przerwie radna Anna Wysocka złożyła wniosek formalny o niegłosowanie wniosku radnego Tomasza Kostyry.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do kontrwniosku radnej Anny Wysockiej i podkreślił, że wniosek jest złożony w interesie rady aby nie było posądzeń, oskarżeń o interes prywatny.

Radny Tomasz Kostyra złożył wniosek formalny o nie głosowanie wniosku radnej Anny Wysockiej.

Radny Tomasz Kostyra zapytał czy niewygodne wnioski można anulować składając kontrwnioski.

Przewodniczący odpowiedział, że to nie jest niewygodny wniosek dlatego, że radna Elżbieta Ostrowska posiada odpowiedź z Kuratorium

Radny Tomasz Kostyra podtrzymał chęć złożenia wniosku formalnego.

Radny Łukasz Kuczek zapytał mecenasa czy może być złożony kontrwniosek do kontrwniosku oraz podkreślił, że każdy radny może brać udział w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pomimo tego, że nie jest członkiem komisji. Skarga była złożona do Urzędu Miasta na działalność Burmistrza a nie skarga do Kuratorium.

Burmistrz Miasta sprostowała wypowiedz radnego Łukasz Kuczka i podkreśliła, że opinia odczytana na początku posiedzenia była odczytana również na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez audytora. Burmistrz Miasta posiada grafik zobowiązań zawodowych przez co nie może uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach jednak Opinia Burmistrza była odczytana na posiedzeniu Komisji.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny zaznaczyła, że podczas posiedzenia komisji poinformowała o fakcie zajęcia stanowiska przez Burmistrz Miasta na pierwszym posiedzeniu w osobie Audytora. W tym temacie były odczytane 2 opinie.

Zastępca Burmistrza podkreśliła, że ni nie stoi na przeszkodzie, aby głosować nad wnioskiem radnego Tomasza Kostyry i wynik głosowanie pokaże czy taki wniosek do Kuratorium będzie skierowany.

Radny Tomasz Kostyra zaznaczył, że chodzi o obiektywna prawdę.

Przewodniczący zapytał radną Annę Wysocką i Tomasza Kostyrę czy wycofują wnioski.

Radna Anna Wysocka odmówiła.

Radny Tomasz Kostyra również odmówił.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Tomasza Kostyra o niegłosowanie wniosku radnej Anny Wysockiej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Tomasza Kostyra o niegłosowanie wniosku radnej Anny Wysockiej.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

PRZECIW (9)

Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

Radny Edward Urbańczyk zgłosił błąd przy głosowaniu i poprosiło odnotowanie, że jest PRZECIW.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się do radnego Edwarda Urbańczyka cyt.: „Przepraszam a czy radny się dobrze czuje, żeby ewentualnie stan jego psychofizyczny może nie zaburzał mu...”
Przewodniczący poinformował, że nie udzielił głosu radnemu Tomaszowi Kostyry i zalecił odnotowanie w protokole wypowiedzi radnego Tomasza Kostyra.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Anny Wysockiej

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Anny Wysockiej o niegłosowanie wniosku radnego Tomasza Kostyra.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (1)

Edward Urbańczyk

Wniosek radnej Anny Wysockiej został pozytywnie przegłosowany.

Radna Elżbieta Ostrowska odczytała zapytania do Burmistrza Miasta cyt.: „dziękuję bardzo proszę państwa część już była pisma zacytowana ja teraz takie mam pytanie pani burmistrz Krystyna Wróbel nauczyciel pedagog zapomniała z jakiej grupy zawodowej się wywodzi Pani Burmistrz czy ma pani uraz do pracowników oświaty do nauczycieli czy jest pani aż tak sfrustrowana rozgoryczona ma pani problemy jakies związane z przeszłością terażniejszością które pani przekłada na oświatę może ta frustracja to efekt że nie radzi pani sobie z

zarządzaniem naszym miastem i doprowadza go pani do ruiny łamiąc wiele przepisów przerzucając odpowiedzialność na radnych napisałam do pani pismo. Pani nie odpowiedziała mi na moje pismo były tam wymijające odpowiedzi wobec tego wnoszę o jednoznaczne stanowisko ponieważ pani wiedziała, czy nie, że pracownik wysłał do szkoły pismo bez Pani upoważnienia czyżby dokonał samowoli dlatego pani na to pozwoliła dlatego pani do tego dopuściła nie panuje pani nad tym co się dzieje w Urzędzie jeszcze raz pytam wiedziała pani o tym myślała pani że redukcja decyzja o redukcji etatu spowoduje moje przejście na emeryturę otóż nie powtórzę jeszcze raz emerytura to jest przywilej a odejdę wtedy kiedy ja zdecyduję a nie pani a o moje prawa będą walczyć w sądzie pracy zgodnie z pismem otrzymanym z PIP i zaraz państwu zacytuję tylko niektóre fragmenty pani jako organ prowadzący nie ma prawa dyskryminować pracowników i wchodzić w kompetencje dyrektora co też stwierdziła Państwowa Inspekcja Pracy czy wyciągnęła pani konsekwencje służbowe w stosunku do naczelnika od którego ta sprawa się zaczęła dlatego pani nabrała wody w usta dopiero dzisiaj na sesji pani zaczyna przedstawiać swoje przepisy zrzuciła pani całą winę na dyrektora i nie zrobiła pani nic aby tą sprawę załatwić zgodnie z prawem jest to krzywdzące również dla dyrektora myślała pani że skłóci pani mnie z dyrektorem szkoły jest pani w dużym błędzie wiem jak pani traktuje swoich podwładnych jak źle pani ich traktuje jak nie potrafi pani zarządzać gminą bo pani tylko rządzi poprzez konflikty i zastraszanie myśli pani że strachem pani załatwi wszystko czy pani prywatny doradca nie powiedział jak pani się postępuje żeby nie łamać prawa ja na takie traktowanie nie pozwalam a w mojej sprawie spotkamy się w sądzie pracy. Pani Burmistrz Szanowni mieszkańcy Szanowna Rado przeczytałam tylko urywki z pisma z PIP-u, które dostałam pismo ma 5 stron Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził że brak jest podstaw prawnych do uznania organu samorządu terytorialnego za organ zarządzający szkołą tak więc organ taki nie może przypisywać sobie kompetencji pracodawcy wobec nauczycieli jak i pracowników niepedagogicznych szkoły podobnie Sąd Wojewódzki Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie stwierdził że ustalanie wytycznych w zakresie organizacji pracy szkół i placówek oświatowych należy do kompetencji dyrektora szkoły lub placówki, możliwość ingerencji organu prowadzącego w tym zakresie nie znajduje wsparcia w obowiązujących przepisach. Jest tych wyroków więcej i teraz mam również pytanie do pana mecenasa dlatego Pan mecenas poza tym że napisał że przekładam swój interes prywatny nad interes gminy nie napisał i nie postarał się wyszukać właśnie wyroków prawnych wyroku sądu administracyjnego które właśnie mówią kto ma jakie kompetencje jakie ma burmistrz jakie ma dyrektor żaden prowadzący nie ma prawa wchodzić w kompetencje dyrektora pan mecenas prowadzi również obsługę prawną nie tylko dla pani burmistrz ale również dla rady i występował o interpretację jako radna a pan burmistrz przepraszam pan mecenas nic konkretnego nie napisał może to pan mecenas przedkłada swój interes prywatny nad interes gminy też mogę zadawać takie merytoryczne pytania ponieważ tu odniosę się jeszcze tak szybko bo czas też nagli do tych informacji które mówiła pani burmistrz pani burmistrz godziny ponadwymiarowe są przydzielane nauczycielom według uznania dyrektora i niech pani nie mówi że godziny ponadwymiarowe moje dostał pan Salwiera ja mam również godziny wspomaganie z języka polskiego w mojej klasie ósmej mam kwalifikacje mam oligofrenopedagogikę i mam takie prawo co również PIP stwierdził, że mam odpowiednie już tutaj będę zaraz będę tutaj państwu czytała jest tego naprawdę dużo. W czasie kontroli

stwierdzono, że w uwagach do arkusza organizacyjnego Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 imienia Karola Miarki w Lędzinach na rok szkolny 2021/2022 należy dokonać redukcji etatu osób z uprawnieniami emerytalnymi do jednego etatu pismo z 23 sierpnia 2001 roku Aneks nr 1 do arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2021/2022 został przesłany do organu prowadzącego wraz z aneksem do arkusza organizacyjnego szkoły przekazano pismo wykaz zmian. W arkuszu organizacji pracy Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 imienia Karola Miarki w piśmie dyrektor placówki wskazał że dostosowano arkusz do uwag organu prowadzącego w tym wskazano, że dokonano redukcji godzin nauczyciela z uprawnieniami emerytalnymi do jednego etatu jak ustalono zmieniono przydział godzin nauczyciela z uprawnieniami emerytalnymi pozbawiając go godzin ponadwymiarowych, bo chcę szybko to przeczytać, z pierwotnego arkusza co dotyczyło pani osoby na powyższe nie miały wpływu pani kwalifikacje ocena pracy stopień awansu zawodowego zatem pani sytuacja jako nauczyciel została odmiennie ukształtowana w porównaniu z innymi pracownikami pedagogicznymi tylko z uwagi na kryterium określono przez organ prowadzący jakim są uprawnienia emerytalne pracodawca nie podał żadnych racjonalnych powodów uzasadniających takie rozdzielenie godzin ponadwymiarowych, które poskutkowało pozbawieniem Pani godzin to jest opinia Państwowej Inspekcji Pracy i Państwowa Inspekcja Pracy poza tym tylko również to podsumowała do sądu pracy kuratorium również proszę Państwa pisałam w tej sprawie do Kuratorium i Kuratorium zatwierdza organ arkusz organizacyjny nie wtrąca się do kompetencji dyrektora, bo to jest wyłącznie kompetencja dyrektora i również skargę należy złożyć w tej sprawie na Panią Burmistrz jako organ prowadzący i do sądu pracy i rozwiązać ten problem co na pewno zrobię dziękuję”

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnej Elżbiety Ostrowskiej cyt.: „Szanowni Państwo, Szanowni mieszkańcy wypowiedzi pani nauczycielki pani Elżbiety Ostrowskiej, jednocześnie radnej Rady Miasta Lędziny są tylko opiniami. I bardzo proszę to wziąć pod uwagę w jej wypowiedzi nie ma faktów potwierdzających miejsce złożonej skardze. Jeszcze raz potwierdzam, że to jest tylko i wyłącznie prywatnie, nadużycie funkcji jaką posiada pani radna i włącznie opinie dziękuję pięknie szkoda, że są tak krzywdzące są bezpodstawne zarzuty podawane przez panią Ostrowską i nie ma żadnych faktów. O tym co pani przeczytała o mojej osobie mogę równie dobrze przeczytać o pani. Bo to są tylko pani opinie dziękuję dziękuję.”

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do wypowiedzi Burmistrza Miasta cyt.: „Tak to są pani Burmistrz też również tylko pani opinie a prawda boli dlatego proszę się nie wtrącać w kompetencje dyrektorów szkoły zgodnie z kartą nauczyciela i z Ustawą o systemie oświaty którą zacytował pan audytor nic nie wniósł tylko utwierdził że skarga jest zasadna nie dał żadnych faktów żadnych konkretów a kartę nauczyciela i Ustawę o systemie to sobie każdy poczyta dziękuję”

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnej Elżbiety Ostrowskiej cyt.:” szanowni państwo jako organ prowadzący placówki oświatowe mam pełne prawo do zgłaszania uwag do arkusza organizacyjnego i tego nikt nie może mi zabronić czuwając nad tym aby finansowanie placówek oświatowych było właściwe natomiast jeżeli ktoś się domaga nadgodzin to jest tylko i wyłącznie prywatnie tego pracownika czyli patrz radnej Elżbiety Ostrowski.”

Radny Tadeusz Ingram zapytał czy na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została zaproszona Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1?

Radny Łukasz Kuczek odpowiedział, że radna Elżbieta Ostrowska oraz Burmistrz Miasta są stronami wymaganymi do rozpatrzenia skargi a nie Dyrektor szkoły.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że burmistrz Miasta nie może zmienić decyzji dyrektora szkoły a to dyrektor przygotowywał arkusz organizacyjny do zatwierdzenia. Uwagi mogą być tylko wnoszone.

Radny Bogusław Dzierżak zauważył, że czytając uchwałę i uzasadnienie odniósł wrażenie, że jest ona skonstruowana na subiektywnych odczuciach także członków komisji. Radna Elżbieta Ostrowska cytując Kuratorium i PIP nie

Radny Bogusław Dzierżak wyraził nadzieję, że radna Elżbieta Ostrowska udostępni pisma z Kuratorium i PIP, gdyż odpowiedzi otrzymuje się takie jakie się zadaje pytania, a całość pisma dałaby odpowiedni osąd radnym w tym temacie. Na subiektywnych odczuciach nie można wydawać wyroków.

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do wypowiedzi radnego Bogusława Dzierżaka i zaznaczył, że to była komisja Skarg, Wniosków i Petycji gdzie zgodnie z przepisami rozpatruje się opinie skarżącego i osoby skarżonej. O prywatnie można by mówić kiedy radna Elżbieta Ostrowska sama przyznawałaby sobie nadgodziny lub dyrektorem byłby jej mąż jednak Dyrektor szkoły nie jest spokrewniony z radną.

Radny Łukasz Kuczek odczytał uzasadnienie.

Burmistrz Miasta stwierdziła cyt.: „...Szanowni Państwo to nie naczelnik wprowadza zmiany do arkusza organizacyjnego jeszcze raz chcę państwu powiedzieć i wyjaśnić, że Burmistrz wprowadza uwagi do arkusza organizacyjnego, a dyrektor przygotowuje arkusz organizacyjny, bądź aneks do arkusza organizacyjnego. Nie naczelnik i nie burmistrz wszystko przygotowuje dyrektor placówki oświatowej, w tej sytuacji pani Anna Truty. Jeżeli chodzi o tym co powiedział pan radny Kuczek, przepraszam pan radny Łukasz Kuczek, że nie ma oszczędności no to myli się pan szanowny panie i nawiążę do tego i zgadzam się z wypowiedzią pana żadnego Tadeusza Ingrama to nauczyciele stażowi kontraktowi są na najniższym wynagrodzeniu na najniższym i dyrektor powinien dbać o to żeby w szczególności przydzielać nadgodziny właśnie tym nauczycielom w szczególności i taki też arkusz przestawiła pani dyrektor i tutaj są oszczędności jeżeli już pan mówi o tym że nie ma żadnych oszczędności to proszę się zapoznać z wynagrodzeniami stażysty kontraktowego nauczyciela mianowanego i dyplomowanego jest pan w grubym błędzie nie jesteśmy w sądzie to jest twierdzenie pana radnego Łukasza Kruczka. Proszę bardzo, a gdzie my jesteśmy? Na podstawie opinii na podstawie wypowiedzi pani i odczuć pani radnej Elżbiety Ostrowskiej twierdzicie, że co, że nadużywam kompetencje. Proszę mi powiedzieć konkretnie, w którym miejscu w którym momencie jeszcze raz powtarzam ja mam pełne prawo jako organ prowadzący do wprowadzenia uwag do arkusza i tego mi nikt nie może zabronić i to nie jest łamanie prawa i to nie jest złamanie prawa i nie i to nie jest wchodzenie w kompetencje dyrektora bo dyrektor arkusz przygotowuje wymuszanie jeżeli pan radnym Łukasz Kuczek mówi o wymuszaniu że pani Ostrowska nie wymusza tutaj że nie ma prywaty i nie wymusza finansowych dla siebie to to co się dzieje teraz ta skarga przez nią złożona to co to jest szanowni państwo typowe nadużycie funkcji jaką spełnia jak jak mogło być tak że dyrektor w arkuszu nie uwzględnił nadgodzin dla pani radnej. No Szanowna pani no to każdy będzie się

czuł dyskryminowany jeżeli dyrektorka wbrew prawu, wbrew prawu zdejmuję godzinę języka polskiego nauczycielowi, który jest na urlopie wychowawczym to co to jest to ja mam się na taki arkusz zgodzić że pani Ostrowska miała nadgodziny no szanowni państwo ... a potem powiedzą że to Burmistrz podpisał taki arkusz. Pilnujmy czasu ja tu walczę o to, żeby była sprawiedliwość i żeby wszyscy nauczyciele mieli godzinny które mają przyznane tylko tyle, a pani Ostrowska nadużywa swojej funkcji dziękuję.”

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do wypowiedzi Burmistrza Miasta cyt.: „dziękuję bardzo szanowna rado szanowni mieszkańcy pani burmistrz też nadużywa swojej funkcji wywierając naciski na swoich podwładnych i nie przestrzegają pani

80:04

cytowany przeze mnie do tej pory przepisów i to nie jest mój interes a dobro miasto pani burmistrz bo jeżeli nauczyciel jest mianowany jest stażystą jest kontraktowym

80:13

jak ma kwalifikacje pani dyrektor zgodnie z kwalifikacjami zawsze przydziela i proszę nie mówić takich rzeczy ... przydziela nadgodziny nauczycielom którzy wyrażają taką wolę bo są też nauczyciel którzy powiedzą na przykład nie chcą bo mają gdzieś jeszcze inne zatrudnienie w innej placówce a to jest tylko kompetencja dyrektora i tu tylko chodziło że pani dokonała dyskryminacji w placówkach to jest w szkole nr 3 w szkole nr 2 w szkole nr 4 i w szkole nr 1 to nie dotyczy tylko mojej osoby pani burmistrz”

Radny Łukasz Kuczek złożył wniosek formalny umieszczenie w uzasadnieniu do skargi załącznika nr 1 ze skargi przedstawionej przez radną Elżbietę Ostrowską.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Łukasza Kuczka.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Łukasza Kuczka proszę o umieszczenie w uzasadnieniu do skargi załącznika nr 1 ze skargi przedstawionej przez radną Elżbietę Ostrowską.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (1)

Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Kostyra

Radna Bogumiła Stolecka zapytała, czy inne osoby, którym odebrano nadgodziny złożyły skargi? Czy w czasie kiedy szkoła była zamknięta z powodu pandemii półtorej etatu było wypracowywane?

Radna Elżbieta Ostrowska odpowiedziała, że podczas pandemii codziennie była w szkole i pracowała z dziećmi z orzeczeniami, nie była to praca zdalna.

Burmistrz Miasta zaznaczyła, że skarga jest niezasadna i podkreśliła, że wystąpi z pismem komu dyrektor Anna Truty zabierze nadgodziny, aby przydzielić je radnej Elżbiecie Ostrowskiej, gdyż zgodnie z arkuszem nie ma wakatów na przedmioty, które zostały przedstawione Burmistrzowi.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (2) Tomasz Kostyra, Edward Urbańczyk

Radny Edward Urbańczyk poprosił o odnotowanie, że jest ZA.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVI/309/21 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale LI/361/09 Rady Miasta Lędziny z dnia 29.10.2009 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny podkreśliła, że podejmowana uchwała była omawiana na wcześniejszej komisji i budzi sprzeciw Urzędu Miasta. Urząd Miasta wnosi, aby w paragrafie 3 widniał następujący zapis: „ Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej uchwały stosuje się uchwałę LI/361/09 z dnia 29.10.2009 roku w brzmieniu niezmienionym”. Przedstawiony zapis jest niejasny. Urząd Miasta przedstawiał stanowisko co do projektu uchwały. Jest on krzywdzący, niepotrzebny i komplikujący całą procedurę sprzedaży nieruchomości, gdyż jest to kwota nie pozwalająca podjęcia działań w tym zakresie. Do tej pory obowiązywał limit 200 000,00 zł netto z wyceny. Zastępca Burmistrza poprosiła o zmianę zapisu w paragrafie 3.

Radny Łukasz Kuczek jako Przewodniczący Klubu „Wspólnie dla Lędzin” i wnioskodawca podpisany pod uchwałą wyraził zgodę na zmianę zapisu. Radny poprosił również mecenasa o zgłaszanie uwag wcześniej, aby poprawki można było wprowadzić podczas komisji.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że nie wydaje opinii prawnej oraz nie dyskutuje z projektem, wnoszone zostały zmiany tylko w tym zakresie i zastępca Burmistrza odnosi się do zapisu tylko w danym zakresie.

Radny Łukasz Kuczek zapytał o brak uzasadnienie w projekcie, podkreślając, że uzasadnienie zostało uzupełnione podczas posiedzenia komisji i było to omówione oraz to uzasadnienie zostało dołączone. Uzasadnienie zostało przedstawione na posiedzeniu komisji.

Radny Tadeusz Ingram zgłosił uwagę do uchwały i poprosił o wykreślenie kwoty 10 00,00 zł, aby Rada Miasta decydowała o sprzedaży działek. Jeżeli Rada chce ograniczyć działalność miasta działalność wydziału najlepiej nie wyznaczyć żadnej kwoty. A Rada będzie decydować co będzie sprzedawane, kiedy będzie sprzedawane, w jakiej cenie będzie sprzedawane.

Radny Łukasz Kuczek nie zgodził się na wykreślenie tego zapisu, ponieważ podczas komisji nikt nie zgłaszał uwag. A do 29 października 2009 roku o wszystkim decydowała Rada, natomiast w roku 2009 została podjęta uchwała dająca Burmistrzowi możliwość sprzedawania gruntu. Jeżeli Radny Tadeusz Ingram ma uwagi może wraz z czterema radnymi lub jako Klub Kontynuacja Dobrych Zmian złożyć uchwałę zmieniającą tą uchwałę.

Radny Łukasz Kuczek stwierdził cyt: „Na dzień dzisiejszy zmiana została tylko zaakceptowane przeze mnie przedstawiona przez Panią Wiceburmistrz i w takiej postaci proszę o głosowanie nad tą uchwałą...”

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że jest prowadzona dyskusja nad projektem uchwały złożonym przez Klub „Wspólnie dla Łędzin”, który całkowicie ogranicza możliwość Gminie Łędziny sprzedaży działek do 200 tys. zł. W poprzednim miesiącu był składany o zabranie Burmistrzowi możliwości sprzedaży działek do 200 tys zł a dotyczyło to sprzedaży działek przy ul. Lewandowskiej. Była umowa że Burmistrz wycofuje sprzedaż działek dwóch działki przy ul. Lewandowskiej a wnioskodawcy zobowiązali się, że najlepiej będzie, aby uchwała obowiązywała od 1 stycznia 2022 roku i procedury wszczęte się toczyły i były kontynuowane. Burmistrz podkreśliła, że słowa dotrzymała a umowa to jedno a decyzje Klubu wspólnie dla Łędzin to drugie. Radni w każdym sprawozdaniu są informowani o sprzedaży działek i jest to zawsze przed wydaniem zarządzenia o wszczęciu procedury. Jeżeli radny miałby uwagi aby jakiejś działki nie sprzedawać wystarczy się zwrócić do Burmistrza. Umowa była taka, że projekt uchwały będzie wchodził od 1 stycznia 2022 roku.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że nie było żadnej umowy, były tylko uwagi ze strony Urzędu Miasta, nie prawnika tylko Burmistrza, Wiceburmistrza, że Gmina zostanie narażona na straty, dlatego zostały wprowadzone zmiany i został dokonany zapis Paragraf 3. Dodaje się paragraf 3 o treści do spraw wszczętych i nie zakończonych ostatecznie do dnia wejścia w życie niniejszej uchwały stosuje się uchwałę poprzednią z 29 października 2009 roku w brzmieniu dotychczasowym. Zostało to zmienione w taki sposób jak wnioskowała Wiceburmistrz. Na taki zapis nie zgodzili się wszyscy wnioskodawcy poprzedniej uchwały dlatego został on wprowadzony teraz aby Gminy nie narażać na niepotrzebne straty. Radny poddał w wątpliwość prawdziwość tych stwierdzeń podkreślając, że każdą umowę można anektować, a mecenas nie odniósł się do tego. Radny poprosił Przewodniczącego o odczytanie uzasadnienia do uchwały, które zostało dołączone na posiedzeniu Komisji i Przegłosowane na posiedzeniu Komisjach Połączonych.

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnego Łukasza Kuczka i podkreśliła, że to radny zaproponował wycofanie działek przy ul. Lewandowskiej i w głosowaniu wnioskodawców by to było od 1 stycznia 2022 roku jedyną osobą, która się na to nie zgodziła była radna Anna Wysocka. Radna blokując projekt uchwały chciała doprowadzić do strat

Gminę. Paragraf wprowadzany wraz ze zmianą zaproponowaną przez Wiceburmistrza daje szansę, że to co jest wszczęte nie przyniesie straty Gminie.

Radny Łukasz Kuczek zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Pomiędzy Wiceprzewodniczącą a radnym Bogusławem Dzierżakiem nastąpiła wymiana zdań, której nie można zaprotokołować, gdyż radni nie korzystali z nagłośnienia.

Radny Łukasz Kuczek zwrócił się do radnego Bogusława Dzierżaka cyt: „dyskusja radnych Panie radny dyskusja jest zamknięta ale wniosek miał być odczytany. Uzasadnienie przepraszam”

Radny Bogusław Dzierżak odpowiedział radnemu Łukaszowi Kuczce cyt: „To jest też część dyskusji, jakby na to nie patrzeć... Zamykamy sobie usta... Zgłosiłem się do głosu , zamykacie mi usta, to zamykajmy sobie wszyscy usta”.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Łukasza Kuczka.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Łukasza Kuczka o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Wobec pozytywnego przegłosowania wniosku formalnego Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale LI/361/09 Rady Miasta Łędziny z dnia 29.10.2009 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony razem ze zgodą na wprowadzenie poprawki Wiceburmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Handy

Radny Hubert Handy był ZA.

Uchwała w sprawie zmiany w uchwale LI/361/09 Rady Miasta Łęczyny z dnia 29.10.2009 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LXVI/310/21 i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

5. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zakończył o godzinie 16:15 obrady LXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady LXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=HbS8PeS-jas&t=1268s>

Wiceprzewodniczący Rada Miasta

Szymon Simonicz

Przygotowała: Aleksandra Michniak