

Rada Miasta Łęczyny

Radni - Sesja

## Protokół nr LVIII/2021

LVIII Sesja w dniu 30 czerwca 2021

Obrady rozpoczęto 30 czerwca 2021 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 17:17 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. ~~Paweł Wanot~~
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

### **PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miasta z 29.04.2021
4. Przyjęcie protokołu z LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 13.05.2021 r.
5. Przyjęcie protokołu z LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 17.05.2021
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy Łęczyny za 2020 rok.
8. Debata nad Raportem o stanie gminy Łęczyny za 2020 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny.
10. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok:
11. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;
12. Przedstawienie opinii RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok;
13. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta za 2020 rok;
14. Przedstawienie opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Łęczyny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok;
16. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok;
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Łęczyny na rok szkolny 2021/2022.
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
22. Komunikaty i informacje.
23. Zakończenie.

## **1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713 z późn.zm.*) oraz art. 15 zxx ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych

oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. 2020 poz. 568 z późn.zm) otworzyła LVIII Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta Obecność potwierdziło 13 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Radny Tadeusz Ingram dołączył do posiedzenia o godzodzinie 9:55.

Radna Anna Wysocka dołączyła do posiedzenia o godzinie 10:15.

Wiceprzewodniczący Szymon Simonicz odczytał oświadczenie radnego Pawła Wanota:

„Szanowni mieszkańcy, Szanowni pracownicy Urzędu Miasta, Szanowna Pani Burmistrz, Szanowna Rado, jako radny nie mogący uczestniczyć w obradach dzisiejszej Sesji proszę o przeczytanie niniejszego oświadczenia na Sesję Rady Miasta Łęczyny w dniu 30 czerwca 2021 roku. Moja nieobecność na dzisiejszej sesji Rady Miasta jest spowodowana urlopem wyjazdowym poza miejsce zamieszkania, który był zaplanowany na długo przed miesiącem czerwiec kompatybilnym zaakceptowanym przez radę harmonogramem pracy na rok 2021 dzisiejsza sesja winna była odbyć się w dniu 24 czerwca. Pani Przewodnicząca zwołała Sesję bez jakiegokolwiek konsultacji lub też zapytania skierowanego do radnych czy zmiana terminu sesji w jakikolwiek sposób wpłynie na ich obecność. Przewodnicząca wszak powinna dołożyć należytych starań przy zwołaniu sesji organu stanowiącego szczególnie, że plan dzisiejszej sesji zakłada tak ważne istotne kwestie chcę zaznaczyć podkreślić, że dzisiejsza sesja została zwołana bez jakiegokolwiek konsultacji z radnymi naruszając zwyczajowo przyjęty tryb pracy rady, który zakłada sesje stale na każdy ostatni czwartek miesiąca, a także zaakceptowany harmonogram pracy Rady na co wskazuje wprost paragraf 14 punkt 2 Statutu Miasta Łęczyny Żałuję, że nie mogę być i uczestniczyć w tak ważnej sesji, zaś wszystkim uczestnikom dzisiejszej sesji życzę udanej dyskusji opartej na przesłankach faktycznych i merytorycznych Paweł Wanot”.

Przewodnicząca Rady Miasta wytłumaczyła powody zwołanie sesji na 30 czerwca 2021 roku.

Burmistrz Miasta poinformowała o złożenie na ręce Przewodniczącej Rady Miasta wniosku o poszerzenie porządku obrad o projekty uchwał:

1.Projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

2.Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością.

3. Projekt uchwały sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Wniosek o poszerzenie porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Burmistrz zaznaczyła, że poprosiła Prezydenta Sosnowca Arkadiusza Chęcińskiego o uzasadnienie zaproponowanych projektów uchwał.

Przewodnicząca Rady Miasta udzieliła głosu Prezydentowi Miasta Sosnowiec

Prezydent Arkadiusz Chęciński omówił zasady powstawania i funkcjonowania Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. W mieście Sosnowiec jest organizowana Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa. We wrześniu powstanie SIM, który ma wybudować kilkaset mieszkań na terenie 10 podmiotów, 10 miejscowości. KZN zaproponował Łęczyny jak miejscowość do przystąpienia do SIM. Ustawa jest tak skonstruowana, że po rejestracji spółki kolejne podmioty, które będą chciały uczestniczyć w SIM-ie będą mogły uczestniczyć ale nie będą mogły otrzymać dofinansowania z budżetu państwa w wysokości 3 mln zł który jest wkładem w to przedsięwzięcie. Ze strony gminy, jeżeli chce oczywiście prowadzić tą inwestycję potrzebny jest tylko grunt, jest również możliwość, aby to był grunt skarbu państwa jest również taka możliwość aby przez KZN taki grunt otrzymać ze skarbu państwa. Jest to projekt w którym gmina nie potrzebuje zbyt dużych środków, a przy złożeniu wszystkich propozycji rządowych jest możliwość praktycznie finansowania prawie w 100 procentach zewnętrznego. W pierwszym momencie Gmina otrzymuje środki z budżetu państwa 3 mln na rozpoczęcie funkcjonowania spółki, następnie gdy już Gmina będzie chciała realizować inwestycje, 10 procent wartości inwestycji finansuje KZN, 35 procent to jest dotacja z BGK i 45 procent to jest tani kredyt z BGK, który będzie w spółce. Spółka będzie go spłacała w ramach czynszu, który będą płacić mieszkańcy. Prezesa SIM-u wyznacza KZN wyznacza organ państwowy związany ze skarbem państwa jest on tylko opiniowany przez radę nadzorczą spółki SIM, w każdej miejscowości, która będzie realizowała inwestycje będzie powoływany pełnomocnik przedstawiciel Gminy.

Radny Sebastian Zimnal zapytał co z środkami na dalsze funkcjonowanie spółki? Czy spółka będzie się finansowała sama czy Gmina będzie musiała wspierać finansowo? Co z infrastrukturą, drogami terenami zielonymi?

Prezydent Sosnowca odpowiedział, że ta inwestycja odbywa się jak każda inna na terenie miasta jest to tylko taka różnica, że prowadzi tą działalność spółka związana tak z samorządem jaki i z budżetem państwa poprzez KZM. Możliwe jest również przekazanie działki do spółki zwiększając wartość tej spółki, udziały swojej miejscowości. 3 mln zł otrzymuje każdy podmiot w chwili obecnej jest 9 albo 10 miejscowości, które będą

uczestniczyły w SIM-ie 3 mln razy 10 to jest 30 mln na rozpoczęcie działalności. Mieszkańcy w kwocie 11 zł czy 15 zł będą spłacali kwotę kredytu, który zaciągnie spółka no i oczywiście będą płacić koszty utrzymania budynków, czyli nie ma żadnych środków z budżetu Miasta.

Radny Łukasz Kuczek zapytał o straty w spółce oraz o Statut Spółki i biznesplan?

Prezydent Arkadiusz Chęciński odpowiedział, że KZN przygotowuje biznesplan. funkcjonuje statut spółki ponieważ spółka jest w fazie tworzenia gmina jako udziałowiec będziecie z niego korzystać. To jest prosty statut określający prawa i obowiązki.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że zapotrzebowanie na mieszkania w Łędzinach jest ogromne, jest zapotrzebowanie na wielorodzinę jest zapotrzebowanie na domy jednorodzinne. KZN czy Skarb Państwa posiada działki, które znajdują się za budynkiem ORS-u. WZ-ki czy wydawanie warunków zabudowy wydaje Urząd Miasta i projektant określa jakie budownictwo w danym obszarze obowiązuje. Rozbudowuje się centrum logistyczne przy węźle drogowym Olszyce. Firma poszukuje około 140 pracowników włącznie z miejscami kierowniczymi na zatrudnienie w tym centrum może być że będą osoby zainteresowane zamieszkaniem w Łędzinach.

Radny Bogusław Dzierżak zaapelował o możliwość dania szansy ludziom młodym dla których jest stworzony ten program. dla nich jest stworzony obojętnie czy są mieszkańcami czy będą mieszkańcami bo jeżeli będą chcieli tutaj mieszkać to staną się mieszkańcami.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił, że są potrzebne mieszkania w Łędzinach. W Łędzinach od 30 lat nie zostały wybudowane bloki. Gminy nie stać aby sama wybudowała bloki. Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa jest szansą, a projekt jest korzystny dostęp do działki dostęp do finansowania granty ze strony Skarbu Państwa realizacja inwestycji przez Skarb Państwa to jest gwarancja.

Radna Anna Wysocka podkreśliła, że do nowych bloków trzeba będzie zrobić drogi dojazdowe a starzy mieszkańcy nie doczekają się swoich dróg nigdy.

Prezydent Sosnowca odpowiedział, że buduje spółka, która jest odpowiedzialna za budowanie jeżeli chodzi o drogę dojazdową, pozwolenie na budowę wymaga uzgodnienia z samorządem z gminą dostępu do drogi publicznej i to deweloper buduje miejsca parkingowe i dojazd do drogi publicznej.

Burmistrz Miasta podziękowała Prezydentowi Arkadiuszowi Chęcińskiemu za zabranie głosu, poprosiła o wprowadzenie do porządku posiedzenia zaproponowanych projektów uchwał oraz

podkreśliła cyt: „Szanowni Państwo, gdyby ta decyzja przystąpienia do spółki SIM należała li tylko do Burmistrza Miasta Łęczyny proszę Państwa głosując dwoma rękami”.

Przewodnicząca Rady Miasta podziękowała Prezydentowi Arkadiuszowi Chęcińskiemu.

Przewodnicząca zarządziła 5 min przerwy.

## **2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o poszerzenie porządku obrad.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta o poszerzenie porządku obrad o projekty: 1.Projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. 2.Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością. 3.Projekt uchwały sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Wysocka

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Ostrowska zgłosiła wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za pierwsze półrocze 2021.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o poszerzenie porządku obrad o punkt sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za pierwsze półrocze 2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1)

Bogusław Dzierża

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poinformowała, że Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za pierwsze półrocze 2021 będzie rozpatrywane w punkcie 12.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zgłosiła wniosek dotyczący punktu 8f: w punkcie tym są dwie dwa projekty uchwał w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta z tytułu wykonania budżetu i uzasadnienie pani burmistrz znaczy podpisane przez panią skarbnik oraz druga uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium burmistrza miasta składam wniosek o zmianę tego punktu zgodnie z przepisami i wnioskiem Komisji Rewizyjnej który brzmi i który został wysłany do komisji jako do RIO tak w sprawie nieudzielenia burmistrzowi Miasta Łęczyny absolutorium za 2020 rok taki był wniosek Komisji Rewizyjnej i taki powinien to być punkt ponieważ pani burmistrz w swoim projekcie uchwały napisała w paragrafie pierwszym po rozpatrzeniu zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok sprawozdania finansowego za 2020 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym udzielenia absolutorium co oczywiście sfalszowane był wniosek o nieudzielenie absolutorium burmistrzowi miasta a także opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej zespołu w Bielsku-Białej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdania z wykonania budżetu

za 2020 za 2020 rok oraz z opinią o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku dotyczącym udzielenia absolutorium oraz następny powtarzam sfałszowany dokument wniosek Komisji Rewizyjnej był o nieudzielenie absolutorium burmistrzowi miasta wobec tego proszę usunąć ten punkt a zostawić tylko punkt gdzie jest projekt uchwały o nie udzieleniu absolutorium burmistrzowi miasta.

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnej Elżbiety Ostrowskiej cyt: ” Szanowni Państwo mają Państwo przed sobą na pewno porządek dzisiejszego posiedzenia w punkcie 8 podpunkt F czytamy Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020. Tutaj nie ma napisane w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium. Punkt F dotyczy tylko absolutorium jeżeli chodzi o mój zapis, który jest w projekcie uchwały nie ma stwierdzenia, że to jest zafalszowane dlatego, że z Ustawy wynika, że Rada Miasta, z Ustawy wynika udziela absolutorium natomiast Państwo głosują czy to absolutorium Burmistrzowi udzielacie bądź nie. A więc nie zgadzam się tutaj ze stwierdzeniem Pani radnej Ostrowskiej że jest coś sfałszowane zgodnie z Ustawą zawsze się występuje o podzielenie absolutorium, ale w punkcie porządku nie ma zapisów udzielenie bądź nie tylko w sprawie absolutorium i to państwo podejmą decyzję czy to absolutorium udzielą bądź nie zgodnie z opinią RIO i zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej.”

Radna Elżbieta Ostrowska zgłosiła uwagi do uchwały Burmistrza Miasta w której Burmistrz powołuje się na opinię Komisji Rewizyjnej Opinia Komisji Rewizyjnej była o nieudzielenie absolutorium a Burmistrz wpisuje o udzielenie absolutorium.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił cyt: „Szanowni Państwo, ustawodawca mówi o tym, że udziela się Burmistrzowi absolutorium tak, czyli jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę przeciwną no to w tym momencie oznaczać to będzie, że ta uchwała jest o treści, że się nie udziela absolutorium Burmistrzowi Miasta. Natomiast wniosek komisja tak opiniuje, wniosek kierowany następnie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o absolutorium o udzieleniu tego absolutorium przy czym jeżeli treść jest opinia negatywna to tą opinię negatywną przesyła do Regionalnej Izby Obrachunkowej jeżeli będziemy mogli to jeżeli Państwu to w jaki sposób koliduje treść tego no to możemy z treści tego projektu uchwały usunąć to słowo udzielenia tak tylko zostanie oraz opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku dotyczącym absolutorium.

Radna Elżbieta Ostrowska poprosiła o zaprotokołowanie cyt: „Ja mam uwagi. Jak powiedziałam ,że w uchwale Pani Burmistrz w projekcie uchwały w punkcie 8 jest powołanie



się na opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku dotyczącym udzielenia absolutorium co jest kłamstwem. Opinia Komisji Rewizyjnej była o nieudzieleniu absolutorium i nie wiem, dlaczego Pani Burmistrz napisała to inaczej i o to mam uwagi i to w protokole proszę, żeby było zaprotokołowane, że opinia Komisji Rewizyjnej była o nieudzieleniu a Pani Burmistrz w swojej opinii powołała się, że opinia Komisji Rewizyjnej była o udzieleniu absolutorium, żeby to było wybrzmiało jasno w protokole”.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że u Ustawie jest o udzielenie absolutorium. Ma być głosowanie nad absolutorium a Rada Miasta decyduje o udzieleniu absolutorium lub nie udzieleniu. Jeżeli opinia Komisji Rewizyjnej jest negatywna to Komisja Rewizyjna przed głosowaniem uchwały może przedstawić, że jest opinia Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk nazwa punktu jest prawidłowa, natomiast uchwała powinna być szczegółowa.

Mecenas odpowiedział, że dlatego zostało zaproponowane usunięcie z treści projektu uchwały słowo „udzielenia”. Są dwie możliwości głosowania. Albo jest głosowanie nad uchwałą w sprawie absolutorium i jeżeli będzie bezwzględna większość będzie ZA no to jest udzielone absolutorium, a jeżeli będzie bezwzględna większość PRZECIW wtedy jest nieudzielone absolutorium albo można dwie odrębne projekty uchwał głosować w sprawie udzielenia i w sprawie nieudzielenia absolutorium.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że w punkcie F jest podjęcie uchwały w sprawie absolutorium i w tym punkcie może być rozpatrywana uchwała w sprawie udzielenia absolutorium. Rada podejmuje decyzję o udzieleniu i jeżeli nie przejdzie, jest przygotowany drugi projekt w sprawie nieudzielenia absolutorium. Rada głosuje drugi raz nad nieudzieleniem absolutorium.

Nic nie zostało zafałszowane ustawodawca określa, że ustala się o udzielenie absolutorium a Rada decyduje.

Radny Łukasz Kuczek potwierdził głosowanie nad dwoma projektami uchwały o udzielenie i o nieudzielenie absolutorium. Uchwała nie może być podpisana przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Miasta poinformowała, że zgodnie z Ustawowym obowiązkiem został przygotowany projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium. W paragrafie 1 patrząc od dołu to jest druga linijka przedłożony zaczyna się od zapisu przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku dotyczącym I jest zapis udzielenia absolutorium

Burmistrz Miasta zaproponowała wykreślenia słowa udzielenia aby zapis brzmiał następująco: „przedłożonym przez Komisję Rewizyjnym wniosku dotyczącym absolutorium co pozwala na zagłosowanie nad dwoma projektami uchwał. Komisja Rewizyjna jest to organ kontrolny, w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi członkowie na komisji odbyło się głosowanie przez członków Komisji Rewizyjnej, a członkami są radni i radni zdecydowali o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi w swoim wniosku, który został skierowany do RIO i to autorytarnie podpisuje Przewodnicząca, bo po to jest Przewodniczący komisji, a więc radni jako członkowie jednoznacznie podpisali się pod projektem. Jest protokół z Komisji Rewizyjnej, jest wynik głosowania ale jeżeli jest taka decyzja radni mogą podpisać projekt.

Przewodnicząca zarządziła 5 min przerwy na podpisanie projektu uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza o wniesienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium polegającym na tym, że usuwa się z tytułu uchwały słowo udzielenia oraz wprowadza następujące zmiany: Paragraf 1 jest "ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym udzielenia absolutorium" winno być "ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym absolutorium" oraz jest "o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku dotyczącym udzielenia absolutorium" a winno być "o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku dotyczącym absolutorium".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Hubert Handy

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała o wycofaniu wniosku.

Burmistrz Miasta zgłosiła wniosek o poszerzenie porządku obrad o Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Burmistrza Miasta o poszerzenie porządku obrad o Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

PRZECIW (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Burmistrz Miasta poinformowała o złożeniu wniosku o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Samorządności zwołała posiedzenie komisji na poniedziałek 5 lipca 2021r. na godz. 14:00.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej zwołała posiedzenie komisji na poniedziałek 5 lipca 2021r. na godz. 14:00.

Radny Łukasz Kuczek zapytał Burmistrza czy do poniedziałkowej sesji Rady Miasta zostanie podpisane porozumienie z SRK, jeśli nie to poprosił o usunięcie go z WPF.

Naczelnik Magdalena Michalska odpowiedziała, że pod tabelkami nie ma podpisu przedstawicieli spółki, dlatego, że tabelki są w fazie negocjacji. Gmina otrzymała ustne zapewnienie, że tak one mogą wyglądać i zostały zawarte w projekcie ugody, która jest w fazie negocjacji pomiędzy Gminą a podmiotem. Zobowiązanie jest rozłożone na 9 lat od roku 2021 do roku 2029. Spłaty ratalne miesięczne rozpoczynają się będą w roku 2022 w miesiącu marcu, a zakończą w roku 2029 w miesiącu grudniu plus pierwsza rata w tym

roku. Rata jest wyliczona na termin dzisiejszy i ulegnie zmianie ponieważ odsetki będą naliczane do momentu podpisania ugody.

#### **PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miasta z 29.04.2021
4. Przyjęcie protokołu z LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 13.05.2021 r.
5. Przyjęcie protokołu z LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 17.05.2021
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy Łęczyny za 2020 rok.
  - a) Debata nad Raportem o stanie gminy Łęczyny za 2020 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny.
9. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok:
10. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;
11. Przedstawienie opinii RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok;
12. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta za 2020 rok;
13. Przedstawienie opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Łęczyny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok;
15. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok;
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Łęczyny na rok szkolny 2021/2022.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok.
19. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za pierwsze półrocze 2021.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
22. Komunikaty i informacje.
23. Zakończenie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

**3. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miasta z 29.04.2021.**

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Miasta z 29.04.2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

#### **4. Przyjęcie protokołu z LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 13.05.2021 r.**

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

##### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 13.05.2021 r.

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

##### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

#### **5. Przyjęcie protokołu z LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 17.05.2021.**

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

##### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z 17.05.2021.

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

##### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

## **6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## **7. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy Łędziny za 2020 rok.**

### **a) Debata nad Raportem o stanie gminy Łędziny za 2020 rok.**

Przewodnicząca poinformowała, że raport o stanie gminy Łędziny był udostępniony na e-Sesji i jest również udostępniony dla mieszkańców w Biuletynie Informacji Publicznej Łędziny

Przewodnicząca rozpoczęła debatę nad Raportem o stanie Gminy za 2020 rok.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała o stronę 18 na nieruchomościach ustanowiono hipotekę przymusową na czym i z jakiego tytułu oraz czy nie można już tego zdjąć z hipoteki

Naczelnik Agnieszka Jałowiecka odpowiedziała ograniczenie rzeczowe wierzytelności Gmina posiada ustanowione ograniczenia rzeczowe w postaci hipoteki przymusowej ustanowionej na nieruchomości na łączną kwotę tutaj hipoteka jest ustanowiona z racji spłaconych zaległości w momencie spłacenia zaległości można wykreślić hipotekę

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała z jakich? kto spłaca? czy to jest podmiot prywatny czy to jest np. kopalnia?

Naczelnik odpowiedziała, że w tym wypadku są to podmioty prywatne.

Radny Łukasz Kuczek zapytał o zlikwidowane środki trwałe na stronie 15 i 16 które są w większości środkami elektronicznymi.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że środki są umarzane co roku ponieważ one tracą na wartości to są najczęściej środki elektroniczne to są komputery drukarki bo one najszybciej tracą tą wartość.

Radny Łukasz Kuczek zapytał o sprzęt, który zaginął a pracownikom został postawiony zarzut.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że została przeprowadzona inwentaryzacja, taka inwentaryzacja jest przeprowadzana cyklicznie i informatyk decyduje, który sprzęt jest, który sprzęt jest umarzany, który można zlikwidować.

Informatyk Robert Sitko odpowiedział, że każdy sprzęt, który jest likwidowany to jest sprzęt który był w biurach i się złożył albo uległ uszkodzeniu jest do niego robiona ekspertyza przez zewnętrzną firmę i jeżeli nie ma opłacalności naprawy go jest poddawany likwidacji przez firmę zewnętrzną, która wywozi ten sprzęt. Fizycznie on musiał być w urzędzie i na to są

dokumenty, papiery łącznie z tymi papierami, które gmina potrzebuje od strony z likwidacji takiego elektrycznego sprzętu.

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnego Łukasza Kuczka podkreślając wysnuwane insynuacje w kierunku osoby Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że jest to debata za 2020 roku a nie za rok 2015 czy 2016.

Radny Sebastian Zimnal zapytał o Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Łędziny i obszary zdegradowane np. ul. Oficerska os. Rachowy, ul. Pokoju ul. Łędzińska oraz jak to w zeszłym roku zostało poprawiane?

Naczelnik Agnieszka Jałowiecka odpowiedziała, że na stronie 39 raportu są przedstawione obszary, które zostały wyznaczone. W tym zakresie jest to 5 obszarów natomiast od strony 41 są przedstawione projekty, kierunek realizacji i przedstawiony każdy obszar, który pod dany projekt należy.

Radny zapytał o projekt numer 6 przebudowa budynku byłej owczarni w celu adaptacji na mieszkania socjalne oraz adaptacji budynku przy ulicy Pokoju 106 w Łędzinach

Burmistrz Miasta odpowiedziała że dokumentacja a radni na to wyrazili zgodę niestety ze względu na brak środków oraz na brak zgody radnych na dalszą realizację czyli modernizację tego budynku zgodnie z przygotowaną dokumentacją.

Radny Sebastian Zimnal zapytał o rewitalizację Sali Widowiskowo - Kinowej Piast w Łędzinach i jest tam doposażenie i rozwój bazy technicznej

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że sala została w trakcie termomodernizacji Urzędu też zmodernizowana oraz zaznaczyła, że wszystko się dzieje tak jak w przypadku inwestycji na Pokoju 106 w miarę możliwości finansowych Gminy jest zaplanowana ta inwestycja. W poprzednim roku nie można było organizować imprez ze względu na obostrzenia natomiast po zniesieniu obostrzeń zostaną wznowione imprezy kulturalne, które mogłyby się odbywać na sali kinowo – widowiskowej, w związku z tym odbyło się 30-lecie Samorządności Miasta Łędziny.

Radny Sebastian Zimnal zapytał o punkt 17 rozwój monitoringu wizyjnego na terenie gminy ze szczególnym uwzględnieniem OR.

Burmistrz odpowiedziała, że dokumentacja jest, było to omawiane było przedstawiane wcześniej i to jest cały czas kontynuacja tego zadania. Były przedstawiane 3 czy 4 etapy podzielone na okręgi z podanymi kosztami jedna gmina jest w bardzo trudnej sytuacji Finansowej. Radni również nie wyrazili zgody na realizację tego zadania.



Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk poprosił o przedstawienie działań jakie podjęła Gmina w sprawie przejęcia działek Skarbu Państwa.

Naczelnik Agnieszka Jałowiecka podkreśliła, że działania są podejmowane cały czas. Wnioski były składane do Wojewody Śląskiego i będą składane w miarę możliwości Gminy większości są to działki przeznaczone pod drogi publiczne.

Burmistrz dodała, że cała procedurę czyli obligatoryjnie gmina musi odkupić czyli zapłacić odszkodowania za grunty pod drogami osób prywatnych. Tych dróg jest bardzo dużo tych gruntów jest bardzo dużo. Skarbnik występowała o zwiększenie w budżecie na wydatki w sprawie odszkodowań. Cała procedura jest długotrwała, od Wojewody czas oczekiwania to jest czasem 2 lata. Gmina musi posiadać także na to środki.

Radny Szymon Simonicz zapytał o finansowanie i działanie ośrodka ORS

Burmistrz Miasta omówiła historię budynku ośrodka ORS Centrum. Budynek, w którym znajduje się basen kryty i hala sportowa był zarządzany przez fundację. W 2000 może, ale 20 lat temu gmina Łędziny i Nadwiślańska Spółka Węglowa powołała Fundację Sportu Rekreacji. Gmina Łędziny do aktu notarialnego wniosła pół miliona zł na utworzenie tej fundacji drugie pół miliona wniosła kopalnia. Cały budynek przez 20 lat był w użyczeniu Fundacji i przez 20 lat Fundacja miała realizować zadania gminy pod kątem sportu natomiast w poprzedniej kadencji Rada Fundacji, Społeczna Rada Fundacji była na posiedzeniu Sesji i stwierdziła, że Gmina będzie musiała dopłacić do prowadzenia tych zadań. Rada Fundacji wystąpiła o 400 tys. potem stwierdzili, że ta kwota się zwiększy ale na czym polegał problem Gmina nie miała umocowania prawnego żeby takie dotacje na fundację łożyć, bo fundacja to jest taki twór, który ma ustawowe prawo do zarabiania prowadzenia działalności gospodarczej. Fundacja w ramach prowadzenia swojej działalności gospodarczej na budynku gminnym, który miała w użyczenie, czyli w umowie nieodpłatnej. Wybudowała stację benzynową, ze stacji benzynowej miały być dochody, które spowodowałyby, że nigdy do gminy by nie wystąpili o dotację. Niestety tak się nie stało a Burmistrz podjęła decyzję o wypowiedzeniu umowy z fundacją. W 2017 roku podmiotem, który zajął się zarządzaniem budynkiem oraz wszystkimi obiektami sportowymi została Spółka Komunalna Partner.

w 2017 roku zostały przekazane duże środki około 250 tys. na remont hali sportowej oświetlenie. Wszystkie baseny, które są dotowane przez gminy to kwota od 1 miliona do 1,5 miliona w zależności od wielkości ośrodka. Budynek jest gminny dlatego na wszelkie

większe inwestycje Gmina musi znaleźć środki. Każda gmina dopłaca do budynków sportowych .

no były tak przez 2 lata no i firma się nie znalazła przez dwa lata ani razu nie był wykonany ten ale to nie jest nasza wina tylko mówię że ten dach jest pechowy

Burmistrz podkreśliła, że na dach projekcie budżetu było gdzieś około 700 tys.

Radny Edward Urbańczyk potwierdził słowa Burmistrza Miasta oraz omówił historię powołania Fundacji i jej funkcjonowania.

Radny Szymon Simonicz zapytał o likwidację MZB i przejście targowiska miejskiego przez Urząd oraz stwierdził, że słuszna była decyzja radnego o nie likwidować MZB

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma opłaty targowej oraz podziękowała za zgodę na rozwiązanie MZB. Największe wydatki są na wynagrodzenia. Nikt nie został zwolniony a wszyscy pracownicy, którzy chcieli pracować w Urzędzie Miasta zostali przyjęci do Urzędu Miasta, wykonują swoją pracę za większe środki niż otrzymywali w MZB. Raport jest za 2020 Covid ograniczył wszystko było zamknięte targowisko zgodnie z odgórną decyzją.

Radny Szymon Simonicz zapytał o program mieszkanie plus.

Burmistrz Miasta zaznaczyła, że SIM to program rządowy, i lepsza propozycja. W gminie brakuje mieszkań i trzeba je realizować.

Radny Szymon Simonicz zapytał o inwestycję poczynione w roku 2020 w Szkołę nr 3.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że decyzja należy do radnych i radni w roku 2020 nie wprowadzili do budżetu żadnych inwestycji w Szkole nr 3. Burmistrz realizuje jako organ wykonawczy to co zatwierdzi Rada Miasta wyjątkowo w tym roku zdarzyło się inaczej budżet przygotowało RIO i dokonało ogromnych cięć.

Radny Szymon Simonicz zapytał o rewitalizację zalewu.

Burmistrz Miasta zaznaczyła, że jest koncepcja, która była radnym przedstawiana został złożony projekt, Gmina znalazła się na liście rezerwowej jednak z powodu braku środków, jest to kwota około 3 do 3,5 mln zł, nie otrzymała dofinansowania. Gmina odstąpiła od inwestycji, ale dokumentacja pozostała.

Radny Szymon Simonicz zapytał o Klub Seniora, Domu Dziennego Pobytu Seniora, utworzenie klas sportowych.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że przy MOPS-ie działał dom dziennego pobytu seniora kiedy zmieniły wytyczne ustawowe była potrzeba zamiany struktury i miejsca pobytu.

Przy MOK-u działa klub seniora prowadzony przez panią Dankę Karkoszkę panie się spotykają, prowadzą zajęcia z dziećmi, wspólnie z pracownikami MOK-u klub seniora został utrzymany otrzymał odpowiednią formę i znajduje się w MOK-u przy ul. Hołdunowskiej.

Skoro budynek Partnera przy ulicy 25-lecia nie ma zapotrzebowania, znalazł się inwestor, który zakupił ten budynek, zapadła decyzja o jego sprzedaży. Zakład opiekuńczo - leczniczy przejęcie tego budynku było niemożliwe dlatego, że jest trzech właścicieli gruntów, które są pod tym budynkiem z punktu widzenia prawnego tego nie można przejąć. Po ukończeniu rozbudowy Szkoły podstawowej nr 1 od marca nie są podnajmowane pomieszczenia w budynku którego prawnym właścicielem jest SRK. Miesiąc temu odbyło się spotkanie w starostwie z Prezesem SRK, z Panem Starostą Bernardem Bednorzem, z Panem Dyrektorem Furczykiem w kierunku utworzenia w tym budynku na jednym z pięter Zakład Opiekuńczo – Leczniczego. W ramach rozbudowy połączyć budynek MZOZu z budynkiem, który jest na razie SRK łącznikiem tak aby była opieka całodobowa i utworzyć Zakład Opiekuńczo-Leczniczy. Pan dyrektor Furczyk chciał otworzyć na następnym piętrze i rozszerzyć działalność rehabilitacyjną gdyż jest za mało miejsca w budynku ORS i miała być jeszcze tzw. opieka wytchnieniowa gdzie pani radna powiatowa Krystyna Cuber bardzo zabiega o to aby to w tym budynku na jednym z pięter powstało

jesteśmy na etapie szanowni państwo tylko to nie da się zrobić od tak pstryknięcia palcem jesteśmy na etapie regulacji własności gruntu.

Burmistrz podkreśliła, że młodzież jest bardzo zdolna i szkoda że Gmina nie posiada środków finansowych na otwarcie dodatkowych klas sportowych, gdyż to są olbrzymie pieniądze ale gdyby była taka możliwość Burmistrz jako pierwsza wystąpiłaby o środki na utworzenie klas sportowych.

Radny Szymon Simonicz zaznaczył, że po odpowiedziach Burmistrza na pytania nie może udzielić wotum zaufania.

Radny Łukasz Kuczek stwierdził, że w budżecie na 2020 rok na remont dachu były zabezpieczone i na wniosek Burmistrza te pieniądze zostały pomniejszone o około 400 tys.

Burmistrz wskazuje że Klub Radnych wskazywał na oszczędności ale nie z wydatków bieżących tylko wydatków majątkowych.

Radny Łukasz Kuczek zapytał jakie oszczędności były poczynione na administracji Urzędu Miasta oraz dlaczego polityki kadrowej nie ma w raporcie miasta

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnego Łukasz Kuczka 400 tys. pomniejszone na ORS jest wnioskiem Klubu w 2020 roku. Z firmą Defero zdaniem mecenasa, nie ma sprawy w sądzie. Firma Defero wygrała przetarg miała remontować dach ale się wycofała.

W 2020 nie było ograniczonego dostępu do środków czystości. Nie jest tak, że jak wpłynęła skarga i pan Saternus dokładnie przedstawiał terminy, daty, wybór firmy, która realizuje naprawy dróg. Nie ma ustawowego obowiązku wytycznych do umieszczenia w raporcie polityki kadrowej.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że najwięcej kosztują wynagrodzenia i rok 2020 ciężko ocenić jakie były oszczędności ponieważ doszli do Urzędu Miasta pracownicy z MZB. Porównując wykonanie i paragrafy rozdziału z rokiem poprzednim to trzeba doliczyć wynagrodzenia tych pracowników przyjmując do Urzędu Miasta 10 osób ciężko jest szukać oszczędności z tego tytułu. Dopiero po jakimś czasie będzie można przyjrzeć się temu bliżej i wykazać, ponieważ w roku 2020 nie zostały zapłacone ZUS-y.

Burmistrz podkreśliła, że nie było cięć na wydatkach bieżących było dostosowanie zapotrzebowań miesięcznych.

Pomiędzy Burmistrzem Miasta a Radnymi wywiązała się dyskusja w sprawie ilości osób przeniesionych z MZB do Urzędu Miasta oraz oszczędności poczynionych w związku z tym oraz polityki kadrowej.

Kierownik Piotr Szydłowski sprostował cyt: „ myślę że to jak policzyłem to 7 pracowników przeszło do Urzędu”.

Radny Łukasz Kuczek zapytał dlaczego Burmistrz Miasta nie poinformowała radnych, że firma Defero odstąpiła od wystąpienia do sądu o kwotę 94 tys. zł.

Mecenas Wojciech Berendowicz odniósł się do wypowiedzi radnego Łukasza Kuczka cyt: ”Panie radny tylko to jest pana stanowisko że gmina czegoś nie dopełniła. Pan powieła jedynie argumentację przedstawioną w piśmie, które wystosowało Defero. Gmina zajęła swoje stanowisko w tej sprawie i przedstawiła go również firmie. Rada Miasta ma swoje

kompetencje zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym artykuł 18 określa państwa kompetencje, Burmistrz ma swoje kompetencje. Burmistrz zarządza mieniem i interesami gminy tak? On decyduje, prowadzi korespondencje no trudno żeby państwu przedstawiać wszelką korespondencję, która wpływa i wypływa z Urzędu Miasta  
no bo jest podział kompetencji po to są dwa organy organ stanowiący zajmuje się innymi sprawami, organ wykonawczy się zajmuje innymi sprawami.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała świetlica socjoterapeutyczną i jej funkcjonowanie podczas Covid czyli zajęcia się odbywały wszystko było szkoły nie funkcjonowały.

Radna Odniosła się do realizacji uchwał Rady Miasta i wniosków radnych. które były składane i przegłosowane nie były realizowane.

Dyrektor Agata Kukier odpowiedziała, że świetlicę socjoterapeutyczną mieści się w budynku tam gdzie basen funkcjonuje teraz tak jak przed pandemią dzieci uczęszczają do świetlicy od 2020 tak w zeszłym roku 5 miesięcy nie funkcjonowała. zamknięta była świetlica pracownicy pracowali w ośrodku zajmowali się archiwizacją i różnymi innymi rzeczami które zostały im zlecone tak, że pracownicy którzy są zatrudnieni w świetlicy przez 5 miesięcy pracowali w MOP-sie.

Burmistrz Miasta wyjaśniła w sprawie wniosków radnych a dokładnie Planu Przestrzennego Zagospodarowania, który złożyli radni, a nie został zrealizowany. Naczelnik i Burmistrz to wyjaśniały, że Gmina jest na etapie zmiany Studium Uwarunkowań Gminy.

Naczelnik Agnieszka Jałowiecka wyjaśniła, że w momencie gdy jesteśmy na końcowym etapie wykonywania Studium Uwarunkowań podjęcie działań dotyczących uchwalenia nowego planu mijają się z celem ponieważ musimy uchwalić zgodnie z obowiązującym Studium więc kwestia uchwalenia studium jest tutaj dla nas bardzo ważna, abyśmy mogli podjąć działania już zgodnie z nowymi zapisami studium, żeby nie było tej rozbieżności. Wojewoda sprawdza przede wszystkim czy nie jest plan sprzeczny z zapisami studium to jest podstawowa rzecz dlatego uchwalmy studium gdzie mamy zapisy, na których będziemy mogli bazować przy wykonaniu planu.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała ile jest złożonych wniosków nierozpatrzonych przez wojewodę chodzi o grunty Skarbu Państwa?

Naczelnik odpowiedziała, że nie ma spisu złożonych wniosków ponieważ przejmując wydział niestety nie uzyskała takiego spisu.

Radny Karol Klony zapytał o współpracę Urzędu z przedsiębiorcami.

Naczelnik Wydziału Podatków i opłat Lokalnych Magdalena Michalska odpowiedziała, że to były składane wnioski przez przedsiębiorców o umorzenia, ulgi, rozłożenia na raty zaległości podatkowych bądź odroczenia terminów płatności

wynikający z Ustawy ordynacja podatkową po spełnieniu przesłanek ważnego interesu podatnika bądź interesu publicznego jeżeli jakiś wniosek został złożony, każdy został rozpatrzony, jeżeli był wnioskiem niekompletnym wzywano podatnika o uzupełnienie niejednokrotnie zdarzało się że te uzupełnienia już nie wpływały wtedy nie można było rozpatrzeć merytorycznie wniosku zostawało bez rozpatrzenia tudzież umarzano postępowanie z uwagi na bezprzedmiotowość. niejednokrotnie jednak przyznawano ulgi na podstawie Ustawy Ordynacja podatkowa Wnioski jeżeli wpływały były uwzględniane i pomoc taką przedsiębiorcy otrzymywali. Nie było w zeszłym roku podjętej uchwały tzw. Covidowej zwalnającej przedsiębiorców, Jest ona podjęta w tym roku i jest w fazie realizacji. Radny Karol Kolny odniósł się do propozycji zaciągnięcia obligacji w kwocie 4,5 mln zł w roku 2020, przeniesienia programu 300+ i 500+ do ZUS i w związku z tym pomniejszenie budżetu oraz podkreślił, wpływ Klubu na usunięcie przez RIO obligacji z tegorocznego budżetu.

Burmistrz Miasta zaznaczyła, że nie było żadnego szantażu politycznego, a Burmistrz opierała się na faktach. Wszystko jest realizowane jak do września ubiegłego roku było realizowane według planie. Zaplanowana działka w budżecie na 2020 w wysokości trzy miliony dwieście nie sprzedała się pod koniec września i to było uszczuplenie dochodów na poziomie miliona złotych nie zrealizowały się dochody przez Covid to jest następny milion złotych. Dochody bieżące nie były rekompensowane przez dochody bieżące tylko przez dochody majątkowe a to jest kolosalna różnica. Zaciągnięta była linia kredytowa, do spłacenia w grudniu były inwestycje w SP 1, oświetlenie i drobne remonty, do zapłacenia były wynagrodzenia wszystkim pracownikom administracji, obsługi we wszystkich jednostkach gminy Lędziny. Burmistrz Miasta podziękowała Dyrektorom i Kierownikom jednostek administracyjnych za współpracę w tym ciężkim czasie.

Burmistrz zwróciła się do radnych, że jeżeli będą prosić o stan konta gminy to niech proszą o stan konta gminy na dzień 6 danego miesiąca dlatego, że pracownicy obsługi administracji powinni być zapłaćeni do końca danego miesiąca a nauczyciele są płaćeni pierwszego danego miesiąca, natomiast ZUS- y za administrację i nauczycieli są płaćeni do 5. Licząc wszystkie

wydatki jakie były potrzebne na wynagrodzenia to jest około 2,600 000 zł wynagrodzenia pochodne plus ZUS-y. Subwencja, która przychodzi na nauczycieli nie wystarcza na ZUS-y. W tamtym roku było gdzieś około 12 ponad 12 milionów na same wynagrodzenia jak i wydatki bieżące. Jeżeli chodzi o same wynagrodzenia to gmina ponosi na oświatę 26 milionów złotych z czego na subwencji oświatowej dostajemy niecałe 12 800 000 zł drugie tyle dokłada gmina ale to nie jest wszystko bo trzeba robić inwestycje. W ubiegłym roku gmina przeznaczyła w sumie ponad 35 milionów złotych na oświatę. Udało się spłacić linię kredytową do końca grudnia ubiegłego roku udało się zapłacić inwestycje oraz do końca grudnia ubiegłego roku zostały wypłacone wynagrodzenia pracownikom obsługi i administracji, ale 4,5 miliona zostało przesunięte na rok 2021/2022 przede wszystkim ZUS-y. Szkoły jako jednostki musiały występować do ZUS-u, bo każda jednostka występuje indywidualnie i Urząd Miasta indywidualnie. Jednostki i placówki oświatowe indywidualnie występowały o rozłożenie na raty przesuniętych ZUS-ów i te raty pokrywają się z rokiem 2023. Składka przesunięta z GZM wynosi 900 tys. do końca zł i zostało rozłożone na comiesięczne raty na ponad 70 tys. zł. RIO zostawiło 2 600 000,00 zł. RIO kwotę zaplanowanych obligacje musiało zmniejszyć i zmniejszyło na dochodach bieżących.

Radny Karol Kolny zapytał, które inwestycje zostały ścięte.

Skarbnik odpowiedziała, że inwestycje były ścinane.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że inwestycja dotyczącej SP 1 nie może być ścięta, gdyż na nią była przyznana dotacja, wszystkie inwestycje były realizowane z dotacji. W marcu już brakowało dochodów, we wrześniu nie sprzedała się działka mimo, że był zainteresowany kontrahent. W obecnym roku działka się sprzedała za ponad 6 milionów netto dla gminy jest to 5 milionów.

Radny Karol Kolny zapytał o zwrot z opłaty targowej.

Skarbnik Miasta zaznaczyła, że to są jedyne dochody bieżące na które Gmina może liczyć z rządu do tej pory. Rząd dochody wyrównuje ale wyrównuje je na inwestycje a Gminie brakuje dochodów bieżących. Gmina nie miała wpływów z opłat to są wszystkie dochody bieżące, nie było dochodów od przedsiębiorców. Gminy tracą dochody bieżące a rząd karze inwestować aby pokazać jakie miasta są silne i jakie inwestycje mają w swoim mieście jednak nie ma dochodach bieżących.

Radny Karol Kolny podkreślił, że w sytuacji Covid wskazywał wstrzymanie inwestycji.

Skarbnik odpowiedziała, że w momencie objęcia stanowiska a przetarg na sprzedaż działki się nie powiódł zostały wstrzymane wszystkie nie rozpoczęte inwestycje. W budżecie na 2021 rok były zaplanowane obligacje, jednak nie było zaplanowanej sprzedaży działki, gdyby działka się sprzedała obligacje można by wycofać z budżetu. Gmina mało ma dochodów bieżących. Utworzenie SIM spowodowałoby przyływ dochodów za jakiś czas, za 3 lata, za 4 lata. Radni poprzez nie podniesienie stawek śmieci czy stawek podatków uszczuplają dochody.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że w momencie kiedy miały być zawieszona inwestycje zostały zrealizowane dwie nowe.

Skarbnik miasta poinformowała, że to były inwestycje rozpoczęte w roku 2020. Inwestycje były w Wieloletniej Prognozie Finansowej. żadne nowe inwestycje nie były realizowane kontynuowane są tylko stare ze względu na oszczędności, nie ma Budżetu Obywatelskiego, który też miał być zadaniem inwestycyjnym.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że zwracała się do radnych z prośbą o wskazanie inwestycji z których zrezygnować. Nie została udzielona informacja.

Radny Łukasz Kuczek stwierdził, że oszczędności zostały poczynione dopiero w listopadzie i grudniu.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że priorytetowym zadaniem dla gminy są wynagrodzenia.

Radny Karol Klony zapytał o uchwałę o budowie łącznika przy SP 2 razem z dofinansowaniem do bodajże ul. Grunwaldzkiej

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że zostały złożone 23 wnioski na wszystko co była dokumentację to był rząd wielkości ponad 80 milionów. We wrześniu Gmina otrzymała milion złotych na wodny plac zabaw ale jeszcze wcześniej otrzymała 1 600 000,00 zł z sugestią żeby to przekazać na SP 2, w marcu tego roku Gmina dostała jeszcze 3 150 000,00 zł na rozbudowę SP 2 łącznik plus 6-cio oddziałowe przedszkole.

Radny Karol Klony zapytał dlaczego pomimo głosowania za łącznikiem w uchwale znajduje się jeszcze budowa przedszkola.

Burmistrz odpowiedziała, że były 3 koncepcje klucz to był łącznik to się zgadza była tylko kwestia wyprowadzenia kuchni i stołówki z piwnic.



Radny Karol Klony zgłosił wątpliwości do lokalizacji przedszkola.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że koncepcja była przedstawiana radnym na spotkaniu z projektantem. Podczas rozmów ogrodu sensorycznego jeszcze w tym miejscu nie było.

Były trzy koncepcje: 1 koncepcja polegała na tym że dostosować budynek przy Palmowej, jednak ta koncepcja będzie dużo więcej kosztowała jak budowa nowego przedszkola.

Pomiędzy radnym wywiązała się dyskusja na temat koncepcji nowego przedszkola.

Burmistrz Miasta zaznaczyła, że gdyby powstał osobny budynek z 6 oddziałami przy łączniku nie można by było zrobić ogrodu sensorycznego. Ogród sensoryczny nie jest zrealizowany w całości. Połowa środków została przeznaczona na monitoring a połowa na ogród sensoryczny.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 poinformowała cyt: „ogród sensoryczny powstał późną jesienią w tamtym roku i on był znaczy powstał w tym miejscu w którym miał powstać konsultowaliśmy to z inwestycjami była informacja że to nie będzie zagrażać nowej inwestycji do tak zwanych brzóz te brzozy są bardzo charakterystyczne widoczne z daleka za salą gimnastyczną do brzóz jest ogród sensoryczny a za brzozami a między boiskiem wielofunkcyjnym będzie te 6 oddziałów przedszkolnych i to nie kolidowało z niczym mam nadzieję że w trakcie budowy też to wszystko przetrwa no myślę że nie od strony ogrodu będzie dojazd tylko od strony ewentualnie tego asfaltowego boiska pamiętam rozmowę również na temat właśnie zagospodarowania tego boiska okazało się że ten teren jest za mały żeby to powstało tak powiedział pan projektant”.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do wszystkich kwestii podjętych podczas dyskusji, podkreślił, swoje poparcie dla Burmistrza Miasta i wyraził wątpliwości odnośnie poziomu dyskusji

Pomiędzy radnym wywiązała się dyskusja w temacie przebiegu debaty nad Raportem o stanie Gminy.

Radna Anna Wysocka wygłosiła oświadczenie: ” Wysoka Rado, Raport o stanie gminy, który dostaliśmy powinien też uwzględniać opisowo stan dróg, które są w gminie jest tam tylko wypisane są tam działki które zostały wykupione pod drogi ale dla mnie jest to właściwie za mało i powinno uwzględniać które drogi są w dobrym stanie które powinny być

wyremontowane albo przynajmniej podany termin w jakim czasie będą drogi zrobione  
brakuje mi tego w tej informacji bo uważam że to jest bardzo ważne dla mieszkańców  
Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Miasta zapytała co z mieszkańcami, którzy podpisali umowy  
o dofinansowanie do szamb ekologicznych lub do przyłączy, jednak nie otrzymali środków.  
Burmistrz Miasta zaproponowała, aby mieszkańcy zwrócili się do Naczelnik Wydziału, aby  
porozmawiać a Pan prawnik się do tego ustosunkuje.

Burmistrz Miasta poinformowała o otrzymaniu pisma w którym SRK akceptuje propozycje  
spłaty 10-letniej z wykazem kwot opracowanym przez Naczelnika Wydziału.

Wobec braku zgłoszeń do Debaty Przewodnicząca przeszła do punktu 7b- Podjęcie uchwały  
w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny.

#### **b) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny.**

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum  
zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon  
Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Wysocka

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Łęczyny nie została podjęta.

Przewodnicząca ogłosiła 5 min przerwy.

## **8. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok.**

### **a) Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.**

Skarbnik Miasta przedstawiła prezentację dotyczącą Sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok.

Sprawozdanie z wykonanie budżetu stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

### **b) Przedstawienie opinii RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok.**

Radny Bogusław Dzierżak zgłosił wniosek formalny.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Bogusława Dzierżaka.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Bogusława Dzierżaka o treści: " W związku z przekroczeniem czasu 6 godz. obrad dzisiejszej sesji, zgodnie z paragrafem 23 pkt. 3 statutu Gminy Łęczyny wnioskuję o przerwaniu sesji i kontynuowanie w nowym wyznaczonym terminie".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

PRZECIW (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimmel

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca odczytała opinię RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok.

Opinia RIO do sprawozdania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**c) Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta za 2020 rok;**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Ostrowska odczytała koniec wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrza Miasta za 2020 rok.

Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**d) Przedstawienie opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;**

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk odczytał opinię RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny.

Opinia RIO stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**e) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Łęczyny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok;**

Skarbnik Miasta poprosiła o zatwierdzenie sprawozdania gdyż nie zatwierdzenie sprawozdania skutkuje brakiem możliwości zamknięcia ksiąg rachunkowych i nie będzie można zaksięgować wyniku finansowego oraz sald kont na koniec roku, aby prowadzić prawidłową politykę księgową jest konieczne zatwierdzenie sprawozdania.

Radny Łukasz Kuczek stwierdził, że właśnie dlatego zgłasza w taki sposób w jaki zgłasza.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk stwierdził, że zgłasza w taki sposób aby nie zakłócać pracy.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Łęczyny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Łęczyny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok;

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Łędziny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2020 rok została podjęta, otrzymała nr LVIII/283/21 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**f) Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok.**

Burmistrz Miasta wygłosiła oświadczenie:

„Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, zaproszeni goście na wstępie chciałam bardzo podziękować radnym za zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok rzeczywiście dla gminy byłby to ogromny kłopot, a szczególnie dla Wydziału Finansowego i pozostałych wydziałów merytorycznych, które muszą się rozliczać z różnymi jednostkami oraz placówkami oświatowymi szanowni państwo przedstawione zostało sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020. Był to rok szczególny dla naszego Państwa i wszystkich samorządów. Rok, w którym okazało się, że nawet najlepsze plany mogą być zniweczone przez pandemię. Jak wynika z prezentacji przedstawionej przez Panią Skarbnik, pomimo różnych ograniczeń i utrudnień w roku 2020 zrealizowaliśmy większość zaplanowanych inwestycji. Pragnę też przypomnieć, że należności regulowaliśmy terminowo do momentu, w którym radni Klubu Wspólnie dla Łędzin nie zgodzili się na emisję obligacji w wysokości czterech i pół miliona złotych było to niezbędne, aby uzupełnić uszczuplony dochody budżetowe. Taka decyzja przyszła państwu radnym bardzo łatwo, bo za gospodarkę finansową gminy odpowiedzialność ponosi przecież Burmistrz, nawet za nieodpowiedzialne decyzje radnych. Receptą radnych z klubu „Wspólnie dla Łędzin” na brak gotówki w kasie, było przesunięcie cytuję: „wszystkich płatności, jakie się tylko da na rok 2021”. Ta wola radnych została przeze mnie i Panią Skarbnik spełniona. Jak w tej sytuacji ocenić pismo skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej przez radnego Łukasza Kruczka Przewodniczącego klubu Radnych Wspólnie dla Łędzin w piśmie tym datowanym na

1 kwietnia 2021 roku Pan Przewodniczący klubu pyta RIO „czy niektóre przesunięte zobowiązania wobec ZUS nie są inną formą zadłużenia miasta”. To najpierw radni z Klubu Wspólnie dla Łędzin domagają się przesuwania płatności a potem jego przewodniczący informuje o tym RIO sugerując, że to inicjatywa Burmistrz Miasta Pan Przewodniczący pisze także, że byliście Państwo radni z Klubu Wspólnie dla Łędzin doświadczeni problemami budżetowymi od początku kadencji, a może warto wiedzieć, że wszyscy radni we wszystkich samorządach i to od początku ich istnienia, są doświadczeni problemami budżetowymi. bo dochody samorządów nigdy nie są na tyle wysokie, aby sprostać oczekiwaniom wszystkich mieszkańców i trzeba często podejmować trudne i niepopularne decyzje. Radny Łukasz Kuczek w piśmie do RIO skarży się także, że jesteście Państwo radni z Klubu Wspólnie dla Łędzin zaskakiwani przez Burmistrz Miasta wnioskami o zwiększenie zadłużenia uchwałą budżetową w roku 2019, zgodziliście się Państwo na sprzedaż działki przy kolejce i w tym samym roku wycofaliście zgodę na sprzedaż tej działki trzeba było wyemitować obligacje, aby pokryć wynikające z waszej decyzji niedobory finansowe. To o jakim zaskoczeniu mówimy? Jeśli w roku 2020 nie sprzedaliśmy działki koło cegielni, a wpływy budżetowe były mniejsze z powodu pandemii to skąd zaskoczenie koniecznością emisji obligacji?

Te informacje wraz z załącznikami zostały wysłane do RIO w czasie gdy eksperci zajmowali się opinią w sprawie wykonania Budżetu Łędzin za rok 2020. Czy można się dziwić, że ta opinia po raz pierwszy od roku 2015 była negatywna. Moim zdaniem nie, ponieważ po raz pierwszy Łędzińscy radni swoimi decyzjami utrudnili Burmistrzowi Miasta prowadzenie prawidłowej gospodarki finansowej gminy. To nie jest tak, że zarówno ja jak i miejscy urzędnicy zapomnieliśmy jak się zarządza finansami publicznymi. Co się zmieniło od roku 2014 że jest tak jak jest? Odpowiedź jest oczywista. Władzę w mieście przejęli radni z Klubu Wspólnie dla Łędzin od roku 2019. Tak w uproszczeniu Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem Elżbiety Ostrowskiej uważa, że nie powinnam otrzymać absolutorium z wykonania budżetu za rok 2020 ponieważ po pierwsze w roku 2020 nie sprzedałam działki przy cegielni za 3 200 000 zł tej samej prośbę Państwa, którą niedawno sprzedałam za ponad 6 milionów zł, a po odliczeniu podatku VAT do kasy gminy wpłynę prawie 5 milionów zł, po drugie z powodu pandemii uzyskałam wpływy podatkowe w roku 2020 o ponad 1 milion mniejsze niż zaplanowane, po trzecie nie ograniczyłam inwestycji to dziwny zarzut bo radni z Klubu Wspólnie dla Łędzin nie tylko nie wskazali, z których inwestycji chcą zrezygnować, ale na dodatek składali wnioski o rozpoczęcie nowych inwestycji. Szanowni Państwo nie było łatwo realizować budżet w sytuacji, gdy radni z Klubu Wspólnie dla Łędzin swoją rolę ograniczyli jedynie do jego uchwalenia, ale gdy pojawiły się problemy z jego realizacją to

stwierdzili, że one ich nie dotyczą, że dotyczą tylko Burmistrza. W tej sytuacji Szanowni Państwo chciałam szczególnie serdecznie podziękować Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, Naczelnikom, Kierownikom i pracownikom wydziałów oraz referatów Urzędu Miasta Łęczyny, Dyrektorom szkół, przedszkoli, żłobka miejskiego, Ośrodka Kultury, Biblioteki Miejskiej, Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz władzom Spółek Partner i Ekorec, za wniesiony wkład pracy w realizację zadań budżetowych, za zapobiegliwość i inwencję w pracy na rzecz mieszkańców, w ten szczególny sposób dziękuję Strażakom, Straży Miejskie, Policji oraz przedstawicielom środowisk społecznych za pracę na rzecz naszego miasta. Dziękuję także radnym, którzy w sposób odpowiedzialny pełnią swoją funkcję, a swoje obowiązki wykonują w duchu służby wszystkim mieszkańcom, nie kierując się politykierstwem. Dzięki naszej wspólnej pracy przeszliśmy przez trudny czas pandemii. Dziękuję bardzo.”

Radny Sebastian Zimnal odniósł się do wystąpienia Burmistrza Miasta zaznaczając brak chęci współpracy Burmistrza z Radą Miasta.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że klub „Wspólnie dla Łęczyn” wielokrotnie zgłaszał wnioski o przesunięcie płatności jednak nie płatności bieżących. W zeszłym roku została podjęta uchwała w sprawie zaciągnięcia 3,5 mln zł obligacji i Burmistrz Miasta wystąpiła o 4,5 mln zł obligacji na wydatki bieżące, jeżeli nie ma środków należy płacić wydatki bieżące.

Radny Szymon Simonicz oświadczył cyt: „Dziękuję Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Burmistrz, Pan radny Ingram powiedział: zgoda buduje niezgoda rujnuje. Dzisiaj byliśmy świadkiem przy oświadczeniu Pani Burmistrz tej niezgody...”.

Burmistrz Miasta odniosła się do słów radnego Sebastiana Zimnala i radnego Szymona Simonicza podkreślając, że Debata była atakiem na Burmistrza nie była wskazana żadna pozytywna rzecz, która została zrobiona w Mieście. Burmistrz podkreśliła, że to radni doprowadzają Miasta do ruiny. Burmistrz zaznaczyła również chęć utworzenia inwestycji dla mieszkańców jednak kiedy nie ma środków finansowych nie da się tego zrobić. Burmistrz i Rada są władzą, i wspólnie są odpowiedzialni. Burmistrz poprosiła Radnych o współpracę i porozumienie.

Radny Szymon Simonicz odniósł się do wypowiedzi Burmistrz Miasta podkreślając brak chęci współpracy ze strony Burmistrza.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że nigdy nie powiedziała, że radni nie potrafią czytać a zawsze powtarza cyt:” Proszę się zastanowić”.

Radny Tomasz Kostyra zaznaczył, że odniósł wrażenie iż scenariusz dzisiejszego dnia już zostało dawno napisany i to nie było na Sali Sesyjnej, ale w innych miejscach oraz podkreślił, że sukcesem i osiągnięciem tamtego roku była budowa Szkoły Podstawowej nr 1 rozbudowa o nowy blok dydaktyczny i halę sportową. Radny zaznaczył również, że nie powinno mieć miejsca nie płacenie za zobowiązania czy rolowanie długu, albo przesuwanie terminów płatności na dalszy czas.

Rada Bogumiła Stolecka zwróciła się z pytaniem do radnych o ich chęć współpracy z Burmistrzem i wspomniała o dobrej współpracy w Radzie Miasta na początku obecnej kadencji.

Przewodnicząca zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok.

Radny Łukasz Kuczek zapytał czy głosownie odbędzie się za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta?

Przewodnicząca potwierdziła i zaznaczyła, że głosowanie jest zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot



Uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok została podjęta, otrzymała nr LVIII/284/21 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Burmistrz Miasta podziękowała radnym, którzy udzielili wotum zaufania udzielili absolutorium i wyraziła nadzieję na dalszą współpracę w tym roku i na kolejne lata oraz na osiągnięcie porozumienia z pozostałymi ośmioma radnymi

9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lędziny na rok szkolny 2021/2022.

Wobec braku pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lędziny na rok szkolny 2021/2022.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lędziny na rok szkolny 2021/2022.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Uchwała w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lędziny na rok szkolny 2021/2022 została podjęta, otrzymała numer LVIII/285/21 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

Wobec braku pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Uchwała w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy została podjęta, otrzymała numer LVIII/286/21 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok.**

Wobec braku pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej za 2020 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Karol Klony

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Uchwała w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy została podjęta, otrzymała numer LVIII/287/21 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

## **12 Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za pierwsze półrocze 2021.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbiety Ostrowskiej odczytała sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za pierwsze półrocze 2021 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej szczegółowo omówiła kontrole przeprowadzone przez Komisję w spółkach Ekorec i PGK Partner.

Radny Bogusław Dzierżak poprosił o wcześniejsze elektroniczne udostępnianie sprawozdań oraz o udostępnienie wyroku, na który się Przewodnicząca powołała na sesji kwietniowej z Prezesem PGK Partner.

Radna Elżbieta Ostrowska odpowiedziała, że radny powinien sobie zadać trudu i poszukać ten wyrok.

Radny Bogusław Dzierżak zaznaczył, że Rada Miast powinna pracować na tych samych dokumentach.

Radny Bogusław Dzierżak zapytał również czy w stosunku do członków Komisji zespołu kontrolnego jest prowadzone postępowanie wyjaśniające prokuratorskie za przekroczenie uprawnień?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odpowiedziała cyt: „pierwszy raz to od Pana słyszę”.

Radny Bogusław Dzierżak zapytał, dlaczego Przewodnicząca rozpoczęła kontrolę w spółce Partner niezgodnie z uchwałą zatwierdzającą plan pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej. Posiadając upoważnienie Przewodniczącej Radny Miasta obowiązkiem jest przedstawienie

takiego upoważnienie Prezesowi lub osobom występującym w imieniu Prezesa oraz zgodnie z statutem kontrola ma się odbyć w godzinach pracy jednostki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że konsultowała z Prezesem Bernardem Pustelnikiem wcześniejsze przybycie do biura i otrzymanie dokumentów oraz ich omówienie. Nie było problemu i 7 zaprosił radnych do biura. Przez 2 dni radna sama była w biurze, 11 dołączyli pozostali radni aby zobaczyć dokumenty i jak najszybciej rozpocząć kontrolę. Kontroli nie można było rozpocząć, gdyż dokumenty były wymijające oraz nie były udzielane w terminie. To była zgoda Pana Prezesa.

Radny Bogusław Dzierżak podkreślił, że Przewodnicząca Rady Miasta zgłosiła wniosek o rozszerzenie planu pracy i kontroli, a Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie podjęła próby realizacji wniosku.

Przewodnicząca podkreśliła, że w miesiącu sierpniu będzie rozszerzenie o tą kontrolę.

Radny Tadeusz Ingram zaproponował przedstawianie sprawozdania na każdej Sesji rady Miasta.

Radny Łukasz Kuczek zaproponował złożenie takiego wniosku dla rozwiania wszelkich wątpliwości i wprowadzenie takiego postępowania na stałe.

Radny Tomasz Kostyra poinformowała, że w poprzedniej kadencji działając na Statucie sprawozdanie Komisji Rewizyjnej było odczytywane co miesiąc.

### **13 Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Tadeusz Ingram zapytał o WPF i zwrócił się do radnego Łukasza Kuczka Przewodniczącego klubu „Wspólnie dla Łędzin”, który zadeklarował, że jeżeli z SRK zostanie przedstawione pismo w sprawie uzgodnień to WPF zostanie przegłosowany. Można tą uchwałę przegłosować w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca odpowiedziała, że ustawowo uchwała musi być procedowana tyle razy ile razy jest przedstawiana na Sesję.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że radny nie jest w stanie przeanalizować WPF przygotowując się do Sesji Absolutoryjnej, do debaty nad stanem miasta. Poniedziałek jest odpowiednim terminem, aby to przeanalizować.

Radny zaznaczył cyt: ”Proszę mnie tu nie podbierać pod włos, bo radny powiedział, że zostanie to przegłosowane. A co ja decyduję za całą Radę Miasta? Panie radny ja powiedziałem, że potrzebuje takie dokumenty i to jest wtedy rozwiązana kwestia SRK a tam jest jeszcze wiele pytań i wiele niedopowiedzeń w tym WPF”.

Zapytanie radnej Elżbiety Ostrowskiej stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Interpelacja radnej Elżbiety Ostrowskiej stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

#### **14 Wolne wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

##### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Bogusława Noras o treści: "W nawiązaniu do wniosku z dnia 01.03.2021 r. oraz pisma nr BI.70210.0036.2021, BI.KW.0129.2021 otrzymanego z Urzędu Miasta z dnia 17.03.2021 r., w imieniu swoim i mieszkańców ulicy Wiosennej zwracam się z prośbą o zasypanie dziur wraz z utwardzeniem na ww. ulicy. Pragnę nadmienić, iż stan drogi w chwili obecnej utrudnia mieszkańcom dojazd do posesji."

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

##### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maria Głos

BRAK GŁOSU (3)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Szymon Simonicz

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

##### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Bogusława Noras o treści: "Zwracam się z uprzejmą prośbą o naprawę chodnika przy kościele św. Klemensa w Lędzinach. Nadmieniam, iż chodnik wykonano 2 lata temu, w chwili obecnej chodnik jest zapadnięty, widoczne są koleiny. Proszę również o zablokowanie ruchu pojazdów mechanicznych na chodniku w postaci montażu słupków drogowych (parkingowo - chodnikowych) blokujących wjazd."

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

##### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Ingram

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Bogusława Noras o treści: "Zwracam się z uprzejmą prośbą o naprawę chodnika przy ulicy Lędzińskiej 227. Mieszkańcy ww. ulicy zgłaszają zły montaż "studzienki" telefonicznej w chodniku oraz zapadnięcie chodnika w kilku miejscach."

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Ingram

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Bogusława Noras o treści: "Zwracam się z uprzejmą prośbą o naprawę kratki / wpustu ulicznego deszczowego na skrzyżowaniu ulic Grodziskowej i Zabytkowej, w chwili obecnej stan wpustu zagraża ruchowi pieszemu, rowerowemu jak i samochodowemu."

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Karola Kolnego o treści: "W związku ze zniesieniem dyspens od uczestnictwa w niedzielnej i nie tylko mszy świętej w kościele katolickim w dniu 20 czerwca 2021 roku oraz w myśl przepisów prawa zawartych w art.4 Ustawy z dnia 17 maja 1989 roku oraz art. 17 Konkordatu między Stolicą Apostolską i RP z dnia 28 lipca 1993 roku, które zapewniają osobom chorym przebywającym w podmiotach leczniczych (...) warunki do wykonywania praktyk religijnych i korzystanie z posług religijnych, wnioskuję o wznowienie działalności kaplicy p.w. Ojca Pio na Oddziale Szpitalnym Rehabilitacji Narządów Ruchu w Łędzinach przy ul. Pokoju 17."

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Edwarda Urbańczyka o treści: w związku z drastycznie pogarszającym się stanem nawierzchni w rejonie placu farskiego (rejon Poczty i Biblioteki Miejskiej) wnoszę o natychmiastowe przystąpienie do prac naprawczych. Nawierzchnia wykonana jest z bardzo drogich materiałów (klinkier, granit) w związku z tym pogarszający stan szybko podnosi

koszty. Dotychczasowe działania radnego z tego rejonu nie przyniosły do dziś spodziewanego efektu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnej Anny Wysockiej o treści: "Zwracam się z uprzejmą prośbą o wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Spacerowej. Jako źródło finansowania wskazuję środki uzyskane ze sprzedaży działki przy ul. Lędzińskiej (Blych)".

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Karol Kolny, Edward Urbańczyk

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Radny Edward Urbańczyk był ZA wnioskiem.

Radny Łukasz Kuczek poinformował, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął wniosek od mieszkanki i w związku z przerwą w lipcu zaproponował rozpatrzenie wniosku bez zbędnej zwłoki rozpatrzyć wniosek mieszkanki i umieszczenie go w dzisiejszych wolnych wnioskach.



Mecenas Wojciech Berendowicz poinformował, że jeżeli to jest wniosek złożony w Kodeksie Postępowania Administracyjnego w dziale Skargi i Wnioski. Wniosek jest złożony w takim trybie musi zostać rozpatrzony tak jak skargę, czy wniosek, musi być opinia komisji, musi być przygotowany projekt uchwały w przedmiocie rozpatrzenia tego wniosku wraz z uzasadnieniem.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że w związku z wcześniejszą opinią Burmistrza przy opiniowaniu wniosku postanowił go przedstawić całej Radzie.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że komisja powinna opiniować wniosek na posiedzeniu Komisji, a cała rada głosuje.

Radny Łukasz Kuczek zwołał posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na poniedziałek po Sesji Nadzwyczajnej.

Mecenas Wojciech Berendowicz zaznaczył, że do tej pory nikt się nie zwracał z taki zapytaniem. Rada Miasta rozpatruje wnioski w formie uchwał.

Radny Szymon Simonicz zgłosił wniosek o zaprojektowanie i wybudowanie 6 miejsc parkingowych na terenie miejskim przy bloku 6 i 8. Jako źródło finansowania wskazuję środki ze sprzedaży działki przy Blychu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Szymona Simonicz o treści: " Proszę o zaprojektowanie i wybudowanie 6 miejsc parkingowych na terenie miejskim przy bloku 6 i 8. Jako źródło finansowania wskazuję środki ze sprzedaży działki przy Blychu".

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Ingram

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Dzierżak

NIEOBECNI (1)

Paweł Wanot

Radny Tadeusz Ingram podkreślił, żeby się wstrzymać do aktu notarialnego i wpłynięcia środków do urzędu.

Radny Edward Urbańczyk zapytał czy przy wnioskach jest konieczność odczytywania radnych.

Mecenas Wojciech Berendowicz odpowiedział, że ustawa mówi o głosowaniu nad uchwałami i albo się to odbywa w ten sposób, że pojawiają się na wyświetlaczu imiona i nazwiska radnych albo Przewodnicząca wyczytuje ale to się odnosi do głosowań nad uchwałą.

### **15 Komunikaty i informacje.**

Przewodnicząca poinformowała o Sesji Nadzwyczajnej w poniedziałek 5 lipca 2021 r.

### **16 Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 17<sup>17</sup> obrady LVIII Sesji Rady Miasta słowami: „Zamykam obrady LVIII Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkami:

<https://www.youtube.com/watch?v=4J0Fd8EUN1s>

<https://www.youtube.com/watch?v=KDYrruQy4Zs>

<https://www.youtube.com/watch?v=t0ft002d1Qc>

<https://www.youtube.com/watch?v=zIsCjl4mdMM>

Przewodnicząca Rady Miasta Łędziny

Maria Głós

Przygotowała: Aleksandra Michniak