

Protokół nr LIII/2021

LIII Sesja w dniu 27 maja 2021 oraz kontynuacja w dniu 31 maja 2021 r.

Obrady w dniu 27 maja 2021 rozpoczęto o godz. 14³⁰, a zakończono o godz. 18³⁰ tego samego dnia.

Obrady w dniu 31 maja 2021 rozpoczęto o godz. 14³⁰, a zakończono o godz. 15⁰¹ tego samego dnia.

W dniu 27 maja 2021 w posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

Radna Anna Wysocka potwierdziła obecność o godzinie 14³³

Radny Hubert Handy potwierdził obecność o godzinie 14³⁶

Radny Tomasz Kostyra potwierdził obecność o godzinie 14⁵⁵

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 713 z późn.zm.*) oraz art. 15 zzz ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych

oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568 z późn.zm) otworzyła LIII Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miasta Łędziny z 25.02.2021 r. i 04.03.2021r.
4. Przyjęcie protokołu z XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łędziny z 31.03.2021r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łędziny Krystynę Wróbel.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
11. Komunikaty i informacje.
12. Zakończenie.

Radny Łukasz Kuczek złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łędziny.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Łukasza Kuczka o poszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łędziny.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Bogusław Dzierżak, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tadeusz Ingram

BRAK GŁOSU (1): Anna Wysocka

NIEOBECNI (3): Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot

Porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny z 25.02.2021 r. i 04.03.2021r.
4. Przyjęcie protokołu z XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z 31.03.2021r.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
13. Komunikaty i informacje.
14. Zakończenie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

NIEOBECNI (2): Tomasz Kostyra, Paweł Wanot

3. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny z 25.02.2021 r. i 04.03.2021r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny z 25.02.2021 r. i 04.03.2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (2): Tomasz Kostyra, Paweł Wanot

4. Przyjęcie protokołu z XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z 31.03.2021r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łędziny z 31.03.2021r

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (2): Tomasz Kostyra, Paweł Wanot

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało udostępnione w aplikacji eSesja.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przedstawiciel Krajowego Zasobu Nieruchomości Pan Mariusz Srokol omówił temat utworzenia spółki SIM Zagłębie. Wyjaśnił, że jedną z kilku form wspierania mieszkalnictwa jest społeczne budownictwo czynszowe. Jest to oferta skierowana dla osób, które nie potrzebują mieszkania socjalnego a nie stać ich na budowę domu czy kupno mieszkania na rynku komercyjnym. Gminy, które są zainteresowane takim programem powołują spółki prawa handlowego najczęściej z Krajowym Zasobem Nieruchomości (KZN).

Gminy, które posiadają nieruchomości będące w zasobie KZN mogą realizować inwestycje na gruntach Skarbu Państwa.

Ideą powstania spółki jest stworzenie mieszkań, które cenowo będą o połowę tańsze od tych na wolnym rynku, aby w pierwszym okresie był to najem, następnie dla chętnych osób na własność. Nie są to mieszkania tańsze, dlatego, że są gorsze. Są tak samo dobre, jak mieszkania deweloperskie. Mieszkania będą tańsze, ponieważ będą na darmowej działce, w momencie powołania spółki, każda z gmin, która wstępuje do spółki otrzymuje z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa 3 mln złotych, które wnosi do tej spółki obejmując udziały. Gminy, które wnoszą własne działki otrzymują dodatkowe udziały. Pieniądze wniesione do spółki przeznaczone są na to, aby spółka mogła funkcjonować oraz doprowadzić do uzyskania pozwolenia na budowę. Po uzyskaniu pozwolenia istnieje możliwość otrzymania dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w wysokości 10% wartości inwestycji, równolegle można się ubiegać o grant w wysokości do 35 % z Funduszu Dopłat, którym dysponentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego i są to pieniądze z budżetu Państwa.

Ustawa reguluje przedsięwzięcie w ten sposób, że spółka buduje, zaciąga zobowiązania finansowe, kredyty, co nie obciąża gmin. Przez Gminy pozyskiwane są środki bezzwrotne, które są wnoszone do spółki na konkretne inwestycje.

Zadaniem Gminy jest wyłonienie mieszkańców do pierwszego zasiedlenia. Listę mieszkańców gmina przekazuje spółce. Kryteria stworzenia listy zgodnie z wymogiem ustawowym musi stworzyć Rada Gminy w formie uchwały.

Od tych osób ustawodawca zezwala na poproszenie o wniesienie partycypacji. W przypadku najmu jest dobrowolna, natomiast w przypadku najmu z dojściem do własności jest obowiązkowa. Przy dojściu do własności dolny próg wynosi 20% z możliwością obniżenia go momencie powstawania spółki.

Do 60% kosztów (granty plus partycypacja lokatorów) spółka nie musi zwracać. Do 100% wartości inwestycji jest specjalny kredyt w Banku Gospodarstwa Krajowego, który jest bez marży na 3 miesięcznym WIBORZE, obecnie 0,21 punkta procentowego w skali roku.

Ustawa pozwala dojść do własności po 15 latach.

Przewodnicząca zgłosiła obecność Wiceprzewodniczącego Pawła Wanota oraz radnego Tomasza Kostyra.

Burmistrz Miasta poinformowała, że Rada Miasta otrzymała informację z numerami działek należącymi do zasobu KZN oraz zapytała, czy jeżeli gmina zostałaby członkiem SIM-u musi wprowadzać swoje działki, jako swój udział czy może tylko KZN?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że może tylko działki KZN.

Krajowy Zasób Nieruchomości zamierza wprowadzić swoje działki w pierwszym etapie, ponieważ dzięki tym działkom obejmuje udziały w spółce. Tylko, jako udziałowiec KZN może brać udział w Zgromadzeniu Wspólników, mieć wpływ na Radę Nadzorczą, na Zarząd.

Rolą KZN jest monitorowanie tego procesu, aby wszystko dobrze przebiegało.

W przypadku działek KZN musi być wyraźnie zapisane, do kiedy mają być zabudowane, w przypadku działek wnoszonych przez gminy nie ma takiego zapisu.

Burmistrz Miasta zapytała czy w tej sytuacji, kiedy spółka buduje na działkach KZN, gmina musi być członkiem SIM-u?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że tak.

Burmistrz Miasta podsumowała oznajmiając, że, jeżeli Rada Miasta zdecydowałaby się na przystąpienie do SIM to dałoby to możliwość bycia członkiem udziałowcem, gmina otrzymałaby z Rządu 3 mln plus dodatkowe oprocentowania, natomiast gmina nie musiałaby wskazywać swoich działek tylko KZN wskaże swoje, które są na terenie gminy Łędziny.

Radny Paweł Wanot zapytał, co jest rozumiane pod pojęciem, że mieszkania będą mogły otrzymać tylko i wyłącznie osoby, które nie są właścicielami innych mieszkań na terenie gminy. Co jeżeli ktoś jest właścicielem w części?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że osoba nie może mieć tytułu prawnego do lokalu.

Radny Tomasz Kostyra stwierdził, że jest to bardzo dobry program, ponieważ wiele młodych rodzin poszukuje mieszkań do kupienia. Jest to szansa dla młodych oraz dla rozwoju gminy.

Radny Szymon Simonicz zapytał, czy było robione jakieś badanie rynku dotyczące zainteresowania programem?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że KZN nie ma możliwości przeprowadzenia na terenie gminy Łędziny jakichkolwiek badań. Jeżeli powstanie spółka to w ramach tych 3 mln może przeprowadzić ankietę, ale na tym etapie gmina powinna wiedzieć, czy jest zainteresowanie w tym temacie.

Radny Szymon Simonicz zadał pytanie, jaki jest okres na wybudowanie budynku i ile będzie obejmował mieszkań od czasu przystąpienia do spółki?

Pan Mariusz Srokol wyjaśnił, że około roku trwa przygotowanie dokumentacji do uzyskania pozwolenia na budowę, natomiast cykl budowlany dla budynku wielorodzinnego wynosi około 1,5 roku.

Radny Szymon Simonicz zwrócił się z pytaniem czy Gmina może przystąpić do SIM w późniejszym czasie?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że jest taka możliwość jednak wtedy gmina nie dostanie 3 mln, gdyż ustawa przewiduje tą kwotę dla gmin, które tworzą spółkę.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się z pytaniem, jeżeli do programu zgłosi się tylko 20 mieszkańców Łędzin, czy gmina może pozyskać osoby z zewnątrz, które będą chciały skorzystać z programu?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że to gmina ustala kryteria.

Radny Bogusław Dzierżak oznajmił, że ten projekt jest bardzo korzystny, jest to szansa na rozwój miasta. Zaproponowane działki są blisko głównej drogi, lokalizacja jest bardzo dobra w centrum miasta i nie należy tego projektu odrzucać.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIWIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie została podjęta.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Tomasz Kostyra oznajmił, że w tej chwili Rada Miasta zajmuje się więcej skargami na Burmistrza Miasta niż rozwojem gminy i zapewnieniem przestrzeni do życia dla mieszkańców, szczególnie dla młodych oraz zaapelował do radnych cyt.:”apeluję, jeżeli mogę też apelować do radnych, żeby zeszli z tego swojego piedestału walki i wrócili do realnego życia i porozmawiali z ludźmi, młodymi ludźmi, którzy szukają mieszkań w Tychach, bo Lędzinach ich nie ma, także dziękuje tym, którzy wsparli tą bardzo fajną i ciekawą inicjatywę dla młodych ludzi”.

Burmistrz Miasta poinformowała, że głównym zadaniem gminy powinno być przyciąganie mieszkańców, każde dodatkowe mieszkanie, każda dodatkowa liczba mieszkańców to są dodatkowe podatki dla gminy. Jeżeli gmina byłaby udziałowcem a Krajowy Zasób Nieruchomości wprowadziłby swoją działkę to gmina nie ponosi kosztów wartości działki.

Natomiast wobec nie przystąpienia gminy do spółki gmina traci mieszkania, możliwości dla młodych małżeństw, które są zainteresowane mieszkaniami.

Pani Burmistrz podziękowała przedstawicielowi KZN Panu Mariuszowi Srokol za cenne uwagi.

Pan Mariusz Srokol poinformował, że jest to najbardziej korzystny program, jaki do tej pory był.

Radny Hubert Handy zapytał czy Krajowy Zasób Nieruchomości może sprzedawać działki prywatnym osobom?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że prawo tego nie zabrania, wymaga to procedury przetargowej.

Radny Tomasz Kostyra zapytał czy wobec powyższego, jeżeli gmina nie przystąpi do SIM-u, nie będą budowane mieszkania to czy KZN może zastawić swoje działki na terenie Lędzin, aby ubiegać się o kredyt na budowanie mieszkań w Małopolsce?

Pan Mariusz Srokol odpowiedział, że ustawa nie pozwala budować na działkach, jeżeli gmina, na której terenie są działki nie bierze udziału w programie, są, więc zatem dwie możliwości jej wykorzystania: podstawienie pod kredyt albo sprzedaż.

Radny Tomasz Kostyra złożył wniosek formalny, o treści „W związku z ujawnieniem nowych faktów wskazujących, że grunty, na których ma powstać SIM tak czy inaczej stanowią

własność KZN i gmina nie będzie musiała wprowadzać do spółki żadnych swoich gruntów i wnosząc o reasumpcję głosowania uchwały w punkcie 6”.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała radnego, że nie ma reasumpcji głosowania bezpodstawnie. Reasumpcja jest wtedy, gdy były nieprawidłowości przy głosowaniu albo zastrzeżenia radnych, co do sposobu przeprowadzenia.

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że ujawniły się nowe istotne okoliczności.

Przewodnicząca odpowiedziała, że okoliczności nie są podstawą do reasumpcji.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że Statut Gminy wymienia katalog wniosków formalnych, jest to katalog otwarty, między innymi wnioskiem formalnym jest wniosek o reasumpcję głosowania. Mecenas powiedział, że nie może oceniać zasadności i argumentacji wniosku o reasumpcję głosowania, i nikt z radnych ani Przewodnicząca Rady nie jest uprawniony do tego, żeby stwierdzać czy wniosek o reasumpcję głosowanie jest uzasadniony czy nie, dlatego, że to wykaże głosowanie, które zostanie przeprowadzone.

Pani Przewodnicząca dopuszcza ewentualnie głos „za” i głos „przeciw” takiemu wnioskowi i następuje głosowanie. Rada wyrazi swoją wolę w głosowaniu do tego czy wniosek jest uzasadniony czy nie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Tomasza Kostyry.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Tomasza Kostyry o treści: W związku z ujawnieniem nowych faktów wskazujących, że grunty, na których ma powstać SIM tak czy inaczej stanowią własność KZN i gmina nie będzie musiała wprowadzać do spółki żadnych swoich gruntów i wnosząc o reasumpcję głosowania uchwały w punkcie 6.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

Wniosek nie został przegłosowany pozytywnie.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (7): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1): Szymon Simonicz

Uchwała w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością nie została podjęta.

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został przedstawiony radnym oraz była procedowana na poprzedniej sesji.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się o odczytanie treści skargi wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca poinformowała, że treść projektu uchwały została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast treść skargi została odczytana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał treść uzasadnienia skargi

cyt.: „Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel na nienależyte kierowanie bieżącymi sprawami gminy poprzez niewykonywanie zadań własnych należących do właściwości rzeczowej gminy Łęczyny w zakresie ochrony środowiska oraz dopuszczenie do przewlekłego prowadzenia sprawy.

Z przewlekłym prowadzeniem postępowania mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy organ nie podejmuje czynności, ale również wówczas, gdy podejmuje nieefektywne działania, które nie zmierzają do zebrania niezbędnego materiału dowodowego, nie wyjaśniają istotnych okoliczności i nie prowadzą do zakończenia postępowania. W związku z powyższym skargę uznaje się za zasadną”.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderna odczytała w imieniu Burmistrza Miasta uzasadnienie do omawianej skargi cyt.: „Sprawa dotyczyła nieprawidłowego działania

przydomowej oczyszczalni ścieków prowadzona na wniosek Państwa ... – tj. czynności kontrolne polegające na sprawdzeniu prawidłowości działania przydomowej oczyszczalni nie stanowi indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej. Sprawa nie jest prowadzona w trybie postępowania administracyjnego w rygorach ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego - co zostało potwierdzone w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 26.11.2020 r. Żaden przepis prawa materialnego jak i procesowego nie stanowi o konieczności wydania w tym zakresie rozstrzygnięcia administracyjnego w postaci decyzji, ponieważ czynności kontrolne są jedynie sprawą prowadzoną w trybie wyjaśnienia, która nie jest unormowana w przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W konsekwencji terminy wynikające z Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie mają zastosowania w tej sprawie. Dotyczy to również procedury ponaglenia, która wynika bezpośrednio z Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Jednocześnie nadmienić należy, że wydział prowadzi sprawę w rygorach wynikających z COVID, przy ograniczonej możliwości spotkań i wizji w terenie. Pracownik wydziału dokonał wizji w terenie jednak nie posiada on kwalifikacji technicznych pozwalających na jednoznaczne określenie sprawności oczyszczalni.

Tok prowadzonej sprawy:

W związku z zarzutami w skardze dotyczącymi:

1. *„wskazanie, że organ prowadzący postępowanie dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania”*

Należy stwierdzić, iż wnioskowany zarzut jest niezasadny, gdyż gmina podjęła ww. sprawie następujące działania:

1. W dniu 08.05.2020 r. do Urzędu Miasta Łęczyny wpłynęło pismo od Wnioskodawcy dotyczące sprawności działania przydomowej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na sąsiedniej nieruchomości.
2. W dniu 01.07.2020 r. przeprowadzono kontrolę na nieruchomości Wnioskodawcy. W wyniku kontroli stwierdzono, że teren sąsiedniej nieruchomości, na której zlokalizowana jest przydomowa oczyszczalnia ścieków, jest mocno porośnięty krzewami, co utrudniło zweryfikowanie, w jaki sposób przedmiotowe urządzenie jest zamontowane, a co za tym idzie czy funkcjonuje prawidłowo.
3. Pismem z dnia 10.07.2020 r. wystąpiono do właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków o przedłożenie informacji/dokumentów dotyczących odprowadzania ścieków z nieruchomości oraz istniejącej przydomowej oczyszczalni ścieków.
4. W dniu 20.07.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków, do którego dołączono dokumenty dotyczące przydomowej oczyszczalni ścieków.
5. Pismem z dnia 18.08.2020 r. wystąpiono do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bieruniu w zakresie weryfikacji legalności posadowienia i prawidłowej eksploatacji obiektu budowlanego.
6. Pismem z dnia 20.08.2020 r. wystąpiono do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tychach w zakresie skażenia gleby.

7. W dniu 01.09.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach dot. przekazania podania do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach.
8. W dniu 24.09.2020 r. wpłynęło do tutejszego Urzędu pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bieruniu informujące Urząd, że przydomowa oczyszczalnia ścieków jest wykonana legalnie.
9. W dniu 28.09.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo Zastępcy Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach informujące Urząd, że WIOŚ nie jest organem właściwym do podjęcia działań w przedmiotowej sprawie.
10. Pismem z dnia 29.09.2020 r. wystąpiono ponownie do właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków w zakresie przedłożenia dokumentów potwierdzających, że ścieki z przydomowej oczyszczalni ścieków spełniają normy emisyjne.
11. Pismem z dnia 21.10.2020 r. zwrócono się ponownie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bieruniu o przeprowadzenie kontroli zabudowy urządzenia budowlanego na nieruchomości w zakresie zgodności z ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę wraz z oceną stanu technicznego.
12. W dniu 26.10.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków, do którego dołączono dokumenty dotyczące przydomowej oczyszczalni ścieków.
13. W dniu 10.11.2020 r. wpłynęło do Urzędu ponaglenie ze strony wnioskodawców na niezłatwienie sprawy w terminie.
14. Pismem z dnia 16.11.2020 r. odpowiedziano stronie, która ponaglała o podjętych działaniach w prowadzonych w tej sprawie.
15. Pismem z dnia 16.11.2020 r. przekazano ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.
16. W dniu 01.12.2020 r. wpłynęło do Urzędu w Łędzinach pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bieruniu informujące Urząd, że nie ma podstawy faktycznej ani prawnej do dokonania kontroli zabudowy przydomowej oczyszczalni ścieków wraz z oceną stanu technicznego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.
17. W dniu 03.12.2020 r. wpłynęło do Urzędu Miasta Łędziny postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w którym umorzono postępowanie w sprawie złożonego ponaglenia na niezłatwienie sprawy w terminie, z uwagi na wskazanie, iż sprawa nie stanowi indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej.

Co do wyjaśnienia przyczyn niezłatwienia sprawy w terminie należy stwierdzić, iż wnioskowany zarzut jest niezasadny, gdyż sprawa nie jest prowadzona w trybie postępowania administracyjnego w rygorach ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego - co zostało

potwierdzone w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 26.11.2020 r. Żaden przepis prawa materialnego jak i procesowego nie stanowi o konieczności wydania w tym zakresie rozstrzygnięcia administracyjnego w postaci decyzji, ponieważ czynności kontrolne są jedynie sprawą prowadzoną w trybie wyjaśnienia, która nie jest unormowana w przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W konsekwencji terminy wynikające z Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie mają zastosowania w tej sprawie.

Co do zarzutu „...nienależyte kierowanie bieżącymi sprawami gminy poprzez niewykonanie zadań własnych należących do właściwości rzeczowej gminy Lędziny w zakresie ochrony środowiska...” Tutaj należy stwierdzić, iż wnioskowany zarzut jest niezasadny, co zostało potwierdzone w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego:

„...organy gminy uprawnione są na podstawie stosownych przepisów do przeprowadzenia czynności kontrolnych, również z zakresu przestrzegania przepisów prawa ochrony środowiska. Czynności kontrolne jednakże – jak już wskazano – nie są przedmiotem indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej, co, do których można by orzec również w zakresie ponaglenia na bezczynność organu...”

Sprawa dotycząca Wnioskodawców została kompleksowo wyjaśniona i organ nie ma innych możliwości, aby zadośćuczynić oczekiwaniom w zakresie rzekomych uciążliwości, co do funkcjonowania przydomowej oczyszczalni na nieruchomości sąsiedniej. Udostępniona została pełna dokumentacja określająca sprawność oczyszczalni, w związku z tym organ nie ma podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w stosunku do właściciela nieruchomości, na której znajduje się oczyszczalnia ścieków.

Co do zarzutu „...dopuszczenie do przewlekłego prowadzenia sprawy...”. Należy stwierdzić, iż wnioskowany zarzut jest niezasadny, gdyż sprawa nie jest prowadzona w trybie postępowania administracyjnego w rygorach ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego - co również zostało potwierdzone w postanowieniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 26.11.2020r.

„...Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje wobec powyższego, że czynności kontrolne mające polegać na sprawdzeniu sprawności działania przydomowej oczyszczalni ścieków nie stanowią indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej, która może być przedmiotem postępowania administracyjnego...”

Na poparcie wyżej wskazanych informacji wydział posiada pełną dokumentację, z którą komisja została zapoznana.

Zatem reasumując należy potwierdzić, że organ prowadził sprawę zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i kompetencjami. Dziękuję”.

Radny Szymon Simonicz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Przewodnicząca zwróciła się do obsługi o wprowadzenie wniosku formalnego.

Radny Tomasz Kostyra oznajmił, że zgłosił się do dyskusji przed złożeniem wniosku formalnego.

Przewodnicząca odpowiedziała, że cyt.:”wniosek formalny wyprzedza wszystko”.

Radny Tomasz Kostyra powiedział, że ostatnio było wspomniane, że wnioski, które zgłosiły się przed, są rozpatrywane.

Przewodnicząca odpowiedziała, że cyt.:”wniosek formalny przeskakuje przed wszystko, system nawet przeskoczył Pana”.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że nie zgadza się z takim stanowiskiem, ponieważ Statut nie mówi o przeskakiwaniu jednego wniosku drugim. Jeżeli radny zgłosił się przed zgłoszeniem wniosku formalnego to byłoby złamanie podstawowych zasad kontrydiktoryjności badania tej sprawy i równości wszystkich radnych.

Radny Szymon Simonicz odpowiedział, że cyt.:”od trzech lat tak robimy i nigdy pan tego nie negował a akurat dziś Pan to neguje”.

Mecenas zapytał, który zapis statutu o tym stanowi?

Przewodnicząca ogłosiła o godzinie 16²⁰ przerwę 10 minut.

Po przerwie o godzinie 16²⁹ Przewodnicząca wznowiła obrady.

Przewodnicząca odczytała §30 Statutu punkt 3: Przewodniczący obrad udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków formalnych dotyczących w szczególności punkt e: zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały oraz poprosiła o zapoznanie się ze Statutem a następnie poleciła wprowadzić wniosek radnego Szymona Simonicza.

Mecenas Wojciech Berendowicz zapytał czy może się odnieść do sytuacji, aby wyjaśnić, co wynika z tego zapisu.

Przewodnicząca odpowiedziała cyt.:” nie dziękuję bardzo jest statut bardzo jednoznaczny, dziękuję bardzo”

Mecenas wyjaśnił, że Pani Przewodnicząca wprowadza radnych w błąd.

Przewodnicząca odpowiedziała, że cyt.:” nie wprowadza w błąd, jest jednoznaczne i to bardzo, to musimy w takim razie statut zmienić skoro nas wprowadza w błąd”.

Mecenas wyjaśnił, że nie można przejść do głosowania w chwili, kiedy jeden z radnych zgłosił chęć udziału w dyskusji przed zgłoszeniem wniosku formalnego.

Z przedstawionego zapisu statutu wynika tyle, że Przewodniczący obrad udziela jedynie głosu poza kolejnością w sprawie wniosków formalnych, ale to nie pozwala Pani Przewodniczącej pominąć zgłoszonego wniosku o udział w dyskusji, który został zgłoszony przed wnioskiem formalnym.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Szymona Simonicza.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Szymona Simonicz o zakończenie dyskusji w punkcie 8.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

Wniosek został przegłosowany pozytywnie, zatem Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasadności skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LIII/274/21 i stanowi załącznik numer 3 do protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się, aby Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał projekt uchwały oraz uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek odczytał treść skargi złożonej przez radną Elżbietę Ostrowską cyt.:” Skarga na Burmistrz Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel. Dotyczy nieprzestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz wprowadzanie w błąd radnych Rady Miasta w temacie zwrotu niewykorzystanej

subwencji oświatowej w roku 2020 na kwotę 498.855,40 zł na posiedzeniach komisji i sesji Rady Miasta. Z wyjaśnień Ministerstwa Edukacji i Nauki jasno wynika, że zgodnie z art.8 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do tego, aby w danym roku budżetowym na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi przeznaczały środki w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału na ten cel kwota części oświatowej subwencji ogólnej. Zatem błędnie jest interpretowanie, że w/w kwota może być przeznaczona w tym roku tj.2021 na wypłatę dodatkowych wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń i tak to uwzględniono w autopoprawkach. Stwierdzam, że nie dokonanie zwrotu zgodnie z przepisami narazi miasto na kolejne dodatkowe odsetki tak jak to miało miejsce w roku ubiegłym po przeprowadzonej kontroli.

Takie działania Pani Burmistrz być może noszą znamiona niegospodarności, co jest skrzętnie ukrywane przed organem kontrolnym, ustawodawczym, jakim jest Rada Miasta”.

Następnie Przewodniczący odczytał uzasadnienie wypracowane na posiedzeniu komisji cyt.”

W myśl art. 8 ust. o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi, że jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki na zadania związane z organizacją kształcenia specjalnego oraz zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, a w naszym budżecie zostały tylko zaplanowane a nie zostały na ten cel przeznaczone skargę uznaje się za zasadną”.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik odczytała w imieniu Burmistrza Miasta opinie dotyczące niewykorzystanej subwencji cyt.” Subwencja ogólna dla Jednostek Samorządu Terytorialnego i jej część oświatowa nie jest „dotacją celową”, aby podlegała zasadom i przesłankom zwrotu do budżetu państwa, jak zasady zwrotu dotacji z art. 168 i art. 169 ustawy o finansach publicznych.

Dlatego ewentualne niewywiązanie się przez samorząd z obowiązku rocznego poniesienia wydatków na kształcenie specjalne nie rodzi po stronie Jednostek Samorządu Terytorialnego konsekwencji w postaci zwrotu części subwencji oświatowej do budżetu państwa.

Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych w roku budżetowym na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 36 ust. 17 ustawy - Prawo oświatowe, jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki w wysokości nie mniejszej niż kwota przewidziana w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego na uczniów, wychowanków i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolach, szkołach i placówkach, prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań. Przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie formułują wymogu zwrotu środków niewykorzystanych na wydatki związane zapewnieniem kształcenia specjalnego. Wynika to z istoty przekazanych środków, które stanowią część oświatową subwencji ogólnej. Nie stanowią one dotacji, która zgodnie z art. 251 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych, w przypadku jej niewykorzystania do końca roku kalendarzowego podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do 31 stycznia następnego roku. Jednostka samorządu terytorialnego, która dysponuje niewykorzystanymi środkami może je wydatkować w szczególności na cele określone w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9.08.2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym”.

Następnie Skarbnik Miasta odczytała opinię otrzymaną z portalu oświatowego cyt.”
Zapytanie: Czy gmina ma obowiązek zwrócić niewykorzystaną subwencję oświatową na uczniów niepełnosprawnych otrzymaną z Ministerstwa? Jeśli tak to, w jakim terminie i komu?

Odpowiedź: Niewykorzystana część nie podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, w roku budżetowym na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 36 ust. 17 ustawy - Prawo oświatowe, jednostka samorządu terytorialnego przeznacza środki w wysokości nie mniejszej niż kwota przewidziana w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego na uczniów, wychowanków i uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolach, szkołach i placówkach, prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, w zakresie tych zadań.

Przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie formułują wymogu zwrotu środków niewykorzystanych na wydatki związane zapewnieniem kształcenia specjalnego. Wynika to z istoty przekazanych środków, które stanowią część oświatową subwencji ogólnej. Nie stanowią one dotacji, która zgodnie z art. 251 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych, w przypadku jej niewykorzystania do końca roku kalendarzowego podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do 31 stycznia następnego roku.

Jednostka samorządu terytorialnego, która dysponuje niewykorzystanymi środkami może je wydatkować w szczególności na cele określone w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9.08.2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym”.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są to dwie niezależne od siebie opinie, które mówią o tym, że niewykorzystana subwencja nie podlega zwrotowi, ale może zostać wydatkowana w roku następnym. Pani Skarbnik poinformowała, że jest przygotowywany projekt uchwały, w którym niewykorzystana subwencja będzie wprowadzona do budżetu an rok 2021 zgodnie z podziałem, które wykazały placówki oświatowe w sprawozdaniach finansowych.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się o odczytanie tytułu skargi oraz czy komisja skarg ustaliła, że szkoły występowały do gminy o zapotrzebowanie na wydatkowanie takich środków czy szkoły na własnym poziomie nie wystąpiły o takie środki?

Przewodnicząca oznajmiła, że projekt uchwały był odczytany.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał po raz kolejny tytuł skargi cyt.”
Dotyczy nieprzestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz wprowadzanie w błąd radnych Rady Miasta w temacie zwrotu niewykorzystanej subwencji oświatowej w roku 2020 na kwotę 498.855,40 zł na posiedzeniach komisji i sesji Rady Miasta”.

Radny Tomasz Kostyra zapytał, czego dotyczy skarga, jeżeli środki nie są zwracane?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał po raz kolejny tytuł skargi oraz poinformował, że Pani Burmistrz oraz radna Elżbieta Ostrowska zostały wysłuchane na posiedzeniu komisji, na którą radny Tomasz Kostyra był zaproszony przez Przewodniczącego komisji.

Radny Bogusław Dzierżak poinformował, że jeżeli obie opinie są zgodne, że środków nie trzeba zwracać to wobec tego skarga jest niezasadna.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że cyt.” skarga, którą złożyła na mnie Pani Ostrowska nie ma nic wspólnego z uzasadnieniem zasadności. Uzasadnienie przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków nie jest adekwatne do treści złożonej skargi, a więc z definicji powinno być uznane, że skarga jest niezasadna, tym bardziej, że już Pani Skarbnik odczytała, że środków nie należy zwracać, nie ma powodów, że będą jakieś odsetki z tego tytułu i przede wszystkim chodzi o to, że skarga Pani Ostrowskiej rozpatrzona przez komisję skarg i wniosków jest niezasadna”.

Przewodniczący komisji Łukasz Kuczek poinformował, że w skardze jest kilka zarzutów i odczytał jeden, do którego odnosi się uzasadnienie, że cyt.” skarga dotyczy nie przestrzegania ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i uzasadnienie w myśl art. 8 ust. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi, że jednostka samorządu terytorialnego przeznaczają środki na zadania związane z organizacją kształcenia specjalnego oraz zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, a w naszym budżecie zostały one zaplanowane a nie zostały an ten cel przeznaczone, skargę uznaję się za zasadną”.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że radny Kuczek wprowadza wszystkich w błąd a Burmistrz nie łamie ustawy.

Radny Tomasz Kostyra złożył wniosek o wstrzymanie rozstrzygnięcia uchwały do momentu uzyskania informacji czy szkoły realizowały zajęcia rewalidacyjne.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Tomasza Kostyry o wstrzymanie rozstrzygnięcia uchwały do momentu uzyskania informacji czy szkoły realizowały zajęcia rewalidacyjne.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Anna Wysocka

Burmistrz Miasta ponownie podkreśliła, że cyt. „skarga złożona przez Panią radną Ostrowską jest bezpodstawna, bezzasadna, uzasadnienie komisji skarg i wniosków nie jest rzetelne, mało tego mija się z treścią złożonej skargi. Oczywiście Państwo decydują, natomiast to nie jest tak, że Burmistrz odpowiada za pracę i zarząd dyrektorów placówek oświatowych. Skoro jedne placówki mogły wykorzystać i wystąpić o środki w całości, inne nie mogły wystąpić, nic się nie stało z tego, co powiedziała Pani Skarbnik. Otóż te środki zostały przekazane na ten rok budżetowy”.

Wniosek nie został przegłosowany pozytywnie, zatem Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimmel

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel została podjęta. Uchwała otrzymała numer LIII/275/21 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został przedstawiony radnym.

Mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Skarg o odczytanie skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał treść skargi: cyt.”Skarga na Burmistrza Krystynę Wróbel o działanie na szkodę gminy. Burmistrz, jako organ wykonawczy i kierownik urzędu zatrudnia w nim pracowników i powinna reagować na działania prowadzone na niekorzyść gminy. Zatrudniona obsługa prawna w Urzędzie Miasta coraz częściej swoimi działaniami doprowadza do strat finansowych jak i utrudnia prace Rady Miasta. 1. Sprawa sądowa dotycząca działki przy ul. Murckowskiej moim zdaniem oddanie sprawy do sądu było tylko przeciąganiem jej, co w efekcie obciążało Gminę dodatkowymi odsetkami i kosztami prawnymi. Powołuje się tu an art.36, który jasno wskazuje, że jeżeli zmieniamy plan zagospodarowania i właściciel działki nie mógł wykorzystać tej działki takiej kwestii, jaką ją zakupywał, ma prawo o to, aby domagać się od gminy odkupienia tej działki.

.2 Przeciąganie w sądzie sprawy zwrotu podmiotowi górnictwu niesłusznie pobranego podatku. Według podawanych przez mecenasa informacji oraz informacji ujętych w raportach kwota podatku do zwrotu to 5,5 mln zł. A gmina na dzień dzisiejszy dzięki przeciąganiu sprawy w sądzie ma spłaty ok.11 do 14 mln.

3. Coraz częściej podważane są przez wojewodę uchwały rady miasta opiniowane przez Mecenas (…)

4. Opinie, o które proszą radni często są stronnicze i najczęściej jest to tylko interpretacja prawna przez Pana Mecenas, w której posługuje się słowami typu moim zdaniem czy w mojej ocenie. Oceniać możemy sami rada Miasta powinna otrzymywać opinie zgodne z obowiązującym prawem a nie interpretacja Prawa przez Pana mecenas, bo za to otrzymuje sowite wynagrodzenie z miejskiej kasy. Przykład na jednej z sesji nadzwyczajnej mecenas zapytany czy możemy głosować nad uchwałą, która nie była przedstawiona z wnioskiem o sesję nadzwyczajną odpowiedział lakonicznie i wymijająco by w końcu stwierdzić, że jest to nieznaczne naruszenie prawa i dopuścił do głosowania uchwały a to on czuwa nad prawnym przebiegiem sesji. Biorąc pod uwagę nagminne działania tego typu przez obsługę prawną i brak reakcji Burmistrza proszę o i uznanie skargi za zasadną”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał uzasadnienie wypracowane przez komisję cyt.” Biorąc pod uwagę przykłady przedstawione w skardze oraz nagminne działania tego typu ze strony obsługi prawnej w stosunku do Rady Miasta i brak działań Burmistrza Krystyny Wróbel w celu poprawy tego stanu skargę uznaje się za zasadną”.

Mecenas Wojciech Berendowicz odczytał w imieniu Burmistrza Miasta stanowisko w sprawie złożonej skargi cyt.” W związku ze złożoną skargą, dotyczącą obsługi prawnej urzędu jak i rady miasta, poniżej wyjaśniam: Sprawa sądowa odkupienia działki przy ul. Murckowskiej w Łędzinach w związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, rozpoczęła się w sądzie jeszcze przed rozpoczęciem obsługi prawnej Urzędu przez obecną Kancelarię. Spór ten był wątpliwy pod względem prawnym albowiem początkowo właściciel działki w żaden sposób nie wykazał, że zmiana planu zagospodarowania spowodowała ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości należącej do niego działki. Tym, samym rozstrzygnięcie sprawy przez Sąd było konieczne i uzasadnione, gdyż w przeciwnym razie radni mogliby postawić Burmistrzowi zarzut, że bez podstawy prawnej i wyroku sądowego wypłacił przypadkowej osobie odszkodowanie za nieruchomość.

Odnosnie kolejnego zarzutu drugiego: Sprawa dotycząca zwrotu nadpłat z tytułu opodatkowania wyrobisk górniczych swój początek ma od 2006 r., kiedy to kolejni Burmistrzowie wydawali decyzje wymiarowe, które następnie były uchylane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i w konsekwencji przez sądy administracyjne. Skutkiem tego było wstrzymywanie zwrotu nadpłat przez gminę. Kwota 5,5 mln zł, która była ujmowana w sprawozdaniach dotyczy wyłącznie należności głównej, natomiast do tego doliczyć należy oprocentowanie i odsetki. Jeżeli należności te zostałyby zwrócone w latach 2006 - 2011, dzisiaj gmina nie musiałaby zwracać odsetek ani oprocentowania. Niestety na skutek zaniedbań kolejnych burmistrzów, obecny władarz miasta w chwili objęcia urzędu otrzymał w spadku nadpłaty do zwrotu wraz z należnościami ubocznymi w kwotach ponad 11 mln zł. Wskazać jednak należy, że obowiązek zwrotu nadpłat powstał w istocie dopiero po orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z roku 2019. Po tym orzeczeniu, sama rada miasta i radni oczekiwali od Burmistrza, wniesiono opłatę od pozwu z powództwa Burmistrza Miasta Łędziny przeciwko Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A o ustalenie następstwa prawno

podatkowego w kwocie 100.474,00 zł, aby podjął działania w kierunku wytoczenia powództwa przed sądem przeciwko podmiotom górnictwu, aby zatrzymać zwrot w/w nadpłat. Burmistrz w roku 2019 i 2020 podejmował takie działania i wytoczył powództwo o ustalenie następstwa prawnego podatkowego przeciwko podmiotowi górnictwu zgodnie z wolą radnych rady miasta. Z kolei teraz po negatywnym rozstrzygnięciu sądu, winą za te działania skarżący próbuje obarczyć Burmistrza. Podczas, gdy obecny Burmistrz podjął wszystkie możliwe działania, aby zatrzymać zwrot nadpłat w podatku od wyrobisk górniczych, a obecnie negocjuje porozumienie celem zawarcia ugody odnośnie spłaty należności.

Odnosnie kolejnego zarzutu podważania uchwał rady miasta przez Wojewodę Śląskiego, stwierdzić, że w ostatnim czasie Wojewoda Śląski wszczął postępowania nadzorcze w stosunku do dwóch uchwał podjętych przez Radę Miasta Łęczyny na jednej z ostatnich sesji Rady Miasta w dniu 25.03.2021 r., natomiast mecenas obsługujący sesję rady wskazywał na nieprawidłowości zawarte w tych uchwałach, a rada pomimo tego podjęła te sporne uchwały. Podkreślić należy, że projekty tych uchwał przygotowywali sami radni. W innych sprawach z kolei uchwał przygotowywanych przez Urząd Miasta faktycznie pojawiły się rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody, jak np.: w przypadku uchwał dotyczących powierzenia zadań gminnych spółce Master i Odpady, niemniej jednak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyrokach z dnia 17 marca 2021 r., który był Państwu przedstawiany oraz 24 lutego 2021 r., uchylił rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody wydane w tych sprawach.

Tak, więc gmina, co prawda nie ma wpływu na działalność nadzorczą Wojewody, niemniej jednak podejmuje skuteczne działania przed sądami administracyjnymi, czego efektem są uchylane rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody

Odnosnie ostatniego zarzutu. Wydawane opinie prawne, o które prosi rada miasta ze swej istoty powinny zawierać przytoczenie przepisów oraz ich interpretacje, wykładnię i ocenę. Opinia prawna nie może polegać na przytoczeniu przepisów prawa, a właśnie na wyrażeniu oceny i opinii w tym temacie, zestawiając przy tym zaistniały stan faktyczny z obowiązującymi przepisami prawa. Trudno zarzucać obsłudze prawnej, że wydaje opinie prawną, w które wyraża ocenę zaistniałego stanu faktycznego. Odnosnie sytuacji opisanej przez skarżącego, jaka miała miejsce podczas Sesji Nadzwyczajnej w dniu 16 listopada 2020 i dotyczyła procedowania w zakresie poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych, wskazać należy, że opinia mecenasa również i w tym przypadku była słuszna, gdyż uchwała podejmowana przez radę miasta na tej sesji nie została ostatecznie uchylona przez nadzór prawny Wojewody Śląskiego. Tak, więc działania obsługi prawnej również i tym przypadku potwierdzają słuszność i trafność wydawanych opinii”.

Radny Paweł Wanot w nawiązaniu do wypowiedzi mecenasa poinformował, że uchwały, które zostały podjęte na sesji w dniu 25.03.2021 r. i były zaproponowane przez radnego Pawła Wanota oraz grupę radnych dotyczące zwolnień z opłaty alkoholowej oraz zwolnień z podatku obowiązują, przy czym, pierwsza uchwała przygotowana przez radnego została zmieniona przez Nadzór Prawny Wojewody w zakresie paragrafu 3, ale obowiązuje, do drugiej Nadzór Prawny Wojewody nie skierował żadnych uwag.

Radny Edward Urbańczyk odnosząc się do wypowiedzi Pana Mecenas oznajmił, że na początku te zobowiązania wobec podmiotu górnictwa werdykty były korzystne dla samorządu i rozstrzygnięcia ostateczne, które spowodowały te procesy i wnioski i zwrot tych

nadpłat zaczęły się w 2015 roku oraz zwrócił się do mecenasa o zweryfikowanie tego i przedstawienie na najbliższej sesji.

Radny Szymon Simonicz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że była zgłoszona do dyskusji i znowu nie ma możliwości wypowiedzi.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w momencie, kiedy był wniosek to nie widziała zgłoszenia. Jest to sesja rady miasta, jest statut, poza kolejnością wniosek formalny.

Burmistrz Miasta zwróciła się do Przewodniczącej o prawidłowe prowadzenie porządku.

Przewodnicząca po raz kolejny odpowiedziała, że Pani Burmistrz nie było w zgłoszeniu.

Pani Burmistrz poinformowała, że była w zgłoszeniu oraz zwróciła się o zaprotokołowanie powyższego.

Przewodnicząca poleciła wprowadzenie wniosku radnego Szymona Simonicza oraz poddała pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Szymona Simonicz o zakończenie dyskusji w punkcie 10.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Anna Wysocka
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (3): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka, Sebastian Zimnal

Radna Bogumiła Stolecka jest „przeciw”.

Przewodnicząca poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łędziny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (7): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łędziny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer LIII/276/21 i stanowi załącznik numer 5 do protokołu.

11. Interpelacje i zapytania radnych.

Radni złożyli następujące zapytania i interpelacje:

1. ZAPYTANIE Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos, które stanowi załącznik nr 6 do protokołu.
Burmistrz Miasta wyjaśniła, że progi zwalniające zostały przygotowane i założone po złożonym piśmie przez mieszkańców ulicy Folwarcznej. Każdy koszt wykonania progu zwalniającego, każdy koszt, który wymaga zdjęcia progu jest związany ze zmianą organizacji ruchu. W otrzymanej odpowiedzi od Naczelnika Wydziału Gospodarki Miejskiej była informacja, że kwestią usunięcia progu jest zmiana planu organizacji ruchu, co jest związane z kosztami.
2. INTERPELACJA radnego Edwarda Urbańczyka, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
3. INTERPELACJA radnego Edwarda Urbańczyka, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
4. ZAPYTANIE radnego Szymona Simonicz, które stanowi załącznik nr 9 do protokołu
5. ZAPYTANIE radnej Elżbiety Ostrowskiej, które stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
6. ZAPYTANIE radnej Elżbiety Ostrowskiej, które stanowi załącznik numer 10 do protokołu.
7. ZAPYTANIE radnego Sebastiana Zimnala, które stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

12. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski złożone przez radnych.

1.Wniosek Marii Głos o naprawę nawierzchni boiska szkolnego przy SP4, które na chwilę obecną praktycznie powinno być wyłączone z użytku.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2): Tadeusz Ingram, Anna Wysocka

2.Wniosek radnego Szymona Simonicz o uzupełnienie piasku w piaskownicy na placu zabaw na osiedlu Gwarków od ulicy Botanicznej.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

3.Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o naprawę i montaż nowych koszy na placu zabaw przy Osiedlu Ziemowit na ul. Pokoju.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2): Tadeusz Ingram, Anna Wysocka

4. Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o zamontowanie wiaty przystankowej na przystanku przy ul. Pokoju na "placu autobusowym".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3): Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Anna Wysocka

5. Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o powołanie biegłego sądowego w celu sporządzenia ekspertyzy stanu technicznego działek, które mają zostać przekazane w formie darowizny od Spółki Restrukturyzacji Kopalń.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Bogusław Dzierżak, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (3): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

6. Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o podpisanie przez Burmistrz Krystynę Wróbel proponowanego porozumienia z SRK w sprawie darowizny działek na rzecz gminy Łędziny.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Bogusław Dzierżak, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (3): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

7.Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o udostępnienie wszystkich wniosków, jakie do budżetu miasta Łędziny na 2021 rok zgłosiła spółka PGK Partner.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (2): Tadeusz Ingram, Anna Wysocka

8.Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o wymianę piasku w piaskownicach na placach zabaw, które utrzymuje gmina Łędziny.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

9.Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej o teści: Ze względu na brak pomocy w obsłudze prawnej Rady Miasta ze strony kancelarii mecenasa Berendowicza wnioskuję o ograniczenie umowy z w/w kancelarią i zatrudnienie prawnika do obsługi prawnej Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1): Tadeusz Ingram

10. Wniosek radnego Szymona Simonicz o nieodpłatne udostępnienie Sali Widowiskowo-Kinowej na potrzeby (próby) zespołu Kameraliści Miasta Łędziny Pro Arte et Musica.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

11. Wniosek radnego Tomasza Kostyra o zabudowę toalet przenośnych na placach zabaw.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk

PRZECIW (3): Łukasz Kuczek, Szymon Simonicz, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Maria Głos, Karol Kolny, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2): Hubert Handy, Elżbieta Ostrowska

12. Wniosek radnego Tomasza Kostyra o zlecenie i opracowanie opinii geodezyjnej dla ulicy Karola Miarki, o którą wnioskował Urząd Wojewódzki.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Karol Kolny, Szymon Simonicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Maria Głos, Łukasz Kuczek

BRAK GŁOSU (3): Hubert Handy, Elżbieta Ostrowska, Anna Wysocka

13. Wniosek radnego Tomasza Kostyra o naprawę chodnika na skrzyżowaniu ul. Paderewskiego i ul. Pokoju w ramach reklamacji.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2): Hubert Handy, Anna Wysocka

14. Wniosek radnego Tomasza Kostyra o naprawę ul. Karola Miarki.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Maria Głos, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (2): Karol Kolny, Szymon Simonicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Łukasz Kuczek, Edward Urbańczyk

BRAK GŁOSU (5): Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Elżbieta Ostrowska, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

15. Wniosek radnego Tomasza Kostyra o zaproszenie dyrektorów szkół na sesję Rady Miasta w sierpniu w celu przedstawienia wyników kształcenia i ewentualnej ich poprawy na nowy rok szkolny oraz przedstawienie sprawozdania za czas pracy w okresie COVID.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3): Łukasz Kuczek, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Maria Głos, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (3): Hubert Handy, Elżbieta Ostrowska, Anna Wysocka

16. Wniosek radnego Edwarda Urbańczyka o w związku z luzowaniem obostrzeń Covidowych przez rząd RP wnoszę o jak najszybsze doprowadzenie do posiedzeń stacjonarnych posiedzeń Rady Miasta Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (4): Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot, Anna Wysocka

17. Wniosek radnego Szymona Simonicz o zasypanie dziur na ulicy Hołdunowska boczna.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Hubert Handy

18. Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos o zasypanie dziur na ul. Leśnej.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3): Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

13. Komunikaty i informacje.

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do pisma z 29.04.2021 r., które Pan prezes PGK Partner przedstawił radnym obecnym na sesji oraz wystąpienia Prezesa spółki Partner Pana Bernarda Pustelnika na sesji w dniu 29.04.2021 r.

Mecenas Wojciech Berendowicz zabrał głos odnośnie nadpłat i sporów, które prowadzi gmina ze Spółką Restrukturyzacji Kopalń. Odniósł się do wypowiedzi radnego Edwarda Urbańczyka informując, że nie jest prawdą to, że w 2015 roku pojawiły się orzeczenia, które zmieniły linię orzeczniczą i spowodowały to, że od 2015 roku, nagle Burmistrz, czy gmina i inne gminy górnicze miały obowiązek zwrotu nadpłat na rzecz podmiotów górniczych. Postępowania dotyczące zwrotu nadpłat jak i sporów dotyczących opodatkowania wyrobisk górniczych toczą się od 2006 roku. Spory, które dotyczą i z powodu, których gmina Łęziny ma zwrócić ponad 11 mln złotych wynikają z postępowań podatkowych, które toczyły się w latach 2006-2011. Te lata nie dotyczą w żaden sposób ani obecnej kadencji, ani poprzedniej jak i również Pani Burmistrz i radnych z obecnej kadencji i poprzedniej. Jest to stan, który Burmistrz zastał w obecnej kadencji, ani Pani Burmistrz, ani radni nie mieli wpływu na to, co się działo w latach 2006-2011.

W latach 2006-2011 na skutek błędnie wydawanych decyzji podatkowych przez ówczesnych Burmistrzów, te decyzje nigdy nie stały się ostateczne i prawomocne, były kolejno uchylane przez Samorządowe Kolegia Odwoławcze, wskutek tego w tamtych latach decyzje nie mogły się uprawomocnić w ciągu 5 lat od momentu, kiedy dane zobowiązanie podatkowe się przedawnia. W związku tym w wyniku orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego w 2019 roku, sąd stwierdził, że w przypadku postępowań podatkowych, co, do których nie zapadła w ciągu 5 lat od wymagalności danego zobowiązania podatkowego decyzja, która stała się ostateczna to takie zobowiązanie jest przedawnione. Jeżeli organ podatkowy pobrał należność z tytułu takiego zobowiązania podatkowego to jest zobowiązany do jego zwrotu.

Jeżeli postępowanie dotyczyło lat 2006-2011 to postępowania podatkowe za lata 2007, 2008, 2009, 2010 i 2011 przedawniły się, ponieważ do 2015 roku żadnemu z Burmistrzów nie udało się wydać prawidłowej decyzji, która stała się ostateczna i prawomocna. Termin 5 lat upłynął, w związku z tym powstała nadpłata, o którą podmioty górnicze upominają się i wystąpiły do organów podatkowych, czyli do gmin górniczych o zwrot tych nadpłat. Ostatecznie kwestię sporną rozstrzygnął pod koniec 2019 roku Naczelny Sąd Administracyjny, który stwierdził, że w takim stanie faktycznym zobowiązanie podatkowe wygasa i nadpłata, jeżeli została pobrana przez organ podatkowy powinna być zwrócona podatnikowi.

Jeżeli w tamtym czasie organy podatkowe pobrały te należności, pomimo tego, że decyzje nie były ostateczne i prawomocne, wszczęły postępowania egzekucyjne i ściągnęły należności podatkowe z tytułu takich nieprawomocnych decyzji, odsetki liczą się od tamtego okresu. Na dzień dzisiejszy należności wynoszą odpowiednio należność główna plus odsetki i wahają się w granicach 11-14 mln złotych.

Mecenas podsumował, że zwrot dotyczy należności, które zostały pobrane nienależnie przez organ podatkowy w roku 2006-2011.

Radny Edward Urbańczyk odpowiedział, że za te lata od 2006 roku żadna gmina tych pieniędzy nie zwracała, ponieważ wyroki były nierozstrzygnięte i nie zna takiej gminy, która tych pieniędzy w tamtym czasie nie spożytkowała. Od 2015 roku zdecydowanie na pozycji straconej były gminy, podmiot górniczy zaczął decydować o tym jak wygląda sprawa. Przez pierwsze lata żadna gmina górnicza pieniędzy nie zwracała.

Mecenas Wojciech Berendowicz powiedział, że są gminy, które na bieżąco dokonywały zwrotów nadpłat z tytułu opodatkowania wyrobisk górniczych. Problem dotyczy tego, że przez lata 2006-2011 były przez organy podatkowe pobierane należności na podstawie nieprawomocnych decyzji podatkowych od podmiotów górniczych i te należności powinny być pozostawione w budżecie, zabezpieczone, albo na jakimś rachunku depozytowym, albo odłożone na rachunku budżetowym gminy. W przypadku gminy Łęczyny te należności na podstawie nieprawomocnych decyzji zostały pobrane od podmiotów górniczych, zostały wydatkowane i na dzień dzisiejszy gmina Łęczyny nie ma żadnych środków ani na rachunkach depozytowych, ani na rachunkach budżetowych zabezpieczonych na taką sytuację, ewentualnego zwrotu tych nadpłat, a prawdopodobnie wszystko wskazuje na to, że trzeba będzie to zwrócić. Są gminy, które takie depozyty miały, zabezpieczały i gromadziły te pieniądze.

Radna Anna Wysocka poinformowała radnych, że 2 czerwca o godzinie 14⁰⁰ odbędzie się komisja Budżetu i Samorządności, której tematem będzie budżet uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

O godzinie 18³⁰ Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach do dnia 30 maja 2021 roku do godziny 14³⁰.

Szczegółowa dyskusja z dnia 27 maja 2021 roku znajduje się pod linkiem:

https://www.youtube.com/watch?v=kIiMk7XXL_M

Wznowienie obrad LIII Sesji Rady Miasta w dniu 31.05.2021 r. godz. 14³⁰.

Przewodnicząca o godzinie 14³⁰ wznowiła posiedzenie LIII Sesji Rady Miasta.

W dniu 30 maja 2021 w posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny

6. Tomasz Kostyra
7. Bogusław Noras
8. Elżbieta Ostrowska
9. Szymon Simonicz
10. Bogumiła Stolecka
11. Edward Urbańczyk
12. Paweł Wanot
13. Anna Wysocka
14. Sebastian Zimnal

Radny Łukasz Kuczek dołączył do posiedzenia o godzinie 14⁵³.

Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Przewodnicząca odczytała pismo mieszkańca.

Radny Szymon Simonicz odczytał pismo dotyczące działalności PTPK.

Radna Anna Wysocka zwróciła się z pytaniem czy Urząd Miasta zamierza przeprowadzić ankietę wśród mieszkańców, którzy by wyrazili chęć przystąpienia do SIM?

Przewodnicząca odpowiedziała, że będzie zwołana komisji budżetu i samorządności i można tam takie wnioski złożyć o przeprowadzenie ankiety.

Mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił się o udzielenie głosu w celu uzupełnienia informacji dotyczących zwrotu nadpłaty do SRK. Kontynuując wypowiedź z sesji dnia 27.05.2021 r. obecnie trwają rozmowy z SRK na temat zawarcia i ustalenia ostatecznej ugody. Warunkiem zawarcia tej ugody będzie dokonanie odpowiednich zmian w budżecie miasta tym, który ustaliła regionalna Izba Obrachunkowa. Gmina Miedzna, która prowadzi także rozmowy z SRK w temacie zawarcia porozumienia, otrzymała interpretację z Regionalnej Izby Obrachunkowej, że zawarcie takiego porozumienia powinno być wykazane przede wszystkim w budżecie w ramach utraty dochodów ze strony wpływów po stronie dochodów z podatków, dlatego, że środki, które będą przeznaczone na spłatę tych zobowiązań będą przede wszystkim pochodziły z tytułu zaangażowania środków, które gmina pozyskuje z dochodów w podatkach, w związku z tym warunkiem zawarcia porozumienia będzie ujęcie tego w budżecie miasta oraz w Wieloletniej prognozie Finansowej Miasta.

14. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 15⁰¹ obrady LIII Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady LIII Sesji Rady Miasta VIII Kadencji

Szczegółowa dyskusja z dnia 30 maja 2021 roku znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=WgJWW4JtaVk>

Obradom przewodniczyła

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Protokół sporządziła: Danuta Komandera

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl