

Protokół nr LVII/2021

LVII Sesja w dniu 24 czerwca 2021

Obrady rozpoczęto 24 czerwca 2021 o godz. 14³⁰, a zakończono o godz. 17⁴¹ tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Łukasz Kuczek
7. Bogusław Noras
8. Elżbieta Ostrowska
9. Szymon Simonicz
10. Bogumiła Stolecka
11. Edward Urbańczyk
12. Paweł Wanot
13. Anna Wysocka
14. Sebastian Zimnal

Radny Tomasz Kostyra dołączył do posiedzenia o godzinie 15²⁰.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 713 z późn.zm.*) oraz art. 15 zzz ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) otworzył posiedzenie LVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łędziny.

Obecność potwierdziło 14 radnych. Wiceprzewodniczący oznajmił, że obrady są prawomocne. Radny Tomasz Kostyra dołączył do posiedzenia o godzinie 15²⁰.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok.
7. Zakończenie.

Radni nie zgłosili wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Paweł Wanot oznajmił, że idea powstania mieszkań jest bardzo słuszna, gdyż brakuje mieszkań, lokali dla nowych jak i obecnych mieszkańców. Powinna być jednak wskazana konkretna nieruchomość, na której miałyby powstać te mieszkania, z uwagi na zapewnienie dostępu do drogi publicznej, mediów, chodników.

Radny Hubert Handy powiedział, że po informacji otrzymanej od przedstawiciela KZN nie ma przeciwwskazań, aby gmina wstrzymała się z podjęciem decyzji do czasu jak rozwinie się sytuacja w innych SIM-ach i ewentualnie potem przystąpić do innego SIM-u.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że zapotrzebowanie na mieszkania w gminie Łęczyny jest bardzo duże, są to bardzo korzystne warunki dla mieszkańców. Na podstawie informacji uzyskanych od przedstawiciela Krajowego Zasobu Nieruchomości można stwierdzić, że są to propozycje dla mieszkańców w granicach mniejszych o 50%. Jest to program rządowy, gmina nie będzie ponosiła z tego tytułu żadnych, jeżeli chodzi o działkę konsekwencji finansowych.

Przedstawiciel KZN oraz Pani naczelnik Agnieszka Jałowiecka potwierdzili, że Skarb Państwa ma swoje zasoby za ORS Centrum i nie ma żadnych przeciwwskazań, aby zabudowa wielorodzinna powstała.

W gminie Łęczyny swoje działki ma Skarb Państwa, gdzie KZN może wprowadzić wkład w postaci działki do SIM-u. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Huberta Handego Burmistrz Miasta wyjaśniła, że KZN może wprowadzić działki do SIM pod warunkiem, że gmina przystąpi do SIM jak udziałowiec, bo tylko w momencie przystąpienia gmina może otrzymać od rządu 3 mln złotych, w przeciwnym wypadku tych pieniędzy nie można otrzymać. Teraz na ten czas to jest jedyna możliwość przystąpienia do SIM-u zagłębiowskiego, który się tworzy.

Burmistrz Miasta zaapelowała, by nie blokować rozwoju gminy, możliwości mieszkań dla młodych małżeństw z obniżką do 50 %. Radni, jako rada miasta decydują o kształcie i rozwoju miasta, wszystko zależy od radnych i jest w ich rękach. Jeżeli gminę to nic nie kosztuje to, dlaczego z tej możliwości nie skorzystać. Jeżeli chodzi o drogi dojazdowe to warunki i płatności ponosi ten, kto się buduje.

Radny Łukasz Kuczek oznajmił, że obawia się, jakie będzie przełożenie małej gminy Łędziny z takimi miastami jak Sosnowiec, Mysłowice. Jeżeli taki SIM założyłyby gminy porównywalne do naszej gminy wtedy można się zastanowić. Miały być przedstawione wstępne dokumenty, jednak do tej pory nic nie zostało przedstawione.

Radny Bogusław Dzierżak poinformował, że ostatnio były wskazane, które to są działki za Centrum Badań i Górnictwa Podziemnego oraz przy basenie. Droga dojazdowa to przejście przez parking, który jest przy basenie, media są blisko. Jeżeli będą zaproponowane te działki to lokalizacja jest bardzo dobra, nie ma bardziej korzystnego programu, jeśli chodzi o mieszkalnictwo niż ten. Są gwarancje rządowe, kierowane jest dla młodych ludzi i o połowę tańsze mieszkanie niż na wolnym rynku. Po to łączy się duże gminy z mniejszymi, aby te 900 mieszkań było pewne, by mógł wystartować ten program. SIM dostaje 3 mln by na terenie miasta doprowadzić do rozpoczęcia inwestycji a później wystąpić o następne granty. Odrzucenie tego programu to działanie przeciwko młodym mieszkańcom tego miasta.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że powinniśmy się cieszyć, że mamy możliwość przystąpienia do takiej spółki. Jest to program zagwarantowany przez rząd. Do tego programu przystąpiły już dużo mniejsze miejscowości niż Łędziny, by małe gminy miały szanse rozwoju poprzez program rządowy. Nie wiadomo czy będzie jeszcze możliwość przystąpienia i czy będzie tworzyła się jakaś nowa spółka. Burmistrz zwróciła się po raz kolejny z prośbą, aby przystąpić do tego SIM. Jest to dla gminy rozwojowo i dla mieszkańców ogromna szansa

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że jest jeszcze SIM Silesia i radni prosili na ostatniej sesji, aby z tych SIM-ów, które powstają pobrać jakieś informacje, porównać, jakie są warunki, jakie gminy przystępują a do dnia dzisiejszego nie ma żadnych informacji. Jediną informacją, jaką jest to SIM Sosnowiec powstaje i mamy dołączyć do niego.

Radny Tadeusz Ingram powiedział, że dziwi go ta dyskusja, bo jako miasto nic nie tracimy a możemy zyskać. Młodzi będą mieć mieszkania. Zadeklarował, że będzie, za, bo młodzi mieszkańcy Łędzin czekają na te mieszkania.

Radny Hubert Handy zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy z naszego powiatu przystąpiły już jakieś gminy do tego SIM-u?

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że Bieruń stara się o przystąpienie do innego SIM-u. Zwróciła się do radnych, aby nie sugerować się tym, że to buduje Sosnowiec. Tam jest 9 gmin. Wszystkie gminy, które mają zgodę radnych ustaliły, że czekają na Łędziny do końca czerwca oraz podkreśliła, że w sąsiednich gminach nie ma infrastruktury blokowisk, by mogły powstać SIM.

Radny Bogusław Dzierżak powiedział, że owszem tworzą się inne SIM-y, ale nie wiadomo czy będą chcieli, aby gmina Łędziny przystąpiła do nich. Jest to jedyna szansa by stworzyć młodym warunki dojścia do własnościowego mieszkania o połowę tańszego niż mieszkanie na wolnym rynku.

Radny Sebastian Zimnal odniósł się do artykułu w Google na temat SIM Zagłębie, który opisuje, że to nie będą mieszkania na sprzedaż, tylko pod wynajem. Według radnego młodzi ludzie w Łędzinach nie szukają mieszkań na wynajem, szukają mieszkań do kupienia. Następnie przytoczył treść artykułu, która mówi, że od przyszłego najemcy może być również wymagana wpłata kwoty partycypacji w kosztach budowy tego mieszkania, więc zapytał gdzie Ci młodzi znajdą pieniądze?

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że przeczytała ten artykuł dokładnie i zapytała radnego Sebastiana Zimnala skąd ma wiedzę, że ludzie nie szukają mieszkań na wynajem? Ludzie szukają wszelkich możliwości żeby mieć mieszkanie nawet więcej na wynajem niż kupno. Było wyraźnie powiedziane, że te mieszkania będzie można wynajmować i na początku dany mieszkaniec deklaruje się czy będzie chciał to przejąć na własność, ale dopiero po 15 latach.

Burmistrz Miasta poinformowała, że do SIM Zagłębie przystąpiły już takie gminy jak: Czeladź, Będzin, Wojkowice, Bobrowniki, Ogrodzieniec, Siewierz, Żarnowiec, Sosnowiec.

Radny Szymon Simonicz wspomniał, że przedstawiciel KZN mówił, że gmina Łędziny ma czas na decyzję do końca sierpnia, że będzie to optymalne, by zapoznać się z dokumentami. Radny powiedział, że na ostatniej sesji zwrócił się by przeprowadzić ankietę, spotkanie z zainteresowanymi mieszkańcami. Radny powiedział, że przedstawiciel KZN mówił, że cała dokumentacja będzie trwała dwa lata, mieszkańcy będą partycypować w kosztach w wysokości 50% wybudowania budynku mieszkalnego, a tutaj dowiadujemy się, że będą musieli wybudować sobie drogi, chodniki. Jaki jest dodatkowy koszt tego, aby Ci mieszkańcy mogli się tam wprowadzić, bo z tego, co wiadomo to SIM-y nie będą budować dróg i chodników.

Burmistrz Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnych wyjaśniła, o jakich dokumentach mowa skoro spółki jeszcze nie ma, jeżeli chodzi o czas do sierpnia to Burmistrz przekazała informację, że te 8 gmin mają zgodę rady, tworzą spółkę SIM Zagłębie i zgodzili się poczekać na gminę Łędziny. Dopiero jak powstanie spółka można mówić o porozumieniach, umowach, dokumentacji. Jeżeli chodzi o budowanie dróg, to, jeśli ktoś buduje osiedle to buduje drogi, bo to nie są działki gminne. Buduje się centrum logistyczne przy węźle Olszyce, będą pracownicy, którzy będą szukać mieszkań w Łędzinach, a dla gminy są to nowe podatki i w tym momencie gmina zyskuje. Jeżeli prywatna firma deweloper buduje osiedla to gwarantuje, na tych działkach, których jest właścicielem całą infrastrukturę. Działka przeznaczona z KZN pod budowę, w przypadku, gdy gmina wyrazi zgodę to jest działka Skarbu Państwa a nie działka gminna, zatem gmina nie może nawet partycypować w kosztach.

Wiceprzewodniczący potwierdził obecność radnego Tomasza Kostyra o godzinie 15²⁰.

Radny Karol Kolny oznajmił, że miasto powinno dawać gwarant pewnych informacji, już na tym etapie powinniśmy wiedzieć ile będzie kosztował metr kwadratowy, czy nie okaże się, że te 50% to jest 300.000,00 zł. Nie wiemy ile to kosztuje, ile mieszkań będzie przysługiwać za 3 mln a są to najważniejsze rzeczy. Kto będzie utrzymywał spółkę, kto pokryje te koszty? Jest bardzo dużo niewiadomych i to jest niepokojące. Radny będzie, przeciw, bo nie ma zaufania do tego co mówi pani Burmistrz i zaplecze Pani Burmistrz.

Burmistrz Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego Karola Kolnego zapytała, czy radny interesował się, jakie były koszty najmu mieszkań budowanych przez deweloperów oraz zwróciła się, aby radny powiedział, gdzie Pani Burmistrz skłamała albo jej zaplecze, w którym momencie było powiedziane kłamstwo.

Radny Karol Kolny odpowiedział, że jeden temat to działka przy ul. Murckowskiej i drugi temat fundacja, której temat się toczy.

Wiceprzewodniczący zaapelował do radnych i Burmistrza, że odbiegają od tematu.

Burmistrz odpowiedziała, że to są poważne zarzuty.

Wiceprzewodniczący odpowiedział, że wie, ale to nie jest przedmiotem sesji i chce, aby mieszkańcy mieli wyrobioną opinię, dlaczego radny tak a nie inaczej głosi, dlaczego każdy przedstawia takie a nie inne argumenty.

Burmistrz Miasta odniosła się do ul. Murckowskiej i powiedziała, że cyt. "to Pan podnosił rękę" oraz cyt. "tak samo wierzyłam w to, że nie będzie większych problemów", „co z fundacją? Że z gminy chcą jeszcze jakieś środki i są sprawy sądowe. O czym Pan mówi? Naprawdę to jest bardzo przykre, co Pan się wypowiada”.

Radny Tomasz Kostyra powiedział, że zna rynek budowlany na terenach większych gmin Tychy, Katowice i same marże deweloperów są na poziomie 50%. Tutaj gwarantem jest Skarb Państwa poprzez fundusz ziemski, gwarantem jest Bank Gospodarstwa Krajowego, który będzie udzielał tych kredytów. Są to instytucje publiczne na wysokim poziomie, które gwarantują swoim potencjałem już bezpieczeństwo tej inwestycji. Mając na uwadze to, że jest budowane bez marży dewelopera, że działka stanowi własność Skarbu Państwa cena całej inwestycji jest dużo niższa. Nie ma możliwości wybudowania osiedla bez zapewnienia infrastruktury. Według radnego inwestycja ma bardzo mocne zabezpieczenie w postaci tych instytucji, miejsca są dobre, potencjał w zakresie dostępności tego mieszkania też jest bardzo duży. Więc nic lepszego mieszkańców nie może spotkać.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk wyraził swoje zdanie, że te 3 mln wystarczą tylko by przygotować grunt i projekt pod budowę mieszkań. Za to nie powstanie ani metr mieszkania.

Radny Łukasz Kuczek zabrał głos w imieniu klubu zapytał, za co spółka będzie budować te mieszkania? Za kredyt, który weźmie na podstawie wkładów mieszkańców a mieszkańcy czynszem będą spłacać ten kredyt, gdzie tu jest dofinansowanie dla mieszkańców, jak najpierw dają połowę wkładu własnego a resztę kredytu spłacą w czynszu, spółka nie będzie miała, żeby dać pieniądze na wybudowanie tych bloków, chyba, że powstanie spółka i pierwszą decyzją zarządu będzie to, że gminy muszą się zrzucić, aby powstał jakikolwiek blok. Nie ma nic na początek, żadnych wstępnych ustaleń. Radny zapytał Panią Burmistrz czy jest KRS tej spółki, czy dopiero wszystko będzie powoływane.

Radny Bogusław Noras powiedział, że nikt nie będzie zmuszał żadnego mieszkańca do zakupu mieszkania. Każdy własnoręcznym podpisem będzie podpisywał umowę.

Radna Bogumiła Stolecka oznajmiła, że dla niej gwarantem jest nie tylko Skarb Państwa, ale 9 gmin, które rozpatrywało to wcześniej, 9 rad miasta nie ma wątpliwości, co do tego, więc my jesteśmy wyjątkowi skoro niektórzy mają tyle wątpliwości.

Radna Bogumiła Stolecka oświadczyła, że będzie na „tak”.

Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością..

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie utworzenia spółki kapitałowej prowadzonej pod firmą SIM Zagłębie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością *nie została podjęta.*

4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowotworzonej spółce pod firmą SIM Zagłębie z ograniczoną odpowiedzialnością nie została podjęta.

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łędziny na lata 2021-2029.

Skarbnik Miasta poinformowała, że będzie omawiany projekt uchwały z autopoprawką. Wieloletnia Prognoza Finansowa jest dostosowana do budżetu. Uwzględnia wszystkie zaproponowane zmiany oraz autopoprawkę. Autopoprawka dotyczy postanowienia z 17.06.2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, w którym zostały określone koszty egzekucyjne w wysokości 180.887,60 zł, dotyczą one prowadzonych postępowań przeciwko Komapni Węglowej S.A. Postanowienie jest wiążące i należy je zapłacić jak najszybciej.

W zaplanowanym projekcie budżetu koszty były zaplanowane. Te koszty zostały zmniejszone przez Regionalną Izbę Obrachunkową o 172.000,00 zł.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała o podatek CIT, w objaśnieniach jest napisane, że w latach 2021-2026 wzrost jest o 3%, natomiast w roku 2021 jest 500.000,00 zł a w roku 2022 682.000,00 zł więc jest to o około 30% .

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o CIT to z ubiegłego roku była nadpłata do zwrotu i to było przeszło 200.000,00 zł. Cała nadpłata została spłacona i w tej chwili spodziewane są wpływy dochodów. Dochody w roku 2021 były uszczuplone o nadpłatę, więc nie do końca są punktem odniesienia do lat następnych.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała o sprzedaż majątku, dotacje ze środków przeznaczonych na inwestycje: rok 2021 jest 1.800.000,00 zł, rok 2022 jest 1.5000.000,00 zł a 2023 jest 500.000,00 zł, czyli po żadne środki unijne w wieloletniej prognozie gmina nie będzie sięgać na pozostałe lata?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na chwilę obecną nie wiadomo czy gmina będzie składać jakieś wnioski. Jeżeli gmina będzie składać wnioski i będzie szansa na dotację to będą umieszczone w budżecie, bo poprawią wskaźniki i będzie to na plus. Kwoty wykazane ze sprzedaży majątku to są kwoty ze sprzedaży działek.

Radna Elżbieta Ostrowska poinformowała, że po to jest wieloletnia prognoza finansowa, aby do 2029 wpisać to, co gmina ma w planie do zrobienia.

Radny Sebastian Zimmel zapytał, czy w związku z przesłaną tabelką z harmonogramem spłat SRK zostało podpisane już porozumienie, czy jest dostęp do dokumentów, czy ta tabelka to

jest odzwierciedlenie tego porozumienia z SRK, ile gmina będzie musiała spłacać przez te następne kilka lat?

Burmistrz Miasta poinformowała, że nie mówiła, że była w sprawie podpisania i zostało podpisane porozumienie tylko, że były prowadzone negocjacje w sprawie rat i na ile lat i wysokość kwot SRK może się zgodzić.

Propozycje umieszczone w wieloletniej prognozie finansowej to jest zgodnie z życzeniem radnych ta tabelka, która mówi, w jakich latach, jaka kwota. Jeżeli radni zaakceptują WPF to wtedy Burmistrz może podpisać porozumienie.

Radny Sebastian Zimmel powiedział, że jeżeli nie ma takiego porozumienia to nie można tego wprowadzać do WPF, czy są to kwoty ostateczne, czy przed podpisaniem porozumienia zmienia się jeszcze.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że nie może podpisać porozumienia dopóki nie ma budżetu oraz tych kwot przedstawionych w WPF. Nie może podpisać porozumienia, jeżeli rada nie zaakceptuje tych kwot.

Radny Łukasz Kuczek zabrał głos w imieniu klubu oznajmiając, że Pani Burmistrz kłamie cyt. "Pani przychodzi do nas czy się zgadzamy z tymi kwotami w tabelce, jak Pani już z nimi była w SRK, to SRK musi wyrazić zgodę, żeby je przyjąć i potem rada taka jest ewentualnie kolejność, a nie zapominamy, że zwrot do SRK to jest pomniejszenie podatku a organem podatkowym jest kto? Wójt, burmistrz, prezydent nie rada miasta".

Radny Łukasz Kuczek odczytał pismo cyt. " W odpowiedzi na wniosek z dnia 25marca2021 r. informuję, że zwrot oprocentowania nadpłaty podatku od nieruchomości powinien być dokonany z dochodów budżetowych, poprzez ich odpowiednie pomniejszenie. Jednocześnie powyższe powoduje zmiany w zał. nr 1, dotyczącym wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, w poz. 1, 1.1, 1.1.5 i 1.1.5.1 odnoszących się do dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, w myśl rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego . Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z § 2 pkt 4 zał. nr 8 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, państwowy dług publiczny obejmuje zobowiązania sektora finansów publicznych m. in. z tytułu zobowiązań wymagalnych, rozumianych, jako bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął. Zatem, w ocenie Izby, jeśli na dzień sporządzenia Rb-Z -kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji minął termin zwrotu oprocentowania nadpłaty w podatku od nieruchomości i został uznany za bezsporny wówczas zobowiązanie to traktowane winno być, jako wymagalne i dane w tym zakresie winny być ujęte w ww. sprawozdaniu. Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 13 pkt11 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych izby udzielają wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych. Podniesione we wniosku, w pkt 1 zagadnienia, dotyczące oprocentowania nadpłaty podatku od nieruchomości regulują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 2020 r. -Ordynacja podatkowa.

Należy jednak zauważyć, że powyższe stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nie ma charakteru wiążącego”.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że na wszystkie wypowiedziane słowa Pana mecenasa, co do spłaty SRK od stycznia były kłamstwem i manipulacją rady miasta, dlatego też dokument, który został przedstawiony radzie i z którym Pani Burmistrz była w SRK, można wprowadzać takie poprawki do WPF, jeżeli SRK wyrazi zgodę na przedstawiony harmonogram przez Burmistrza, bo to Burmistrz jest organem podatkowym.

Burmistrz Miasta zwróciła się do Wiceprzewodniczącego, aby zwrócił uwagę by nie obrażano Burmistrza poprzez Pana Kuczka. Pani Burmistrz zapytała radnego Łukasza Kuczka gdzie go okłamała?

Radny Łukasz Kuczek odpowiedział, że Pani Burmistrz razem z Panem mecenasem od początku roku wymaga od radnych przyjęcia budżetu, przyjęcia WPF, bo nie może Pani podpisać porozumienia z SRK, co jest kłamstwem.

Burmistrz odpowiedziała, że nie kłamie, nie manipulje i tak samo Pan mecenas. Taka sama sytuacja była w przypadku budżetu. Jak Burmistrz mogła podpisywać umowę na ponad 200.000,00 zł, nie wiedząc czy radni się zgodzą na te środki w budżecie, a radni się nie zgodzili i nie zatwierdzili budżetu na 2021, co skutkowało przykładem stowarzyszeń sportowych, budżetu obywatelskiego. RIO przejęło kompetencje rady, przygotowało budżet zastępczy i nie było środków ani na stowarzyszenia sportowe ani na budżet obywatelski.

W przypadku porozumienia musi być budżet i WPF to jest wola i zgoda radnych. Przedstawiona tabelka to są wynegocjowane raty i kwoty z SRK.

Pani Skarbnik wyraźnie tłumaczyła, że to jest pomniejszenie dochodów podatkowych a to już jest kompetencja rady miasta. Radni muszą się najpierw zgodzić, żeby pomniejszyć dochody podatkowe, na te kwoty, które zostały przedstawione w tabeli oraz w WPF, mając gwarancję ze strony radnych Burmistrz może podpisać porozumienie.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że skoro tabelka jest uzgodniona z SRK to gdzie jest podpis SRK? Z tego, co Pani Skarbnik powiedziała na komisji budżetu to jest to propozycja gminy i nie jest jeszcze zaakceptowane przez SRK. Radny zwrócił się o przedstawienie jakiegokolwiek ustawy z jednym paragrafem, w którym pisze, że do zwrotu tego podatku jest potrzebny przegłosowany przez radę miasta WPF albo projekt budżetu.

Skarbnik Miasta po raz kolejny wytłumaczyła, że tabelka przedstawiona na komisji budżetu nie jest tabelką wiążącą, czyli nie wynika z podpisanego porozumienia z SRK, tylko jest to propozycja. Jest to wiążące w momencie podpisania porozumienia. Przygotowując się do stworzenia WPF Skarbnik Miasta musi mieć mniej więcej zaakceptowane te propozycje przez SRK. Są to bardzo duże spłaty, dochody są pomniejszone o 1.400.000,00 o 1.200.000,00 i rada miasta powinna o tym jak najbardziej wiedzieć i decydować, że zgadza się by gmina przez 9 lat miała o tyle pomniejszone dochody, bo jeżeli pomniejszamy dochody, nie można realizować wydatków.

Wieloletnia Prognoza Finansowa została przygotowana oprócz roku 2021 i 2022 kiedy nie będzie jeszcze dochodów, o których Pani Skarbnik wspominała na komisji budżetu, ponieważ one będą dopiero od roku 2023. Można je wyliczyć w przybliżeniu jak kontrahent podaje ile

metrów będzie budowane. Ale to jest hipotetycznie ponieważ może wybudować mniej lub więcej hal, może starać się o umorzenie tj. ok. 200.000,00 euro i może skorzystać w ciągu jednego roku a może rozłożyć na 3 lata, więc te dochody też będą zmniejszone.

Skarbnik Miasta powiedziała, że robi tak, aby te dochody były realne, jeżeli się zrealizują będą większe będzie dotacja z metropolii, unii, z rządowego funduszu to będą zamieszczone w WPF oraz zwróciła się do radnych o uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny Łukasz Kuczek zwrócił się do pani Skarbnik, aby wskazała paragraf lub artykuł, który jasno wskazuje, że rada musi podjąć uchwałę WPF, aby Pani Burmistrz mogła podpisać porozumienie z SRK, bo z tego, co wie to niektóre gminy już podpisały porozumienie i burmistrzowie robili to bez zgody rady, a potem wprowadzali do WPF.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że do tej pory żadna gmina nie podpisała porozumienia, harmonogram został pozytywnie zaakceptowany przez SRK, nie ma go w porozumieniu, bo porozumienie nie zostało podpisane. Ta tabelka obniża znacznie dochody i na to rada musi wyrazić zgodę. Przygotowany harmonogram jest realny. Gdy zostanie podpisane porozumienie nie będą naliczane odsetki.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk powiedział, że Bieruń podpisał takie porozumienie i od pewnego czasu rozlicza się na innych zasadach.

Skarbnik Miasta odpowiedziała na pozostałe pytania radnych.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029 z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tadeusz Ingram

Radny Tadeusz Ingram był „za”.

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029 z autopoprawką nie została podjęta.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że projekt uchwały został omówiony w punkcie 5.

Radny Łukasz Kuczek zgłosił wniosek.

Wiceprzewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

1. Wniosek Klubu Wspólnie dla Łęczyn, aby w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie dodać paragraf o treści: po dokonaniu wyżej wymienionych zmian budżet wynosi po stronie dochodów-kwota, po stronie wydatków-kwota, przychody-kwota, rozchody-kwota.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Bogusław Dzierżak, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (2): Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką i przegłosowanym wnioskiem.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok z autopoprawką oraz przegłosowanym wnioskiem.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Radna Bogumiła Stolecka jest „za”.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok została podjęta. Uchwała otrzymała numer LVII/282/21 i stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Skarbnik Miasta oznajmiła, że przygotowuje na sesję w dniu 30.06.2021 projekt uchwały w sprawie WPF uwzględniające wnioski radnych.

Przewodniczący Klubu „Wspólnie dla Łędzin” Łukasz Kuczek oznajmił, że jeżeli SRK akceptuje przedstawioną tabelkę to prosi o akceptację na piśmie. Jeżeli będzie potwierdzenie z SRK, że zgadzają się z przedstawionymi spłatami to radny nie widzi problemu.

Pan mecenas Wojciech Berendowicz wypowiedział się w temacie podpisania porozumienia z SRK wyjaśniając, że wprowadzenie zaproponowanych zmian nie dotyczy zgody radnych na zawarcie porozumienia. Burmistrz nie musi mieć tej zgody, aby zawrzeć porozumienie, natomiast to porozumienie wywołuje skutki cywilno-prawne i w tym zakresie Burmistrz musi ująć w projekcie budżetu i w projekcie Wieloletniej prognozy Finansowej utratę tych wpływów czyli dochodów z tych podatków, dlatego, że jeżeli Burmistrz zawrze porozumienie a radni nie wyrażą zgody na taki sposób rozłożenia tych należności to będzie niespójność.

Rada Miasta uchwalając projekt budżetu w przedstawionej formie godzi się na to, że w kolejnych latach będzie taka utrata dochodów.

Na zawarcie ugody SRK musi uzyskać zgody korporacyjne, są wynegocjowane wstępne warunki tej ugody, obie strony muszą uzyskać zgody wewnętrzne organów i wtedy można podpisać to porozumienie.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że radni potrzebują potwierdzenie z SRK, że wyrażają zgodę na te spłaty, które są zaproponowane przez Panią Burmistrz, ordynacja podatkowa nie mówi nic o radzie miasta, o organie uchwałodawczym.

Mecenas wyjaśnił, że jest wstępnie wypracowany projekt tych warunków spłaty, strony zadeklarowały się, co do tego, aby zawrzeć ugodę i spotkać się w celu podpisania tej ugody, uzyskają niezbędne zgody wewnętrzne organów wewnętrznych, korporacyjnych obu podmiotów, co do tego wystąpiono do rady, czy jest zgoda w temacie wprowadzenia zmian w projekcie budżetu i WPF.

Radny Tadeusz Ingram oznajmił, że jeżeli urząd posiada protokół z SRK, to pod protokołem są podpisane obie strony, jeżeli w protokole są uwzględnione te kwoty to wystarczy przedstawić ten protokół.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że jest protokół ze spotkań i jeżeli uczestnicy tego protokołu nie będą mieli przeszkód wówczas można udostępnić treść takiego protokołu, nadmienił jednocześnie, że w protokołach ze spotkań nie ma konkretnych zapisów treści tej ugody, są rozmowy odnośnie warunków spłat i harmonogramów. W protokołach są zastrzeżenia obu stron, co do tego, że te wypracowane warunki spłaty, nie są na dzień spotkania, bo strony zastrzegają sobie możliwość ewentualnej zmiany, bo na tym polega element negocjacji.

Uгода nabiera kształtu ostatecznie w chwili podpisania.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że oczekuje, iż w protokole będzie napisane, że SRK zgadza się na warunki przedstawione przez Burmistrz, nieważne, jaki to będzie dokument, ważne, aby był tam podpis Pani Burmistrz, Pani Skarbnik i SRK.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że z treścią protokołu można się zapoznać, natomiast to, czego oczekuje radny Łukasz Kuczek, że SRK się zgadza na ten harmonogram to w protokole tego zapisu nie ma. Tylko porozumienie, ugoda jest wiążąca a to, co zostało wypracowane, wynegocjowane to są rozmowy, które Burmistrz Miasta przedstawia radzie, Zarząd SRK przedstawi nadzorowi i dopiero wtedy mając zgodę obu organów wewnętrznych będzie podpisana ugoda, gdzie będą wiążące warunki. SRK proponowało spłatę tych nadpłat na okres 6 lat, po przeliczeniu przez pracowników okazała się, że gmina w okresie 6 lat tego nie udźwignie, w trakcie negocjacji gmina chciała przełożyć na 12 lat, ale zarząd SRK nie zgodził się. Ostatecznie zostało wypracowany okres 9 lat i zarząd wstępnie zgodził się na ten okres. Przeprowadzone rozmowy nie są wiążące, dopiero podpisanie porozumienia powoduje, że to zobowiązanie jest wiążące, ale w związku z tym, że to dotyczy zmian w budżecie, zmian w WPF to na te zmiany, na zmniejszenie dochodów musi wyrazić rada zgodę. Burmistrz powiedziała, że liczy na zrozumienie powagi sprawy, gdyż jest to poważny podmiot.

8.Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący zakończył o godzinie 17⁴¹ obrady LVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta słowami: „Zamykam obrady LVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=wdXJn5BImAE>

Obradom przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Rada Miasta Lędziny

Edward Urbańczyk

Protokół sporządziła: Danuta Komandera