

Protokół nr LI/2021

LI Nadzwyczajna Sesja w dniu 13 maja 2021

Obrady rozpoczęto 13 maja 2021 o godz. 14³⁰, a zakończono o godz. 16⁴⁴ tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimmel

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568) otworzyła LI Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Radny Łukasz Kuczek ze względu na rezygnację radnej Anny Wysockiej z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jednak Burmistrz Miasta nie wyraziła zgody na poszerzenie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łędziny na 2021 rok.

Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Klubu „Wspólnie dla Łędzin” Łukasz Kuczek złożył następujące wnioski, które Przewodnicząca Rady Miasta podała pod głosowanie:

Wniosek 1

Wnioskujemy o zmiany w budżecie przedstawionym przez RIO w tabeli nr 2 załącznika nr 1 do uchwały nr 160/XI/2021 a mianowicie o zwiększenie o kwotę 200 000 zł wydatki na dotacje na zadania bieżące w dziale 926 – kultura fizyczna rozdział 92605 – zadania w zakresie kultury fizycznej jednocześnie zmniejszając o kwotę 200 000 zł wydatki na wynagrodzenia i składniki od nich naliczane w dziale 750 Administracja publiczna Rozdział 75023 – Urzędy gmin miast na prawach powiatu."

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o treści: "Wnioskujemy o zmiany w budżecie przedstawionym przez RIO w tabeli nr 2 załącznika nr 1 do uchwały nr 160/XI/2021 a mianowicie o zwiększenie o kwotę 200 000 zł wydatki na dotacje na zadania bieżące w dziale 926 – kultura fizyczna rozdział 92605 – zadania w zakresie kultury fizycznej jednocześnie zmniejszając o kwotę 200 000 zł wydatki na wynagrodzenia i składniki od nich naliczane w dziale 750 Administracja publiczna Rozdział 75023 – Urzędy gmin miast na prawach powiatu."

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimmel

PRZECIW (1): Bogusław Noras

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

NIEOBECNI (1): Tomasz Kostyra

Wniosek 2

Wnioskujemy zmianę limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art.89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do wysokości: 2 000 000 zł, w takiej samej wysokości określić upoważnienia do zaciągania kredytów krótkoterminowych na pokrycie w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o treści: Wnioskujemy zmianę limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art.89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do wysokości: 2 000 000 zł, w takiej samej wysokości określić upoważnienia do zaciągania kredytów krótkoterminowych na pokrycie w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tadeusz Ingram

BRAK GŁOSU (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

Wniosek 3

Wnioskujemy o wykreślenie w dodawanym §9 punktu 3 i 4.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o treści: Wnioskujemy o wykreślenie w dodawanym §9 punktu 3 i 4.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tadeusz Ingram

BRAK GŁOSU (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot, Anna Wysocka

Radny Paweł Wanot odniósł się do przegłosowanych wniosków oznajmiając, że ubiegły rok nie jest w żaden sposób miarodajny z względu na to, iż została zwiększona płaca minimalna do kwoty 2800 zł brutto, pracownicy w zeszłym roku byli wysyłani na postojowe, zatem wynagrodzenie nie było wypłacone w pełnej wysokości, sporo pracowników korzystało ze zwolnień lekarskich, przebywało na kwarantannie ponadto w 2020 roku przysługiwały zwolnienia dla pracowników mających dzieci do 8 roku życia i świadczenia nie były wypłacane z budżetu miasta. W żaden sposób nie można brać zeszłego roku w sprawie tak istotnej jak wynagrodzenia, Urząd Miasta musi mieć zapewnione finansowanie na cały rok biorąc pod uwagę to, że wszyscy pracownicy pracują pełne 12 miesięcy.

Radny zapytał, w jaki sposób Klub Radnych Wspólnie dla Łędzin próbuje poddać pod głosowanie uchwałę, jeżeli nie są autorami uchwały, w jaki sposób chcą dokonywać w niej zmian?

W takim przypadku inicjatywa uchwałodawcza przeszła na Panią Burmistrz, Rada Miasta może tylko raz w roku dokonywać swobodnych zmian, ale nie w tym momencie. Budżet Miasta jest uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową, dlatego radny oznajmił, że nie rozumie, dlaczego Klub Radnych próbuje swoje pomysły przeforsować.

Przewodnicząca Rady Miasta oznajmiła, że, jeżeli Pani Burmistrz składa uchwałę to ta uchwała, jest już własnością rady miasta oraz rada nie uchwała dzisiaj budżetu a tylko zmiany do budżetu a wnioski do tego radni mogą zawsze wprowadzać.

Radny Łukasz Kuczek zabrał głos informując, że do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali dokumentów, które zostały przesłane do RIO, a w opinii pisze jednoznacznie, że jest to budżet tworzony na dokumentach, które przedstawiła Pani Burmistrz.

Odnosząc się do kwoty 200 000,00 zł to Pani Burmistrz planuje sprzedaż dużej działki za 3 mln i nie ma problemu, aby te pieniądze wróciły jeżeli w grudniu ich braknie.

Radny podkreślił, że to nie jest budżet naprawczy, z którym nie da się nic zrobić. RIO przysłało budżet 30 kwietnia tzw. budżetem zastępczym i radnym wróciły wszystkie kompetencje do robienia zmian w tym budżecie, jedyne, czego zabrania ustawa o finansach publicznych art.242 to zwiększanie deficytu.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Tomaszowi Kostyra oraz zwróciła na wstępie uwagę, aby wypowiadać się na temat budżetu. Radny odnosząc się do sytuacji powiedział, że pracownikom za godną pracę należy się uczciwe wynagrodzenie. Działaniami, którymi doprowadziła rada do obecnego stanu jest to, że pracownicy nie dostają pensji w terminie a linia kredytowa w wysokości 2 mln złotych nie wystarczy na pensje w pełnym wymiarze.

Czy praca urzędu ma być dalej sparaliżowana, bo pracownicy będą liczyć czy wystarczy na pensje?

Radny powinien decydować o tym, aby miasto funkcjonowało, rada miasta jest po to by rozwiązywać problemy a kolejne wnioski powodują, że problemów pojawia się coraz więcej świadczy to o braku szacunku dla mieszkańca, bo skoro działaniami rady doprowadzamy, że ich sprawy nie są załatwiane a Urząd Miasta musi się zajmować sprawami rady to, do czego to prowadzi?

Przewodnicząca udzieliła głosu Burmistrz Miasta, która odniosła się do przegłosowanych wniosków radnych, wyjaśniając, że w sytuacji kiedy rada wystąpiła z wnioskiem o obniżenie kwoty na wynagrodzenia w Urzędzie Miasta w kwocie 200 000,00 zł nie wyraża na to zgody jako autor projektu uchwały, dlatego, że zmniejszenie tej kwoty oznacza, że braknie pieniędzy na wynagrodzenia dla pracowników oraz poparła stanowisko radnego Pawła Wanota przedstawione na dzisiejszej sesji.

Burmistrz Miasta przypomniała, że w grudniu 2020 roku zwróciła się do rady o zaciągnięcie obligacji, na co rada miasta nie wyraziła zgody, w związku, z czym około 2 mln płatności do ZUS zostało rozłożone na 24 miesiące, co oznacza, że wykonanie zostało o tyle zmniejszone. Gdyby były środki finansowe, wówczas wynagrodzenia byłyby zapłacone w pełni, jako zobowiązania pracownicze z ZUSami łącznie.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Łukasza Kuczka w sprawie ewentualnego przesunięcia środków ze sprzedaży działki, Burmistrz Miasta wyjaśniła, że nie ma możliwości zwiększenia dochodów bieżących i wydatków bieżących na wynagrodzenia pracowników Urzędu poprzez dochody majątkowe chociażby ze sprzedaży działki.

Poinformowała, że jako pracodawca jest odpowiedzialna za to, aby na wynagrodzenia pracownicze w budżecie nie zabrakło, gdyż w sytuacji, gdy pracodawca nie zabezpieczył środków pracownik ma pełne prawo wystąpić do sądu pracy o odszkodowanie.

Burmistrz Miasta przypomniała, że w przedstawionym przez Burmistrza Miasta projekcie budżetu na 2021 rok były zabezpieczone środki na stowarzyszenia sportowe w wysokości 2 000 000,00 zł, wielokrotnie mówiono radnym, że to nie jest wydatek obligatoryjny dla gminy, a więc w momencie kiedy RIO przygotowuje budżet trzeba się liczyć z tym, że te środki zostaną usunięte i tak też się stało, gdyż w budżecie miasta na 2021 rok przedstawionym przez RIO nie ma środków na stowarzyszenia sportowe w wysokości 2 000 000,00 zł to zadanie zostało całkowicie wykreślone.

Odpowiedzialność za gminę i zarządzanie gminą, za co radni też odpowiadają powinno być działaniem poważnym, które myśli o mieszkańcach i powinno być działaniem, które nie krzywdzi żadnego pracownika.

Burmistrz Miasta po raz kolejny poinformowała, że nie wyraża zgody na wprowadzenie wniosku do budżetu o zmniejszenie kwoty 200 000,00 zł na wynagrodzenia pracowników.

Odnosząc się do wniosku 3 w sprawie wykreślenia z §9 punktu 3 i 4 Burmistrz Miasta również nie wyraziła zgody dopóki nie będzie opinii prawnej, co powoduje wykreślenie tych punktów.

Odnosząc się do wniosku 2 w sprawie zmniejszenia linii kredytowej, poinformowała, że do tej pory linia kredytowa kształtowała się na poziomie 2,5 mln złotych, gdyż potrzeba na wynagrodzenie pracownicze dla wszystkich jednostek gminnych w tym też Urzędu Miasta, dlatego Burmistrz zwróciła się z prośbą o złożenie wniosku, aby linię kredytową zwiększyć do 2,5 mln złotych. Do końca miesiąca trzeba przesłać około 1 mln złotych na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, zatem w tym miesiącu wydatki na wynagrodzenia kształtują się na poziomie 3,5 mln zł, do tego faktury i obligatoryjne zobowiązania gminy jak np. media a są to kwoty na poziomie 4-5 mln złotych.

W miesiącu kwietniu z powodu braku fizycznego pieniądza nie wystarczyło na wynagrodzenia dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Miejskiego Ośrodka Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Żłobka. Gdyby była zatwierdzona linia kredytowa nie byłoby problemu, aby ostatniego danego miesiąca zapłacić wynagrodzenia.

Linia kredytowa jest deficytem przejściowym, bieżącym. Jeżeli gmina posiada linię kredytową, a w kasie jest brak środków na koniec miesiąca to wtedy z automatu uruchamia się, ale już 13-tego ta linia kredytowa jest zwrócona i debet się bilansuje.

Radny Bogusław Dzierżak zaproponował, aby Pani Burmistrz wprowadziła autopoprawkę korektę do projektu uchwały poprzez zmniejszenie linii kredytowej do kwoty 2.500.000,00 zł. W związku, z tym Burmistrz Miasta poinformowała, że budżet jest przedstawiony przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Burmistrz nie potrzebuje już zgody rady na zatwierdzenie tego budżetu, i może wprowadzać wszelkie autopoprawki, każde zmiany, które wprowadza Burmistrz do projektu to jest autopoprawka Burmistrza i tylko Burmistrz ma takie prawo.

Przewodnicząca oznajmiła, że jeżeli Burmistrz wprowadza autopoprawkę do uchwały, którą przekazała radnym to rada musi to przegłosować.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że budżet przedstawiony przez RIO został uchwalony 29 kwietnia br., natomiast do gminy wpłynął 5 maja br.

Burmistrz Miasta poinformowała, że wprowadza autopoprawkę i Rada musi przegłosować cały budżet z autopoprawką.

Przewodnicząca oznajmiła, że nie ma całego budżetu, jest autopoprawka do uchwały oraz ogłosiła o godzinie 15¹⁶ przerwę 15 minut.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca oznajmiła, że nie widzi wprowadzonej autopoprawki do przegłosowania.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny wyjaśniła, że Pani Burmistrz zgłosiła ustnie autopoprawkę do projektu uchwały, który jest przedmiotem obrad sesji oraz poinformowała, że rada miasta będzie głosować nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca odpowiedziała, że „nie”, bo każda uchwała z autopoprawką musi być przegłosowana, jest to uchwała, która jest złożona do rady miasta i autopoprawka musi być przegłosowana oraz zwróciła się o jej wprowadzenie, przy czym Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny po raz kolejny odpowiedziała, że nie ma, co wprowadzać, bo to jest projekt uchwały, do którego Burmistrz zgłosił zmiany i albo radni przyjmują ten projekt uchwały z tą zmianą albo nie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie widzi żadnej zmiany w uchwale na kwotę 2,5 mln którą ma „na tablecie” i jak głosuje się wnioski tak i autopoprawkę się przegłosowuje.

Zastępca Burmistrza oznajmiła, że nie ma w przepisach takiej procedury.

Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli radni będą chcieli przegłosować tą uchwałę a nie zgadzają się na autopoprawkę to nie wie jak to będzie wyglądać, trzeba wiedzieć czy radni się zgadzają na autopoprawkę.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że wówczas radni nie przegłosują tego projektu uchwały.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie można dwa razy głosować tej samej uchwały. Wnioski są przegłosowane i autopoprawka też powinna być przegłosowana, bo uchwałę się głosuje raz. Radni, jako organ uchwałodawczy decydują o finansach urzędu miasta i muszą się zgodzić na autopoprawkę.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że przegłosowane wnioski nie wchodzi automatycznie do projektu uchwały, bo to nie jest ta procedura jak przy uchwalaniu budżetu. Tamta procedura została zamknięta a teraz są zmiany do budżetu, przegłosowane wnioski Burmistrz może uwzględnić albo nie, Burmistrz zgłosiła własną zmianę, jest wprowadzona do projektu uchwały, jeżeli rada się z tym nie zgodzi, wówczas nie przegłosuje uchwały.

Przewodnicząca odpowiedziała, że radni mogą składać wnioski, jeżeli znajdą środki, środki zostały znalezione, nie jest to jeszcze ostateczny budżet do 31 grudnia, bo on jeszcze będzie cyt. „limity, kredyty i nie wiadomo, co, linie kredytowe, jeszcze nie raz to będzie procedowane to jest coś, co się zmienia cały czas”.

Przewodnicząca poinformowała, że cyt. „rozmawiała z Regionalną Izbą Obrachunkową i radni mogą wprowadzać wnioski oczywiście pod warunkiem, że znajdą źródło finansowania” i uważa, że autopoprawkę także, bo cyt. „ ta uchwała, którą Pani Burmistrz dała to już jest nasza uchwała rady miasta... własnością rady miasta jest i rada miasta nad tym proceduje”.

Burmistrz Miasta po raz kolejny powtórzyła, że budżet, który rada miasta ma przed sobą z dnia 5 maja br. to jest budżet przygotowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i ten budżet już nie wymaga decyzji rady miasta.

Przewodnicząca odpowiedziała, że cyt. „my nie głosujemy budżetu tylko zmiany” oraz dodała cyt. „i zawsze je możemy wprowadzać taką otrzymałam odpowiedź”.

Burmistrz odpowiedziała, że jest Pani w błędzie, ponieważ zmiany może wprowadzać od 5 maja tylko Burmistrz, ewentualnie za zgodą Burmistrza, natomiast Burmistrz nie wyraził zgody.

Burmistrz Miasta przypomniała, że w styczniu ubiegłego roku rada zatwierdziła budżet przedstawiony przez Burmistrza wraz z poprawkami radnych i wtedy radni mieli prawo wprowadzać poprawki i przegłosować budżet z poprawkami, ale to jest tylko jeden raz w roku, kiedy taką możliwość ma rada miasta, a w tym roku rada miasta z tej możliwości nie skorzystała. W tej sytuacji RIO przejęło kompetencje rady miasta.

Przewodnicząca odpowiedziała, że cyt. „ nie przejęło kompetencji rady miasta, bo w tym projekcie jest, że rada miasta z dniem uchwalenia budżetu od 1maja odzyskała swoje kompetencje”.

Burmistrz odpowiedziała, że tak, ale do głosowania a nie wprowadzania swoich zmian.

Na te zmiany zgodę może wyrazić tylko Burmistrz.

Burmistrz Miasta przypomniała, że na wniosek 1 i 3 nie wyraziła zgody co uzasadniła, natomiast co do wniosku 2 wprowadziła autopoprawkę w postaci zmniejszenia linii kredytowej z 5,5 mln na 2,5 mln a poprawiony projekt wraz z autopoprawką został udostępniony radnym w aplikacji eSesja.

Radny Tadeusz Ingram oznajmił, że Pani Przewodnicząca nie panuje nad dzisiejszą sesją, gdyż przed każdym wnioskiem powinno być zapytanie czy zostanie wprowadzony oraz zaapelował, aby radni nie tworzyli własnego prawa.

Przewodnicząca odnosząc się do słów radnego Tadeusza Ingrama oznajmiła, że jeżeli chodzi o zmiany w porządku obrad to musi się zgodzić wnioskodawca, jeżeli to jest uchwała, którą ma procedować rada miasta to rada miasta zawsze ma prawo wnioski składać.

Radna Elżbieta Ostrowska zwróciła się z pytaniem czy w Urzędzie Miasta w 2020 roku było postojowe?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie było postojowego.

Radna Elżbieta Ostrowska oznajmiła, że jednym z argumentów by nie dać upoważnienia do zmian w budżecie jest fakt, że nie przekazano od lutego dokumentów, o które radna prosiła, dokumentów, którymi Pani Burmistrz robiła zmiany w budżecie innymi niż zarządzenia.

Radna Elżbieta Ostrowska zacytowała „po dokonanych ustaleniach budżetu przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach organy Miasta Łęczyny odzyskują ponowne kompetencje do dokonywania koniecznych zmian w takim budżecie, w normalnym trybie uregulowanym w ustawie o finansach publicznych”, czyli to samo, co było w normalnym trybie przed uchwaleniem budżetu i tu nas Pani Burmistrz wprowadza w błąd i wprowadza w błąd opinię publiczną” dalej radna cyt. „RIO pisze wszelkie, że wszelkie wprowadzone zmiany i uzupełnienia w ustalonym budżecie z zachowaniem ustawowego podziału kompetencji określonego w przepisach prawa, ponadto wskazuje na konieczność dokonania należytej staranności związanej z bieżącym i ciągłym monitorowaniem stanu realizacji dochodów i wydatków, odpowiedzialnym kształtowaniem poziomu przychodów i rozchodów oraz stosownym reagowaniem na mogące występować problemy w toku wykonywania budżetu”, radna oznajmiła, że radni mają takie prawo dokonywać wnioskami zmian w uchwale oraz czekają na dokumenty, które zostały przesłane do RIO na podstawie, których RIO zrobiło budżet.

Nawiązując do linii kredytowej radna oznajmiła, że radni zgadzają się na kwotę 2 mln złotych, co miesiąc do 25-tego wpływa subwencja oświatowa około 1 mln, co daje 3 mln, czym można pokryć płatności na wynagrodzenia.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że gmina ma nie tylko zobowiązania pracownicze, w zależności od wpływających faktur płatności kształtują się na poziomie 4-5 mln złotych.

Burmistrz zwróciła się z pytaniem, kiedy radna nie otrzymała w terminie odpowiedzi?

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnej Elżbiety Ostrowskiej radni mają prawo składać wnioski, tylko Burmistrz musi się zgodzić na te wnioski.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk odniósł się do złożonego wniosku w sprawie przekazania dokumentów, które zostały przekazane do RIO, tłumacząc, że być może wpłynęłoby to bardzo dobrze na poziom dyskusji i współpracy

Pani Burmistrz nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Edwarda Urbańczyka przypomniała, że na Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej Pani Kolegiantka zapytała Panią Skarbnik, czy wnosi uwagi do usunięcia zadań projektu budżetu, który był przedstawiony radnym 3 marca, na co Pani Skarbnik odpowiedziała, że „nie”, natomiast Pani Burmistrz także zasugerowała, aby te zadania i kwoty, które są ujęte w projekcie budżetu Burmistrza z autopoprawkami z 3 marca uwzględniła Regionalna Izba Obrachunkowa.

Odnosząc się do składanych wniosków i zapytań radnych, wszystkie odpowiedzi są udzielane w terminie.

Radny Tomasz Kostyra nawiązał do posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, informując, że w związku z tym, że Przewodnicząca upoważniła do reprezentowania rady miasta na kolegium dwóch radnych oczekuje pisemnego sprawozdania jak to prezentowali.

Radny Tomasz Kostyra złożył następujący wniosek o przekazanie kwoty 160 tys zł na zadania w zakresie kultury fizycznej rozdział 92605 a środki zabrać z pozycji administracja publiczna rozdział 75022 rady gmin.

Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Tomasza Kostyry o przekazanie kwoty 160 tys zł na zadania w zakresie kultury fizycznej rozdział 92605 a środki zabrać z pozycji administracja publiczna rozdział 75022 rady gmin.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Kostyry informując, że uwagi, jakie zostały złożone przed Regionalną Izbą Obrachunkową, były tymi samymi uwagami, które były składane do budżetu od listopada i nie pojawiło się nic nowego. Ponadto nadmienił, że wnioski radnych nie łamią ustawy o finansach publicznych art.240 punkt 2, w którym mowa, że rada miasta nie może zwiększać deficytu, zatem proponuje przegłosować uchwałę wraz z wnioskami.

Burmistrz Miasta przypomniała, że w projekcie jest tylko autopoprawka dotycząca zmiany linii kredytowej z kwoty 5,5 mln na kwotę 2,5 mln, natomiast na pozostałe dwa wnioski Pani Burmistrz nie wyraziła zgody, bo nie mogą być ujęte w projekcie budżetu.

Radna Anna Wysocka złożyła rezygnację z członkostwa w Klubie Radnych „Wspólnie dla Łędzin”.

Przewodnicząca ogłosiła o godzinie 16¹¹ przerwę 10 minut .

Po przerwie o godzinie 16²¹ Przewodnicząca wznowiła obrady sesji.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Sebastianowi Zimnalowi, który złożył wniosek o zakończenie dyskusji w punkcie 3 i przejście do głosowania nad projektem uchwały wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Radny Bogusław Dzierżak poinformował, że wnioski podlegają dyskusji 1 *za* i 1 *przeciw* oraz zaapelował, aby w tym temacie wypowiedział się mecenas, gdyż złożony wniosek jest niezgodny z prawem, ponieważ radni nie mają prawa głosować uchwały z wnioskami.

Przewodnicząca odniosła się do wypowiedzi radnego oznajmiając, że nie ma na to paragrafu, a radni mogą składać wnioski.

Burmistrz Miasta zwróciła się do Przewodniczącej o dopuszczenie do głosu Pana mecenasa, jako uzasadnienie prawne.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w pierwszej kolejności będą głosowane wnioski radnych, wobec czego poddała pod głosowanie wnioski.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Bogusława Dzierżaka o opinię radcy prawnego, do wniosku formalnego radnego Sebastiana Zimnala.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Sebastiana Zimnala o zakończenie dyskusji w punkcie 3 i przejście do głosowania nad projektem uchwały wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

W związku z przegłosowanym wnioskiem Przewodnicząca zamknęła dyskusję w punkcie.

Pan mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił się do Przewodniczącej o możliwość zabrania głosu w kwestiach prawnych.

Przewodnicząca odpowiedziała, że rada miasta nie wyraża zgody i mecenas mógł się wcześniej zgłosić do dyskusji.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że zwracała się wcześniej o udzielenie głosu Panu mecenasowi.

Przewodnicząca ogłosiła rozpoczęcie głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łędziny na 2021 rok z autopoprawką Burmistrza oraz przegłosowanymi wnioskami Rady Miasta.

Radny Tomasz Kostyra zapytał, jaka jest kwota linii kredytowej skoro Pani Burmistrz wprowadziła autopoprawką kwotę 2,5 mln a radni wnioskiem kwotę 2 mln?

Mecenas Wojciech Berendowicz zabrał głos informując, że nie można wprowadzać zmian do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie, poprzez wprowadzanie poprawek w takim zakresie, w którym projekt uchwały budżetowej nie przewiduje zmian w budżecie, bo projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie przedstawionym przez Burmistrza określa jedynie konkretne zmiany paragrafów poprzez między innymi wprowadzenie uprawnień dla Burmistrza oraz możliwości uruchomienia linii kredytowej, natomiast przegłosowane wnioski nie były objęte projektem przedłożonej uchwały i nie ma zgody Burmistrza, aby te wnioski zostały wprowadzone.

Burmistrz Miasta zwróciła się do Przewodniczącej o przeczytanie treści uchwały, ponieważ radni nie wiedzą, nad czym głosują. Przewodnicząca odczytała tytuł cyt. "projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łędziny na 2021 rok z autopoprawką Burmistrza oraz przegłosowanymi wnioskami Rady Miasta".

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że autopoprawka wyklucza się w wnioskami radnych, po czym Przewodnicząca odpowiedziała, że nie wyklucza się.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się do Przewodniczącej, jaka jest wysokość linii kredytowej, którą poddaje się pod głosowanie?

Przewodnicząca odpowiedziała radnemu, że dyskusja jest zamknięta.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny wyjaśniła, że problem polega na tym, że autopoprawka Burmistrza jest na kwotę 2,5 mln a wniosek był na kwotę 2 mln zł, jaką zatem przygotować uchwałę?

Przewodnicząca odpowiedziała, że decyzją rady, zgodnie z wnioskiem jest na 2 mln.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że autopoprawka była na kwotę 2,5 mln, zatem zwróciła się o wskazanie jaką kwotę wpisać do uchwały?

Burmistrz Miasta oznajmiła, że nie zgadza się na linię kredytową w wysokości 2 mln.

Mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił się o doprecyzowanie czy głosuje nad projektem uchwały z autopoprawką czy poprawkami wniesionymi przez radnych, gdyż ma to znaczenie, z uwagi na powstałą rozbieżność.

Przewodnicząca ogłosiła o godzinie 16³⁶ przerwę 5 minut.

Po przerwie o godzinie 16⁴¹ Przewodnicząca wznowiła obrady sesji oraz poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok wraz z przegłosowanymi wnioskami Rady Miasta

Burmistrz Miasta ponownie oznajmiła, że nie wyraziła zgody na zmianę porządku obrad, a także nie wyraża zgody na wprowadzenie poprawek do projektu zmian w budżecie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że Pani Burmistrz nie musi wyrażać zgody.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok wraz z przegłosowanymi wnioskami Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3): Bogusław Noras, Paweł Wanot, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (4): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie w sprawie zmian w budżecie Miasta Łęczyny na 2021 rok została podjęta i otrzymała numer LI/272/21 oraz stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

4. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 16⁴⁴ obrady LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=W0twBbgIrac>

Obradom przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Protokół sporządziła: Danuta Komandera

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl