

Rada Miasta Łęczyny

Radni - Sesja

Protokół nr 50/2021

L Sesja w dniu 29 kwietnia 2021

Obrady rozpoczęto 29 kwietnia 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. ~~Karol Kolny~~
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 713 z późn.zm.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568 z późn.zm) otworzyła L Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta

Obecność potwierdziło 14 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Przewodnicząca udzieliła głosu Prezesowi spółki PGK Partner Bernardowi Pustelnikowi.

Prezes PGK Partner Bernard Pustelnik odniósł się do kontroli przeprowadzanej przez Komisję Rewizyjną w spółce PGK Partner oraz przedstawił uwagi co do sposobu prowadzenia tej kontroli.

Prezes Bernard Pustelnik zaznaczył, że kontrola Komisji rewizyjnej jest bardzo ważna i powinna się odbywać zgodnie z obowiązującymi przepisami, w świetle prawa.

Prezes Bernard Pustelnik podkreślił cyt.: „...bardzo mi ciężko jest w tym wystąpieniu, bo po raz drugi spotykam się w swoim życiu z takim, z taką sytuacją, że któryś z radnych najprawdopodobniej naruszył moje dobra osobiste w tym przypadku jako Prezesa spółki PGK Partner.” Prezes PGK Partner poinformował również o złożeniu dokumentów dotyczących rady miasta oraz Komisji Rewizyjnej, pozostałe dokumenty zostaną przedstawione na innym forum. Prezes poprosił każdego o działanie zgodne z obowiązującymi przepisami oraz poinformował o dołączeniu do materiałów wyroku z 22 kwietnia 2015 roku.

Prezes PGK Partner odczytał sentencje wyroku oraz poprosił o zajęcie stanowiska przez radę w tej sprawie. Prezes złożył na ręce Przewodniczącej pismo oraz odniósł się do niego podkreślając istotną rolę kontroli Komisji Rewizyjnej.

Prezes Bernard Pustelnik zaznaczył, że w posiedzeniu z dnia 22 marca 2021 roku chciał czynnie brać udział, jednak Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej mu to uniemożliwiła oraz uniemożliwiła radnym otrzymanie dostępu do informacji i materiałów, na co wskazuje art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Prezes zaznaczył, że Przewodnicząca w piśmie do Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 22 lutego 2021 roku stwierdziła nieprawdę, gdyż stwierdziła w piśmie, że spółka nie udzieliła odpowiedzi na trzy pisma z lutego. Na pismo z 1 lutego 2021 r. została udzielona odpowiedź w dniu 8 lutego i zostało przekazane sprawozdanie finansowe Spółki, które było tematem kontroli Komisji Rewizyjnej. Prezes Bernard Pustelnik podkreślił, że radnej Ostrowskiej oraz Komisji Rewizyjnej zostało przekazane więcej informacji niż było wskazane w piśmie. Na pisma z dnia 9 lutego i 17 lutego spółka odpowiedziała pismem z dnia 18 lutego 2021 r.

Prezes PGK Partner zaznaczył, że spółka prosiła Panią Elżbietę Ostrowską o wskazanie łamania przepisów przez Prezesa art. 24 ust. 2 jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi na pismo, a oskarżenia radnej są bezpodstawne.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała Prezesa skąd ma nagranie z protokołu skoro powołuje się na cytaty, a w protokole, który był zatwierdzany nie było takich słów.

Radna Elżbieta Ostrowska podkreśliła, że do wyjaśnienia będzie daczego Prezes posiada nagranie z posiedzenia, a sama radna czeka na nagranie już miesiąc.

Radna Elżbieta zapytała również daczego na posiedzenie komisji nie zostały przedstawione te materiały, które teraz są przedstawione zaznaczone na czerwono, zielono?

Radna Elżbieta Ostrowska poinformowała, że nie ma jeszcze protokołu z posiedzenia zespołu kontrolnego, jednak jak będzie zrobiony wtedy prezes będzie mógł się do niego odnieść. Spółka Partner jest spółką miejską, dostaje miejskie pieniądze i rada ma prawo rozliczyć co do złotówki.

Radna Elżbieta Ostrowska zaznaczyła, że również posiada wyrok sądowy, który stwierdza, że Komisja Rewizyjna ma prawo przeprowadzać kontrolę w spółkach miejskich. Kontrola Komisji Rewizyjnej, która jest w planie, a dodatkowy punkt na Komisji Rewizyjnej „to są całkiem dwie różne kontrole”.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVIII Sesji Rady Miasta z dnia 25.03.2021 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Łęczyny na lata 2016-2020 za 2020 rok.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Mieście Łęczyny na lata 2020 – 2022 za 2020 rok.
7. Sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Łęczynach za rok 2020.
8. Informacja nt zimowego utrzymania czystości dróg i chodników na terenie miasta.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LVII/463/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych w Gminie Łęczyny".
10. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie miasta Łęczyny.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie - na czas oznaczony trzech lat - kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Łęczyny.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łęczyny.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łęczyny.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty i informacje.
18. Zakończenie.

Radny Tadeusz Ingram zgłosił wniosek o przedstawienie informacji przez radnego Łukasza Kuczka i radnego Edwarda Urbańczyka o przebiegu Kolegium RIO w sprawie ustalenia budżetu dla Gminy Łęczyny.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Tadeusza Ingram o przedstawienie informacji przez radnego Łukasza Kuczka i radnego Edwarda Urbańczyka o przebiegu Kolegium RIO w sprawie ustalenia budżetu dla Gminy Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (2)

Hubert Handy, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maria Głos

BRAK GŁOSU (1)

Bogumiła Stolecka

NIEOBECNI (2)

Karol Kolny, Szymon Simonicz

Radny Szymon Simonicz był ZA

Radna Bogumiła Stolecka była ZA

Radny Szymon Simonicz poprosił o odnotowanie obecności na posiedzeniu Sesji.

Przewodnicząca poinformowała, że informacja zostanie omówiona w punkcie 17.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Elżbieta Ostrowska

BRAK GŁOSU (1)

Szymon Simonicz

NIEOBECNI (1)

Karol Klony

3. Przyjęcie protokołu z XLVIII Sesji Rady Miasta z dnia 25.03.2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLVIII Sesji Rady Miasta z dnia 25.03.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk

BRAK GŁOSU (1)

Szymon Simonicz

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało udostępnione w aplikacji eSesja.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała o unieważnienie przetargu na kompleksową modernizację Ośrodka Sportowo - Rekreacyjnego Centrum.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że oferty złożone w ramach postępowania o zamówieniach publicznych przekraczały progi finansowe ustalone dla Gminy Łędziny, dlatego została podjęta decyzja o unieważnieniu przetargu.

Radna Elżbieta Ostrowska poprosiła o przedstawienie danych na ten temat w punkcie informacji.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że w związku z koniecznością obsługi Sesji radni również mogą takie informacje sprawdzić na stronie BIP w zakładce przetargi.

5. Sprawozdanie z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Łędziny na lata 2016-2020 za 2020 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało udostępnione w aplikacji eSesja.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Agata Kukier wyjaśniła sprawozdanie.

6. Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Mieście Łędziny na lata 2020 – 2022 za 2020 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało udostępnione w aplikacji eSesja.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Agata Kukier wyjaśniła sprawozdanie.

7. Sprawozdanie z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Lędzinach za rok 2020.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawozdanie zostało udostępnione w aplikacji eSesja.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Agata Kukier wyjaśniła sprawozdanie.

8. Informacja nt zimowego utrzymania czystości dróg i chodników na terenie miasta.

Radny Paweł Wanot odniósł się do podmiotów, które zajmowały się utrzymaniem dróg powiatowych, które w okresie zimy znajdowały się w stanie tragicznym. Radny stwierdził, że opinia dot. akcji zima w Lędzinach jest negatywna. Radny poprosił przedstawicieli powiatu jak i Prezesa Spółki Ekorec o zapewnienie bezpieczeństwa w przyszłych latach.

Radny Edward Urbańczyk nie zgodził się ze zdaniem radnego Pawła Wanota i podkreślił dobre utrzymanie dróg powiatowych w jego dzielnicy.

Radny Paweł Wanot odniósł się do wypowiedzi radnego Edwarda Urbańczyka oraz wymienił przykłady złego utrzymania dróg powiatowych.

Radny Sebastian Zimnal zapytał Prezesa o ilość skarg otrzymanych od mieszkańców i radnych ?

Prezes Ekorec Krzysztof Olender poinformował, że w trakcie Akcji Zima były zgłaszane interwencje i prośby. Po większych opadach zgłoszeń było więcej interwencji, jednak żadna prośba nie pozostała bez odpowiedzi.

Przewodnicząca podkreśliła, że jeśli chodzi o powiat to na bieżąco były odśnieżane chodniki, po pierwszych opadach i interwencji w powiecie wszystko było w porządku.

Radny Sebastian Zimnal zapytał w jaki sposób wyglądała współpraca pomiędzy spółką Ekorec a Powiatowym Zarządem Dróg? Jaki był powód fatalnego utrzymania dróg i chodników przy ul. Pokoju oraz ul. Paderewskiego?

Prezes Ekorec zaznaczył, że w związku z ul. Pokoju mieszkańcy zgłaszali się do spółki nie mając wiedzy, iż w tym roku spółka nie zajmuje się drogami powiatowymi. Takie zgłoszenia były przekazywane do powiatu oraz przekazywany był mieszkańcom telefon do zarządzającego Akcją Zima ze strony powiatu. Ul. Paderewskiego była utrzymywana tak samo jak każda inna. Ta zima jeśli chodzi o chodniki była bardzo trudna, gdyż następowała odwilż, po której następowały przymrozki i takiego podłoża nie da się cały czas utrzymać w idealnym stanie i do płytki chodnikowej zedrzyć ze śniegu.

Radny Tomasz Kostyra zaznaczył, że odśnieżanie dróg powiatowych Ekorec „w latach poprzednich wychodziło to dużo lepiej”, odśnieżanie chodników na ulicy Lędzińskiej czy ul. Pokoju od ronda do wiaduktu nie funkcjonowało w ogóle. Podwykonawcy powiatu notorycznie odśnieżając zasypywali wjazdy na uliczki boczne, a to się zdarzało notorycznie

niejednokrotnie uniemożliwiając wyjazd. Radny podziękował Prezesowi za podejmowanie działań w związku z każdym zgłoszeniem.

Radna Bogumiła Stolecka podziękowała Prezesowi za odpowiednie utrzymanie ul. Paderewskiego oraz osiedla na ul. Długosza.

Radny Szymon Simonicz poparł zdanie radnego Sebastiana Zimnala oraz zapytał Prezesa jak ulepszyć zasady, aby takich problemów już nie było?

Prezes Ekorec odniósł się do ul. Paderewskiego i jej stanu technicznego podczas Akcji Zima.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LVII/463/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych w Gminie Łęczyny".

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska Agnieszka Jałowiecka omówiła projekt uchwały. Zmiany dotyczą regulaminu oraz projektu umowy jaki Gmina będzie podpisywać z mieszkańcami na wymianę piecy. Regulamin i projekt umowy był tworzony w 2018 roku, dofinansowanie zostało przyznane w 2020 roku. Zmiany zostały skonsultowane z Urzędem Marszałkowskim i zostały zaakceptowane.

Radny Tomasz Kostyra poparł takie programy, a Rada powinna je wspierać. Gmina powinna aktywnie wspierać mieszkańców i rozwijać programy fotowoltaiki oraz z zakresu ochrony środowiska. W poprzednich latach było dużo sukcesów związanych z wymiana pieców. Radny podkreślił, że „można jedynie ubolewać nad tym że rada nie podjęła budżetu miasta, że tych środków nie mamy. Te działania powodują, że pojawia się opieszałość w działaniu. bo nie mamy środków zatwierdzonych w budżecie”. Radny zaapelował do Rady, aby uchwalać budżety i wykorzystywać pojawiające się możliwości oraz poprosił o wspieranie programów ekologicznych.

Radny Edward Urbańczyk zapytał czy będą przekazane informowane dla mieszkańców zainteresowanych programem.

Naczelnik odpowiedziała, że po wejściu w życie zmian do regulaminu, do umowy zostaną powiadomione osoby zakwalifikowane do programu.

Radny Tomasz Kostyra nie zgodził się z wypowiedzią radnego Edwarda Urbańczyka podkreślając, że to jest zdrowie mieszkańców i Rada Miasta musi mieć na uwadze działania poprawiające warunki środowiskowe na terenie Gminy, a tym bardziej zdrowie mieszkańców.

Radny Edward Urbańczyk zgodził się z wypowiedzią radnego Tomasza Kostyry.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały LVII/463/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych w Gminie Łęczyny".

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały LVII/463/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych w Gminie Łęczyny".

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Uchwała w sprawie zmiany uchwały LVII/463/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej w ramach projektu pn. "Poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych w Gminie Łęczyny" została podjęta i otrzymała numer L/267/21 oraz stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie miasta Łęczyny.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny omówiła projekt uchwały. Projekt został poddany konsultacjom społecznym, nie zostały wniesione żadne uwagi do projektu.

Mecenas Wojciech Berendowicz poprosił o wprowadzenie 2 autopoprawek do projektu uchwały. W paragrafie 1 ust. 2 poprzez dodanie przy dziennik urzędowym na końcu w nawiasie „ze zmianami”. W paragrafie 3 ust. 3 zmienić zamiast nowej uchwały wprowadzić niniejszej uchwały.

Przewodnicząca zapytała o termin ważności uchwały, do której jest odwołanie w projekcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie miasta Łęczyny oraz Radna Maria Głos zwróciła uwagę na rozporządzenie, które jest wskazane w paragrafie 1 pkt. 2. To rozporządzeniu utraciło ważność w grudniu 2020 roku.

Mecenas odpowiedział, że uchwała obowiązuje do 30 czerwca do 2021 r.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na rozporządzenie, które jest wskazane w paragrafie 1 pkt. 2. To rozporządzeniu utraciło ważność w grudniu 2020 roku.

Burmistrz Miasta Krystyna Wróbel podkreśliła przychylenie się do woli Rady Miasta, aby wychodzić naprzeciw przedsiębiorcom. Wiedząc, że obowiązywanie uchwały kończy się w czerwcu 2021 roku, Burmistrzowi Miasta tak jak Radzie zależy na przedłużeniu obowiązywania uchwały. Burmistrz chce wychodzić naprzeciw przedsiębiorcom i stąd ta propozycja przedłużenie obowiązywania uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie miasta Łęczyny

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie miasta Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Uchwała w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie miasta Łęczyny została podjęta i otrzymała numer L/268/21 oraz stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie - na czas oznaczony trzech lat - kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Lędziny.

Wobec braku pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie - na czas oznaczony trzech lat - kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Lędziny.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie - na czas oznaczony trzech lat - kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Lędziny.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie - na czas oznaczony trzech lat - kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Lędziny została podjęta i otrzymała numer L/269/21 oraz stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lędziny.

Radny Paweł Wanot poinformował o wprowadzonych zmianach w projekcie uchwały oraz podziękował wszystkim osobom zaangażowanym we wprowadzenie tych zmian.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił swoją wątpliwość względem regulaminu, zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych oraz utrzymania sieci wodociągowej i przeciwpożarowej w stanie pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej. Brak zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i niesprawne hydranty na terenie gminy powodują zagrożenia pożarowe dla nieruchomości, budynków mieszkalnych, ale również brak konkurencyjności dla inwestorów.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lędziny

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lędziny.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Maria Głos, Łukasz Kuczek, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3)

Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Tadeusz Ingram

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lędziny została podjęta i otrzymała numer L/270/21 oraz stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lędziny.

Pani Monika Lorek pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej omówiła projekt uchwały oraz zgłosiła autopoprawki. Uchwała dotyczy uaktualnienia w związku ze zmianą Ustawy o ochronie praw lokatorów, uaktualnione zostały zasady wynajmowania lokali.

Pani Monika Lorek omówiła autopoprawki w paragrafie 4 w pkt. 2 dopisać gospodarstwie jednoosobowym, W paragrafie 8 punkt 2 zamiast „zweryfikowanych” ma być „aktualizacje wniosków”, w rozdziale 8 paragraf 16 pkt. 6 zamiast punktu C punkt B.

Radny Edward Urbańczyk podkreślił, że będzie się wstrzymywał dlatego, że na projekcie uchwały nie ma podpisu mecenasa.

Pani Monika Lorek poinformowała, że na uzasadnieniu nie ma podpisu dlatego, że to wydział jest autorem uzasadnienia i mecenas nie musi się podpisywać, natomiast na projekcie uchwały jest podpis mecenasa.

Radny Edward Urbańczyk podkreślił, że na projekcie, który posiada nie ma podpisu mecenasa.

Pomiędzy radnymi wywiązała się dyskusja w sprawie braku podpisu i pieczętki mecenasa.

Pani Monika Lorek podkreśliła, że jest podpis mecenasa, jednak go nie widać dlatego, że są jasne pieczętki (na zeskanowanym dokumencie nie była widoczna pieczętka mecenasa, która na projekcie uchwały wraz z podpisem się znajdowała).

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łęczyny.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edward Urbańczyk

BRAK GŁOSU (1)

Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łęczyny została podjęta i otrzymała numer L/271/21 oraz stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek podkreślił, że skarga na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel na nienależyte kierowanie bieżącymi sprawami gminy poprzez niewykonywanie zadań własnych należnych do właściwości rzeczowej gminy

Lędziny w zakresie ochrony środowiska oraz dopuszczenie do przewlekłego prowadzenia sprawy została przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uznana za zasadną. Skarga została rozpatrzona na posiedzeniu komisji, przedstawione dokumenty pokontrolne uzasadniały celowość złożenia skargi przez mieszkańców.

Przewodniczący komisji odczytała uzasadnienie.

Uzasadnienie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił, że na zaproszenie Przewodniczącego Komisji brał udział w posiedzeniu komisji, na której była rozpatrywana skarga i jest to próba oskarżania Pani Burmistrz o cyt: „słońce świeci i wiatr wieje”. Nadzór budowlany stwierdził, że „to jest dobre”, ochrona środowiska nie miała uwag. Wygląda to tak jakby na siłę próbowało się skrzywdzić mieszkańca, który wybudował oczyszczalnię zgodnie z przepisami, a jedynym który dąży do tego, aby kontrolować, sprawdzać, nadzorować mieszkańca jest Komisja Skarg. Mieszkaniec wybudował zgodnie z przepisami, współpracuje dobrowolnie z gminą, nie ma pełnego trybu administracyjnego, Urząd Miasta sprawę prowadzi, pisma są wysyłane, i nie ma podstawą do zamknięcia tej oczyszczalni.

Przewodnicząca zaznaczyła, że skarga była zgłoszona przez mieszkańca na dyżurze, a argumenty były prawdopodobne.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej i podkreślił, że zmuszanie za pomocą Urzędu Miasta do likwidacji czegoś co zostało zgodnie z prawem wybudowane może nosić znamiona nękania.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że w Polsce obowiązuje takie prawo, które pozwala bez nakazu prokuratorskiego albo sądowego nie wpuścić nikogo na posesję. Jeżeli sąsiad chce walczyć to powinien złożyć sprawę sądową cywilną.

Radny Łukasz Kuczek podkreślił, że komisja wypracowuje stanowisko, a decyzję co do podjęcia skargi podejmuje cała Rada Miasta.

Radny Szymon Simonicz odniósł się do wypowiedzi radnego Tadeusza Ingrama oraz uzasadnił swoje głosowanie za zasadnością skargi, którego podstawą jest przedstawiony protokół po kontrolny.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że nie wszystkie skargi na Burmistrza po zapoznaniu się z dokumentami zostały uznane za zasadne.

Radny Hubery Handy odczytał fragment protokołu pokontrolnego.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że zarzuca się Burmistrzowi niezgodne z prawdą informację. Zarzutem jest niedopełnienie obowiązków przez Burmistrza przeprowadzenia terminowego postępowania oraz obowiązku informowania odpowiednich instytucji. Rada Miasta decyduje o zasadności lub braku zasadności skargi, bez względu jaką opinię przyjęła komisja.

Burmistrz Miasta przedstawiła cały przebieg postępowania gminy w celu wyjaśnienia sprawy:

1. W dniu 08.05.2020 r. do Urzędu Miasta Łęczyny wpłynęło pismo Pani Anny Lewickiej dotyczące sprawności działania przydomowej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na sąsiedniej nieruchomości.

2. W dniu 01.07.2020 r. przeprowadzono kontrolę na nieruchomości Wnioskodawcy. W wyniku kontroli stwierdzono, że teren sąsiedniej nieruchomości, na której zlokalizowana jest przydomowa oczyszczalnia ścieków, jest mocno porośnięty krzewami, co utrudniło zweryfikowanie w jaki sposób przedmiotowe urządzenie jest zamontowane, a co za tym idzie czy funkcjonuje prawidłowo.

3. Pismem z dnia 10.07.2020 r. (znak: BN.6324.0001.2020, BN.KW.1856.2020) wystąpiono do właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków o przedłożenie informacji/dokumentów dotyczących odprowadzania ścieków z nieruchomości oraz istniejącej przydomowej oczyszczalni ścieków.

4. W dniu 20.07.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków, do którego dołączono dokumenty dotyczące przydomowej oczyszczalni ścieków.

5. Pismem z dnia 18.08.2020 r. (BN.6324.0001.2020, BN.KW.2210.2020) wystąpiono do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bieruniu w zakresie weryfikacji legalności posadowienia i prawidłowej eksploatacji obiektu budowlanego.

6. Pismem z dnia 20.08.2020 r. (BN.6324.0001.2020, BN.KW.2219.2020) wystąpiono do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tychach w zakresie skażenia gleby.

7. W dniu 01.09.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach dot. przekazania podania do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach.

8. W dniu 24.09.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bieruniu informujące Urząd, że przydomowa oczyszczalnia ścieków jest wykonana legalnie.

9. W dniu 28.09.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo Zastępcy Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach informujące Urząd, że WIOŚ nie jest organem właściwym do podjęcia działań w przedmiotowej sprawie.

10. Pismem z dnia 29.09.2020 r. (znak: BN.6324.0001.2020, BN.KW.2594.2020) wystąpiono ponownie do właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków w zakresie przedłożenia dokumentów potwierdzających, że ścieki z przydomowej oczyszczalni ścieków spełniają normy emisyjne.

11. Pismem z dnia 21.10.2020 r. (BN.6324.0001.2020, BN.KW.2766.2020) zwrócono się ponownie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bieruniu o przeprowadzenie kontroli zabudowy urządzenia budowlanego na nieruchomości w zakresie zgodności z ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę wraz z oceną stanu technicznego.

12. W dniu 26.10.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo właściciela przydomowej oczyszczalni ścieków, do którego dołączono dokumenty dotyczące przydomowej oczyszczalni ścieków.

13. W dniu 10.11.2020 r. wpłynęło do Urzędu ponaglenie mieszkanki na niezakończenie sprawy w terminie.

14. Pismem z dnia 16.11.2020 r. (BN.6324.0001.2020, BN.KW.3036.2020) odpowiadano mieszkance w sprawie podjętych działań w prowadzonym postępowaniu.

15. Pismem z dnia 16.11.2020 r. (BN.6324.0001.2020, BN.KW.3037.2020) przekazano ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

16. W dniu 01.12.2020 r. wpłynęło do Urzędu pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bieruniu informujące Urząd, że nie ma podstawy faktycznej ani prawnej do

dokonania kontroli zabudowy przydomowej oczyszczalni ścieków wraz z oceną stanu technicznego przez PINB.

17. W dniu 03.12.2020 r. wpłynęło do Urzędu postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w którym umorzono postępowanie w sprawie złożonego ponaglenia na niezłatwienie sprawy w terminie, z uwagi na wskazanie iż sprawa nie stanowi indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej.

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do wypowiedzi Burmistrza oraz poprosił Burmistrza o odczytanie protokołu pokontrolnego.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy radnymi w sprawie udzielania głosu radnym i Burmistrzowi.

Burmistrz zaznaczyła, że eSesja jest dla radnych. Osoby zgłoszone do dyskusji przed wnioskiem formalnym powinny mieć udzielony głos, dopiero po wypowiedzi radnych, osoba zgłaszająca wniosek formalny może go złożyć, a Przewodnicząca zamyka dyskusję.

Burmistrz Miasta poinformowała, że w swojej wypowiedzi nie stwierdziła, że „jakieś instytucje są niepotrzebne”. Wszystkie dokumenty są przekazywane radnym na eSesji.

Radny Łukasz Kuczek poprosił o przedstawienie protokołu pokontrolnego, gdyż to protokół pokontrolny, który uświadczył radnych o zasadności skargi. Burmistrz natomiast miała możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie podczas posiedzenia Komisji, na której była omawiana skarga i nie skorzystała z tej możliwości.

Burmistrz poinformowała, że skarga dotyczy osoby Burmistrza, i to nie Komisja decyduje czy skarga jest zasadna czy bezzasadna, tylko Rada Miasta. Człowiek oskarżony w każdym państwie prawa ma prawo do obrony. Cała Rada jest do oceny postępowania Burmistrza, a nie tylko radny Łukasz Kuczek.

Radny Tomasz Kostyra na podstawie upoważnienia i w imieniu Klubu Kontynuacja Dobrych Zmian zabrał głos i zaznaczył, że przedmiotem skargi i uchwały jest sprawa działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta jako organu. Rada zajmuje się zasadnością działań, które były realizowane przez ponad półmroku, była korespondencja prowadzona z innymi instytucjami. Rada zajmuje się tylko stwierdzeniem czy Urząd Miasta podjął działania. Jeżeli Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, że sprawa jest prowadzona prawidłowo, to Rada nie ma uprawnień, żeby stwierdzić złe prowadzenie sprawy.

Przewodnicząca zapytała radnego Tomasza Kostyrę dlaczego nie poinformował o przystąpieniu do klubu Kontynuacja Dobrych Zmian i zostaniu Przewodniczącym tego klubu?

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że nie jest członkiem klubu.

Przewodnicząca zapytała dlaczego radny poinformował o wypowiedzaniu się jako Przewodniczący klubu.

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział, że nie jest członkiem ale dostał zgodę na wypowiedź od Przewodniczącego klubu.

Przewodnicząca zaznaczyła cyt.: „Nie ma czegoś takiego, nie ma czegoś takiego. Proszę nie nadużywać kompetencji”.

Radny Tomasz Kostyra poinformował cyt.: „w imieniu klubu można się wypowiadać, przedstawić stanowisko klubu...”

Przewodnicząca odpowiedziała: „tylko członek klubu Kontynuacja Dobrych Zmian może być oddelegowany przez Przewodniczącego do zabrania głosu, albo Przewodniczący klubu Kontynuacja Dobrych Zmian”.

Burmistrz Miasta odczytała protokół pokontrolny.

Protokół pokontrolny stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Burmistrza Miasta dodała, że działania były podejmowane po to, aby stwierdzić stan faktyczny. Gmina Lędziny dotrzymała i spełniła wszystkie warunki, jeżeli chodzi o terminowe prowadzenie sprawy.

Radny Bogusław Dzierżak nie zgodził się z uzasadnieniem Komisji Skarg, i zapytał co się stanie w przypadku podjęcia tej uchwały. Urząd Miasta powtórzy te same czynności, wyśle te same pisma, chodzi o to aby jedna strona napisała skargę o nękanie, a druga skargę na opieszałość. Taki postępowanie do niczego nie prowadzi.

Radny Tomasz Kostyra zgłosił chęć wypowiedzi.

Przewodnicząca nie udzieliła głosu radnemu Tomaszowi Kostyrze z powodu wyczerpania wszystkich przysługujących radnemu zgłoszeń.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lędziny Krystynę Wróbel.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Hubert Handy, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (7)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wanot

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel nie została podjęta i powraca do ponownego rozpatrzenia na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

15. Interpelacje i zapytania radnych.

1. Zapytanie radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: „W nawiązaniu do artykułu zamieszczonego na stronie internetowej miasta w dniu 26 kwietnia 2021 r. a dotyczącego Budowy „GLP Łęczyny Logistic Center” wnoszę o podanie informacji czy wymienione obiekty będą oddane do użytku w roku bieżącym i o jakiej powierzchni? Wnoszę o podanie wysokości podatku od tych obiektów począwszy od roku 2022.”

2. Zapytanie radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: „Ile razy w 2020 roku wypłacono w placówkach oświatowych wypłatę nauczycielom? Ile razy w 2020 roku wypłacono nauczycielom nadgodziny?”

3. Interpelacja radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: „Wnoszę o przesłanie decyzji podatkowych dotyczących stwierdzenia nadpłat w podatku od nieruchomości za lata ubiegłe, a dot. podmiotu górniczego na kwotę wykazaną w RB – 27”.

Radny Tadeusz Ingram zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej w sprawie wytypowania delegatów na Kolegium do RIO. Dlaczego radni nie zostali o tym poinformowani? Dlaczego nie było zapytań do radnych czy nie chcą brać udziału w posiedzeniu Kolegium? Dlaczego nie była zgłoszona kandydatura Przewodniczącej Komisji Budżetu i Samorządności, a zgłoszono radnego Łukasza Kuczka, który nie jest członkiem Komisji Budżetu i Samorządności? Radny Tadeusz Ingram poprosił również o informowanie wszystkich radnych o takich sprawach dlatego, że Przewodnicząca jest Przewodnicząca całej Rady Miasta a nie jednego klubu. Przewodnicząca zdaniem Tadeusza Ingrama nie powinna należeć do żadnego klubu, gdyż powinna tą Radę scalać.

Przewodnicząca odpowiedziała, że na pierwszej komisji został upoważniony radny Edward Urbańczyk i brać udział miała również sama Przewodnicząca. Radny dołączył do posiedzenia komisji jak pierwszy, a Przewodniczącej nie udało się już zalogować. Przewodnicząca usprawiedliwiła swoją nieobecność na Kolegium oraz poinformowała o wytypowaniu tych osób, do których Przewodnicząca miała kontakt. Po potwierdzeniu w RIO, że mogą brać udział 2 osoby, zostali zgłoszenia radni Edward Urbańczyk i Łukasz Kuczek, dlatego, że wyrazili zgodę na uczestniczenie w Kolegium. Jeżeli będzie taka okoliczność zostaną upoważnione inne osoby. W dniu dzisiejszym odbywa się posiedzenie RIO w sprawie budżetu. Pewne inwestycje zostaną ograniczone dlatego, że RIO nie może zadłużyć miasta, ale nikt nie zabroni zrobić poprawek do budżetu, wnieść swoje wnioski i zdecydować na obciążenie finansowe miasta, czy zmieścić się w finansach tych, które są. Budżet zostanie przekazany prawdopodobnie jutro. Budżetu nie trzeba podjąć w każdym wydaniu, jeżeli budżet nie podoba się radzie to ma ona prawo zagłosować tak jak uważa.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że na posiedzenie Kolegium zostały wybrane osoby, które głosowały przeciwko budżetowi.

Przewodnicząca odpowiedziała radnemu, że również później się zastanawiała, czy nie byłoby lepiej zapytać o możliwość uczestniczenia trzeciej osoby i tą osobę wyznaczyć.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił radnym, że budżet zastępczy nałożony przez RIO, będzie budżetem, który zostanie ustalony przez organ nadzoru w formie uchwały i ten budżet będzie obowiązywał. Rada Miasta nie będzie zatwierdzać budżetu. Budżet będzie ustalony, będzie stosowany, jeśli będą wprowadzane zmiany to Rada Miasta na wniosek Burmistrza będzie mogła wprowadzać zmiany do budżetu, gdyż będzie to taki sam budżet jakby był przyjmowany w ustawowym terminie. Budżet zostanie narzucony jako budżet zastępczy. Organy będą mogły wprowadzać do niego zmiany i traktować go jako swój budżet.

Przewodnicząca odniosła się do wypowiedzi mecenasa i zazaczyła, że każdy będzie mógł wprowadzać zmiany do budżetu. Burmistrz Miasta może wprowadzać swoje wnioski, ale Rada Miasta również może wprowadzić swoje wnioski i je przegłosować.

Mecenas Wojciech Berendowicz uszczegółowił: inicjatywę uchwałodawczą wnoszenia i przygotowywania projektów do budżetu ma organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Rada Miasta może wprowadzać w ramach wprowadzanego projektu przez Burmistrza poprawki, jeżeli to nie narusza to ustawy o finansach publicznych. Inicjatywę uchwałodawczą ma Burmistrz Miasta, a Rada Miasta może wprowadzać poprawki w tym zakresie w ramach zgłoszonego projektu zmian i może głosować za taką uchwałą zmieniającą budżet lub nie przegłosować projektu uchwały.

Radny Łukasz Kuczek zapytał czy któryś z pozostałych radnych zgłosił się do Przewodniczącej z informacją o chęci uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium. Przewodnicząca nie miała obowiązku kontaktowania się z radnymi, to radni powinni wykazać chęć uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium.

Przewodnicząca poparła radnego Łukasza Kuczka i stwierdziła, że do kompetencji Przewodniczącego należy wyznaczanie zastępcy.

Radny Edward Urbańczyk stwierdził, że „wypowiadają się wszyscy, tylko nie ci, którzy tam byli. Mecenas nie został dopuszczony do głosu przez Przewodniczącego Kolegium, głos zabierała tylko Pani Skarbnik”. Radny Edward Urbańczyk omówił posiedzenie Kolegium.

Pani kolegiantka wymieniała razem z panią Skarbnik informacje, o których ani radny Edward Urbańczyk, ani radny Łukasz Kuczek nie wiedzieli. Pani kolegiantka zgodnie z budżetem prowadziła rozmowy według rozdziałów. Pani Skarbnik odpowiadała. To była ściśle określona procedura, którą nadzorował Prezes, a dyskusja miała być merytoryczna. Można było wprowadzić drobne, ale merytoryczne uwagi. W związku z dużą ilością informacji o których radni nie wiedzieli, radny Edward Urbańczyk złożył wniosek o następującej treści: ” Wnoszę o przekazanie kserokopii wraz z podpisami wszystkich dokumentów, które zostały przekazane do RIO (które były omawiane na kolegium w dniu 21.04.2021 r.) oraz te, które zażądała pani Kolegiantka w dniu 21.04.2021 radnym Miasta Lędziny”. Radny Edward Urbańczyk podkreślił cyt.: ”Pan Przewodniczący Kolegium powiedział wyraźnie, że RIO ustala ustala budżet, który się nazywa postępowanie naprawcze tak to fachowo w świetle... w języku tym prawniczym, tym który mają, postępowanie naprawcze i, że będziemy mieli na to wpływ...”. Organem do tego powołanym jest władza wykonawcza Burmistrz, Prezydent, Wójt, ale rada może nad tym również pracować. Nikt nie zabiera radnym możliwości, aby

w tym uczestniczyć. Po otrzymaniu dokumentów trzeba się spotkać i pracować nad budżetem, aby go jak najszybciej zatwierdzić.

Radny Paweł Wanot zapytał jakie uwagi merytoryczne zostały wprowadzone przez radnych na tym spotkaniu?

Radny Łukasz Kuczek przedstawił uwagi zgłoszone podczas posiedzenie Kolegium czyli te same wnioski i uwagi, które były składane od listopada do marca oraz o uzupełnienie kwoty dla metropolii, Kolegiantka poinformowała, że ZUSów jest na kwotę 1.8 mln, a nie 1.4 mln, zostało wskazane zadysponowanie wszystkich wolnych środków, czego nie trzeba było robić bo Pani kolegiantka zobowiązała Panią Burmistrz do zagospodarowania wolnych środków w budżecie, została zwrócona również uwaga odnośnie odszkodowań za grunty oraz subwencję oświatową. W związku ze zwrotem SRK nie jest wprowadzony w WPF, jednak Przewodniczący Kolegium stwierdził, że w kompetencji Rady jest, aby wszystko było wprowadzone i przełożone na WPF.

Radna Anna Wysocka odniosła się do wolnych środków, o których jest wiadomo w styczniu lub lutym i dlaczego nie zapytano RIO o negatywna opinię do projektu uchwały a uzasadnienie nie wpływało na wydanie negatywnej opinii mogło być z zastrzeżeniami.

Radna Anna Wysocka złożyła również zapytanie .

4. Zapytanie radnej Anny Wysockiej o treści: „ Składam zapytanie, czy MOK złożył wniosek do Narodowego Centrum Kultury o dofinansowanie w ramach programu „Konwersja cyfrowa domów kultury”?”

Radny Łukasz Kuczek odniósł się jeszcze do wypowiedzi jednej z Kolegiantek, która zapytała na posiedzeniu dlaczego posiadając 1.7 mln wolnych środków nie zostały spłacone zobowiązania wymagalne, tylko zostało przeniesione ponad 3 mln zł na ten tok.

Radna Anna Wysocka uzupełniła swoją wypowiedź stwierdzając, że wolne środki można zaobserwować dopiero w styczniu, więc nie mogły być w listopadzie w projekcie wpisane. Opinia została wydana negatywna a budżet był oszczędnościowy.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że to było Kolegium Rio i był tam omawiany szczegółowo budżet z 4 marca i nie było powrotu do tego, dlaczego była negatywna opinia. Było zreferowane wszystko co jest w budżecie ujęte i co RIO chciałoby ująć.

Wszystkie środki z paragrafów, inwestycji wskazywanych przez Panią kolegiantką, zostały wydatkowane przez Panią Burmistrz i Panią Skarbnik i nie można zabrać żadnych pieniędzy

i z promocji również wydatkowano wszystkie środki. Zostały wydane wszystkie środki które RIO mogło obciąć a pozostały te środki, które trzeba będzie ponieść.

Radny Tomasz Kostyra zaznaczył, że zwrócił się do Przewodniczącej w sprawie Kolegium jednak został powiadomiony o wyznaczeniu reprezentacji, a nie było oficjalnej informacji, że osoby będą wyznaczane, ani jakie zostały wyznaczone.

Radny Tomasz Kostyra stwierdził, że został pomówiony o kłamstwo przez Przewodniczącą, jest to opinia krzywdząca i będzie oczekiwał przeprosin, gdyż zgodnie z statutem gminy Lędziny z paragrafem 38 ustęp 3. Czas wystąpienia przedstawiciela klubu nie może przekraczać 15 min i nie ma napisane, że członka klubu, tylko przedstawiciela klubu.

Przewodnicząca stwierdziła cyt: „to jest chyba zrozumiałe, że przedstawiciel klubu to członek klubu”.

Radny Tomasz Kostyra nie zgodził się z tym cyt.: ” członek to członek, a przedstawiciel to ktoś inny...”.

Przewodnicząca zapytała czy Przewodniczącemu zostało przedstawione upoważnienie Przewodniczącego Klubu Bogusława Dzierżaka?

Radny Tomasz Kostyra zapytał czy radny Urbańczyk przedstawił upoważnienie od Pani Elżbiety Ostrowskiej, kiedy za nią głosował. Była taka sytuacja na Radzie Miasta.

Radny Tomasz Kostyra stwierdził, że zabrał głos a Przewodnicząca żąda upoważnień pisemnych.

Przewodnicząca odpowiedziała, że „tak powinno być” a radny Bogusław Dzierżak jest obecny na posiedzeniu Sesji.

Radny Tomasz Kostyra stwierdził, że radny udzielił mu pełnomocnictwa, które jest zapisane na komórce i nie ma problemu z przesłaniem tego smsa.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy radnym Tomaszem Kostyrą a Przewodniczącą Rady Miasta w sprawie tego kto może być przedstawicielem klubu.

Skarbnik miasta omówiła kolegium w dniu 21 kwietnia. Kolegium było Regionalnej Izby Obrachunkowej Gmina otrzymała zaproszenie, referowała kolegiantka Pani Krystyna Zawisłak, która konsultowała się wcześniej ze Skarbnikiem. Skarbnik wysłała materiał. Regionalnej Izby Obrachunkowej posiadała sprawozdania, sprawozdania z poprzednich lat, bilanse i na tej podstawie przygotowuje dla gminy budżet, nie projekt uchwały, ale uchwałę budżetową. Uchwała będzie musiała być uzupełniona o pewne zapisy. W dniu 30 kwietnia mija ustawowy czas i ta uchwała powinna zostać przekazana do urzędu. Dopiero wtedy będzie można rozmawiać o jakie zapisy tą uchwałę poszerzyć, ale to jest ustalony dla gminy

budżet na rok 2021 przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Skarbnik zaznaczyła, że jej rola polegała na omówieniu z panią Krystyną Zawiślak inwestycji, ponieważ w budżecie przygotowanym przez Regionalnej Izby Obrachunkowej najczęściej są cięte inwestycje. Aby obronić inwestycję były udzielane informacje odnośnie ilości dotacji, niezbędności tych inwestycji dla gminy. Poszczególne wydatki nie były omawiane. Radni zostali zapytani czy wnoszą uwagi lub wnioski, co miałyby się znaleźć w budżecie, każdy z przedstawicieli mógł takie wnioski złożyć. To jest budżet przygotowywany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i ona może te wnioski zawrzeć, może interpelację przyjąć, ale to Regionalna Izba Obrachunkowa decyduje jak budżet będzie wyglądał. Pani kolegi antka zapytała również jeżeli budżetu nie udałoby się spiąć to jaką formę zadłużenia gmina preferuje, kredyt, obligacje, więc nie ma 100% pewności, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie może gminy zadłużyć. Gmina Lędziny jest gminą wypłacalną, może się zadłużyć, Wieloletnia Prognoza wskazuje, że takie zadłużenie jest możliwe. Na kształt uchwały należy czekać do jutra. Gmina otrzyma gotową uchwałę, do której będzie można nanosić zmiany, ale to nie będzie projekt który Rada Miasta będzie zatwierdzała, tylko to będzie uchwała przegłosowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i narzucona gminie.

Radny Edward Urbańczyk odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Kostyry i poprosił o przekazanie wyroku sądu, który wskazywałby, że w jakiegokolwiek sprawie radny naruszył prawo celem wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Radny Łukasz Kuczek stwierdził cyt.: „Ja tu po wypowiedzi Pani Skarbnik mam wrażenie, że myśmy byli chyba na różnych posiedzeniach...”. Regionalna Izba Obrachunkowa i Prezes nie pytali radnych o jakiegokolwiek wnioski do budżetu, pytali na co mają zwrócić uwagę. Pani Skarbnik na pytanie o inwestycje odpowiadała, że do każdej inwestycji jest zrobiony już projekt. Regionalna Izba Obrachunkowa nie może wykreślić inwestycji, które już są rozpoczęte.

Skarbnik miasta odniosła się do słów radnego Łukasza Kuczka cyt.: „Jak pan radny czy Przewodniczący klubu zauważył, chyba faktycznie byliśmy na dwóch różnych posiedzeniach...”, radni mogli składać uwagi czyli wnioski do budżetu. Było wyraźnie stwierdzone czy radni mają jakieś sugestie do budżetu, który będzie Regionalna Izba Obrachunkowa przygotowywać. Inwestycje były omawiane z Radą przez 4 miesiące i nic innego nie zostało zaproponowane. Dotowane inwestycje były szczegółowo omawiane. Decyzję podejmuje Regionalna Izba Obrachunkowa i taką decyzję wszyscy będą musieli zaakceptować.

Radny Edward Urbańczyk zapytał Skarbnika o powód nie dostarczenia radnym materiałów przekazanych do RIO.

Skarbnik odpowiedziała, że to są dokumenty wewnętrzne, kontakt był drogą mailową lub telefoniczną. Nie było mowy o innych dokumentach, które wynikają z dokumentacji. Jeżeli była mowa o zobowiązaniach to te same zobowiązania są wykazane w sprawozdaniu Rb-28 i to sprawozdanie jest zamieszczone na BIP. Takie same sprawozdania były przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej do Pani kolegiantki. Wszystko jest jawne, nic nie jest zatajane przed radnymi, wszystkie takie same informacje są przekazywane radnym. Regionalna Izba Obrachunkowa analizuje gminę na podstawie sprawozdań do nich wysyłanych. Budżet to jest żywy organizm, cały czas są wprowadzane zmiany, wnioski radnych są ujmowane jeżeli znajdują pokrycie w budżecie.

Radny Edward Urbańczyk zaznaczył, że od momentu dostarczenia budżetu wszyscy powinni grać w jednej drużynie.

Skarbnik potwierdziła i dodała cyt.: ”Ja też jestem za tym, Szanowny Panie radny żebyśmy od stycznia grali w jednej drużynie, ale niestety tak się nie stało...”. Skarbnik podkreśliła, że większości zależy by budżet narzucony przez Regionalną Izbę Obrachunkową dopasować do potrzeb gminy, radnych i przede wszystkim mieszkańców.

Radna Elżbieta Ostrowska zaznaczyła, że gospodarka finansowa jest jawna i wszystkie dokumenty, o które wnioskuje radni powinni otrzymać jako organ kontrolny.

Burmistrz Miasta zaznaczyła, że Regionalna Izba Obrachunkowa do 30 kwietnia przedstawi gminie budżet. Nie projekt budżetu, nie program naprawczy, tylko budżet. Prezes użył sformułowania budżet zastępczy. Projekt został przedstawiony w dniu 15 listopada z poprawkami, który przez 8 radnych nie został zatwierdzony. Materiały były przekazywane, na BIP są publikowane dokumenty a gmina je przekazuje radnym. Do tych dokumentów może zajrzeć każdy, nic nie jest tajemnicą. O te dokumenty występowała również kolegi antka. Gmina w dniu jutrzejszym otrzyma budżet, na którym będzie można pracować przygotowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Do roli radnych i Burmistrza będzie należało dostosowanie budżetu przedstawionego przez RIO do starego WPF. Przedstawiciele Rady Miasta radny Edward Urbańczyk i radny Łukasz Kuczek przedstawiali takie same wnioski jak na posiedzeniach komisji czy Sesji, jednak nie było wskazywane źródło finansowania. Projekt budżetu przedstawiony przez Burmistrza wystarczy na takie kwoty, które zostały przedstawione w budżecie. Rada Miasta mogła dowolnie zmieniać projekt budżetu mając na uwadze wskazanie komu zabrać a komu dać te środki. Rada Miasta decyduje o budżecie dla

gminy. Jutro budżet zostanie przekazany przez RIO i na pewno zostanie on przekazany Radzie Miasta. Ten budżet nie jest programem naprawczym, to jest budżet, podkreśliła Burmistrz.

Burmistrz odniosła się do wypowiedzi radnego Edwarda Urbańczyka z posiedzenia Kolegium w sprawie „cichej umowy w sprawie sprzedaży działki przy Carrefour”, Gmina nie może wprowadzać planu w momencie ustalania studium uwarunkowań. Studium to jest plan dla całej gminy, jeżeli on jest ustalony na tej podstawie ustala się już dla konkretnego okręgu w gminie plan. Z punktu prawnego nie można było stworzyć planu. Radny Łukasz Kuczek podczas posiedzenia Kolegium odczytał wystąpienie, w którym całą winą obarczył Burmistrza. Kluczowe dla gminy i mieszkańców jest utworzenie budżetu, a nie relacje jakie występujące pomiędzy Radą a Burmistrzem.

Burmistrz podkreśliła, że otrzymując budżet z Regionalnej Izby Obrachunkowej konieczne będzie wprowadzenie zmian i od rady będzie zależeć czy te zmiany będą wprowadzone. Nie uchwalając budżetu jednocześnie Rada nie udzieliła Burmistrzowi upoważnienie do zaciągania zobowiązań m.in. linia kredytowa.

Burmistrz poinformowała Radnych o braku zgody ZUS na przesunięcie terminu płatności składek za miesiąc kwiecień z rozłożeniem na raty. W marcu ZUS wyraził zgodę na przesunięcie 1,5 mln zł na kolejne 2 lata w płatności na raty, dzięki temu można było w ustawowym terminie wszystkie zobowiązania pracownicze wykonać. W tym miesiącu w ustawowym terminie pracownicy Urzędu Miasta, pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pracownicy Żłobka, pracownicy Miejskiego Ośrodka Kultury i pracownicy Miejskiej Biblioteki Publicznej nie będą mieli wypłaconych zobowiązań pracowniczych. Ze względu na brak środków. Środki zostaną przekazane 4 maja tylko pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pracownicy Żłobka, pracownicy Miejskiego Ośrodka Kultury i pracownicy Miejskiej Biblioteki Publicznej. Pracownicy Urzędu Miasta otrzymają zobowiązania w dniu 7 maja z udziałów, które przekazuje Ministerstwo Finansów. Gdyby był budżet uchwalony i burmistrz posiadałaby upoważnienie taka sytuacja nie miałaby miejsca. Uruchomiona zostałaby linia kredytowa, gmina miałaby płynność finansową w terminie ustawowym można by zapłacić pracownikom zobowiązania. Projekt budżetu był dobrze przygotowany. W budżecie przygotowanym przez RIO Burmistrz również nie będzie miał upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Burmistrz poinformowała o zwołanie w trybie pilny Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta m.in. w celu wydania upoważnienie do zaciągania zobowiązań, aby środków na wynagrodzenia nie

brakowało. Burmistrz przeprosiła pracowników za zaistniałą sytuację, gdyż każdy kto pracuje powinien otrzymać wynagrodzenie za swoją pracę.

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do studium, w którym radni nie chcą łącznika.

Radny Łukasz Kuczek podkreślił, że w związku z niepodjęciem budżetu gmina nie utraci dofinansowania przyznanego na budowę szkoły.

Burmistrz zaznaczyła, że radny Łukasz Kuczek wprowadza w błąd mieszkańców, a pani koleżanka stwierdziła, że „uwzględni”. Uwzględnienie a to czy to się znajdzie w budżecie to jest różnica. Informacja o otrzymaniu środków na rozbudowę szkoły podstawowej nr 2 wpłynęła do urzędu ok. godz. 10:00 31 marca. Nie jest prosto wprowadzić zmiany do budżetu a radni o tej sytuacji zostali poinformowani. Nie ma gwarancji czy RIO uwzględni te środki w budżecie.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy Burmistrzem a radnym Edwardem Urbańczykiem w sprawie studium i planu zagospodarowanie przestrzennego.

Radny Szymon Simonicz zaznaczył, że wydaje się gazetę, kupuje maskotki a dla pracowników nie ma środków na wynagrodzenia.

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnego Szymona Simonicza i podkreśliła, że gmina nie robi żadnej inwestycji, koszt gazety to koszt 864 zł, zostały zakupione nowe tablety dla radnych za ok. 10 tys. zł, w gminie Lędziny obchodzone jest 30 lecie Samorządności. Maskotki to nagrody dla dzieci przedszkolnych. Gmina na zobowiązania pracownicze musi zabezpieczyć 2,5 mln zł miesięcznie. Nie jest winą Burmistrza brak dochodu na poziomie 2,5 mln zł, winą jest brak budżetu w którym było upoważnienie dla Burmistrza na zaciąganie zobowiązań. W gazecie podawane są fakty i koszt gazety na jednego mieszkańca wychodzi 7 gr. Obowiązkiem Burmistrza wybranego przez mieszkańców jest zapewnienie informacji. Burmistrz dba o to, aby informacja nie była przekłamana. Jeśli radni uważają inaczej to mogą wystąpić o sprostowanie zgodnie z prawem prasowym. Jeżeli nie ma wpływów, nie ma dochodów na takim poziomie to gmina nie jest w stanie wywiązać się z zobowiązań, a linia kredytowa uratowałaby finanse gminy.

Przewodnicząca zakończyła temat budżetu i nie dopuściła do głosu Skarbnika Miasta.

Burmistrz stwierdziła cyt.: „ Wy zakłamujecie rzeczywistość...”.

16. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: "1.Wnoszę o pilne umieszczenie na stronie BIP wszystkich sprawozdań z wykonania budżetu za I kwartał 2021 r. 2. W nawiązaniu do odpowiedzi z 23 lutego 2021 r. nr pisma BF.3020.54.2021 wnoszę o pilne przekazanie dokumentów, którymi Pani Burmistrz dokonała zmian w planach finansowych roku 2020. W przypadku nie dostarczenia tych dokumentów zostaną wysłane powiadomienia do RIO" .

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Maria Głos, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1)

Bogusław Dzierżak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tadeusz Ingram, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (4)

Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Anny Wysockiej

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Anny Wysockiej o treści: Składam wniosek do Burmistrza Miasta Łęczyny Krystyny Wróbel by jedno wydanie gazety samorządowej było w całości poświęcone mieszkańcom, którzy promują Miasta Łęczyny na zewnątrz. Mam tu na myśli osiągnięcia mieszkańców w dziedzinie kultury, sportu, nauki, itp."

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3)

Hubert Handy, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

NIEOBECNI (1)

Karol Kolny

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Edwarda Urbańczyka

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Edwarda Urbańczyka o treści: " Wnoszę o przekazanie kserokopii wraz z podpisami wszystkich dokumentów, które zostały przekazane do RIO (które były omawiane na kolegium w dniu 21.04.2021 r.) oraz te, które zażądała pani Kolegiantka w dniu 21.04.2021 radnym Miasta Łęczyny".

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Maria Głos, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Bogusław Dzierżak, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (3)

Hubert Handy, Karol Kolny, Paweł Wanot

17. Komunikaty i informacje.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała, że nagrania z komisji niepublikowane na stronie Urzędu, mogą zostać wydane na podstawie złożonego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, zgodnie z zasadami przewidzianymi w zarządzeniu Burmistrza Miasta Łęczyny.

Radna Elżbieta zapytała o koszt za te materiały.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że każdy Kierownik określa w zarządzeniu odpłatność za udostępnienie materiałów.

18. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 17³⁵ obrady L Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady L Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=o-0t7HpgZd>

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Przygotowała: Aleksandra Michniak

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl