

Projekt

Uchwała Nr.....

Rady Miasta Łęczyny

z dnia 30 czerwca 2021 r.



W sprawie: nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Łęczyny absolutorium za 2020 rok

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U z 2020 r. poz.713 ze zmianami) oraz art.271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2021 roku poz. 305) po zapoznaniu się z:

1. Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok
2. Sprawozdaniem finansowym za 2020 rok
3. Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok
4. Informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Łęczyny
5. Stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie **nieudzielenia** absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za wykonanie budżetu za 2020 rok

Rada Miasta Łęczyny

postanawia

§ 1

Nie udzielić Burmistrzowi Miasta Łęczyny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020/

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Ostrowska
Elżbieta Ostrowska

UZASADNIENIE

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta
Łęczyny za rok 2020. z dnia 10 czerwca 2021 r. wysłany do RIO

Łędziny, dnia 10.06.2021 r.

SO.0004.0013.2021

SO.KW.0301.2021

Urząd Miasta Łędziny

43-143 Łędziny

ul. Łędzińska 55

NIP: 646-10-30-597

tel: +48 32 21 66 511

+48 32 21 66 512

+48 32 21 66 513

+48 32 21 66 291

tel/fax: +48 32 21 66 508

<http://www.ledziny.pl>

e-mail: um@ledziny.pl

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

Oddział Zamiejscowy Bielsko – Biała

ul. Elizy Orzeszkowej 94

43-300 Bielsko - Biała

Zgodnie z art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 270 ust 3 ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna w dniu 10 maja 2021 r. przekazała wniosek w sprawie absolutorium wraz z materiałami towarzyszącymi.

Komisja Rewizyjna skierowała wniosek o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łędziny.

Powyższe materiały zostają przekazane w celu wydania opinii.

Wiceprzewodniczący Rady


Edward Urbańczyk

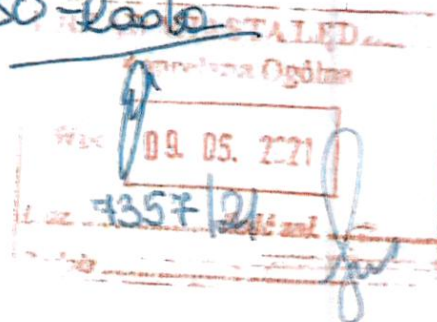
Świadczymy e-usługi
na platformie:



sol35/50-2006

09.06.2021

WU



Łędziny 08.06.2021r

Upoważnienie

Przewodnicząca Rady Miasta Łędziny

Maria Głos upoważnia

Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Łędziny

Edwarda Urbańczyka

Od dnia 09.06.2021r-29.06.2021r, ze względu na wyjazd do sanatorium oraz zgodnie ze Statutem Gminy Łędziny i ustawą o samorządzie gminnym z dnia 08 marca 1990r, do organizacji pracy Rady, prowadzenia obrad, podpisywania dokumentów oraz wykonywania zadań przewodniczącej Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta Łędziny


Maria Głos

**Szanowna Pani
Maria Głos
Przewodnicząca Rady
Miasta Łęczyny**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łęczyny w składzie:

Przewodnicząca Komisji : Elżbieta Ostrowska

Członkowie:

- Radny Bogusław Dzierżak
- Radny Hubert Handy
- Radny Karol Kolny
- Radny Tomasz Kostyra
- Radny Bogusław Noras
- Radny Sebastian Zimnal

na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia, 18 maja, 24 maja, 08 czerwca 2021 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok oraz dokonała oceny informacji o stanie mienia komunalnego.

Komisja zapoznała się również z Uchwałą Nr 4200/1/92/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok, którą z przykrością przyjęto do wiadomości i w pełni ją akceptujemy.

Działając na podstawie art.18a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r, poz. 506 ze zm.) dokonała analizy i oceny przedstawionego przez Burmistrza Miasta sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020 rok, stwierdza co następuje:

I. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok

Budżet Miasta Łęczyny na 2020 rok został uchwalony w dniu 30 stycznia 2020 roku Uchwałą Rady Miasta Łęczyny Nr XXIII/151/20.

1. Budżet Miasta zaplanowano w wysokości :
 - a) po stronie dochodów w kwocie **85 832 709,00 zł**,
 - b) po stronie wydatków w kwocie **88 219 124,50 zł**.

Ustalono planowany deficyt w wysokości **2 386 415,50 zł**.

2. Planowany Budżet Miasta po zmianach na dzień 31 grudnia 2020 roku kształtował się na poziomie:

- a) dochody w wysokości **91 680 517,96 zł**,
- b) wydatki w wysokości **94 066 933,46 zł**.

Deficyt na dzień 31 grudnia 2020 roku kształtował się na poziomie **2 386 415,50 zł**.

3. Wykonanie budżetu miasta na dzień 31 grudnia 2020 roku przedstawiało się następująco:

1) **Dochody ogółem po zmianach** zaplanowane w kwocie **91 680 517,96 zł** zrealizowano w wysokości **85 556 386,47 zł**, co stanowi **93,32 %** planu, w tym:

- a) dochody bieżące po zmianach zaplanowane w kwocie **82 978 487,46 zł** zrealizowano w wysokości **79 658 093,86 zł**, co stanowi **96,00 %** planu,
- b) dochody majątkowe zaplanowane po zmianach w kwocie **8 702 030,50 zł** zrealizowano w wysokości **5 898 292,61 zł**, co stanowi **67,78 %** planu,

2) **Wydatki ogółem** zaplanowane po zmianach w kwocie **94 066 933,46 zł** zrealizowano w wysokości **85 665 518,52 zł** co stanowi **91,07 %** planu, w tym:

- a) wydatki bieżące zaplanowane po zmianach w kwocie **78 326 660,35 zł** zrealizowano w wysokości **71 818 093,73 zł**, co stanowi **91,69 %** planu,
- b) wydatki majątkowe zaplanowane po zmianach w kwocie **15 740 273,00 zł** zrealizowano w wysokości **13 847 424,79 zł**, co stanowi **87,97 %** planu.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku budżet miasta zamknął się deficytem w wysokości (-) **109 132,05 zł** przy planowanym deficycie budżetowym w wysokości (-) **2 386 415,50 zł**.

W omawianym okresie w ramach budżetu realizowane były zadania własne, zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, oraz zadania przyjęte do wykonania na podstawie zawartych porozumień z organami administracji rządowej i innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Oraz zadania własne gminy, które były realizowane przez powołane jednostki organizacyjne gminy oraz niektóre zostały powierzone do realizacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych

Zadania te były realizowane przez Urząd Miasta jak i powołane jednostki organizacyjne gminy oraz niektóre zostały powierzone do realizacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych.

W roku 2020 dokonano zmian w budżecie uchwałami Rady Miasta i zarządzeniami Burmistrza Miasta. Po dokonanych zmianach zwiększono planowane dochody jak i wydatki o kwotę **5 847 808,96 zł**.

4. Zaplanowane po zmianach wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości **15 740 273,00 zł** zostały zrealizowane w wysokości **13 847 424,79 zł**, co stanowi **87,97 %**

planu. Szczegółowy wykaz zrealizowanych zadań inwestycyjnych zawarty jest w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu Miasta Łęczyny za 2020 rok.

5. W roku 2020 realizowano zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, na które otrzymano dotacje celowe w wysokości **24 571 081,41 zł** i wydatkowano **24 507 892,81 zł**, co stanowi **99,74 %** planu wydatków. Z dotacji celowej przekazanej przez Śląski Urząd Wojewódzki realizowano m.in. następujące zadania:

- 1) wypłaty z tytułu zwrotu podatku akcyzowego dla rolników,
- 2) dofinansowanie wynagrodzeń i składek od nich naliczanych dla pracowników realizujących obsługę administracyjną w zakresie Urzędu Stanu Cywilnego, Wydziału Organizacyjnego raz usługi wsparcia technicznego oprogramowania USC,
- 3) uzupełnienie i aktualizowanie spisu wyborców,
- 4) przeprowadzenie wyborów prezydenckich,
- 5) zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych,
- 6) z zakresu ochrony zdrowia,
- 7) refundacja poniesionych kosztów wydania decyzji korzystania z ochrony zdrowia przez osoby nie posiadające ubezpieczenia zdrowotnego i potwierdzających prawo do świadczeń zdrowotnych ze środków publicznych,
- 8) wypłata zasiłków rodzinnych z dodatkami świadczeń pielęgnacyjnych, zasiłków stałych, okresowych, dodatków mieszkaniowych i energetycznych, karta „Dużej Rodziny”,
- 9) świadczenia wychowawcze w ramach programu „Rodzina 500+”.
- 10) Jednorazowe wsparcie dla uczniów rozpoczynających rok szkolny w ramach programu „Dobry start – świadczenie 300 +”

6. W 2020 roku Miasto Łęczyny otrzymało środki z:

- 1) Górnośląskiej Zagłębiowskiej Metropolii w wysokości **1 500 000,00 zł** z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych:
 - a) „WPF – Rozbudowa i Modernizacja Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Łęczynach” w wysokości **500 000,00 zł.**,
 - b) „Budowa efektywnego energetycznie oświetlenia drogowego” w wysokości **706 832,00 zł**,
 - c) „Budowa efektywnego energetycznie oświetlenia drogowego – 2 etap” w wysokości **293 168,00 zł.**
- 2) Rządowego Funduszu inwestycji Lokalnych w ramach rządowego programu wsparcia inwestycji dla samorządów, w związku z trudnościami finansowymi spowodowanymi sytuacją epidemiologiczną, w kwocie **2 560 188,00 zł** z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne:
 - a) „WPF – Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 1 w Łęczynach” w wysokości **1 560 188,00 zł**,
 - b) „Budowa wodnego placu zabaw wraz z infrastrukturą oraz szambem i budynkiem technicznym” w wysokości **1 000 000,00 zł.**
- 3) dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich – refundacja poniesionych wydatków na zadanie pn. „Termomodernizacja budynku Urzędu Miasta w Łęczynach w wysokości **3 522 658,64 zł**,

4) dotacji z WFOŚiGW na realizację Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla Gminy Łęczyny na lata 2018-2020 w wysokości **400 000,00 zł**,

5) dotacji z Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego w wysokości **57 000,00 zł** na realizację zadania pn. „Budowa oświetlenia drogowego ul. Dzikowa”,

6) dotacji z Ministerstwa Sportu na dofinansowanie budowy Sali gimnastycznej z łącznikiem do budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w wysokości **300 000,00 zł**.

7. Na dzień 31 grudnia 2020 roku Miasto Łęczyny udzieliło dotacji na zadania bieżące w wysokości **3 284 032,54 zł** co stanowiło **74,88 %** planu w wysokości **4 385 932,00 zł**.

Udzielono również w roku 2020 dotacji na wydatki majątkowe w wysokości **1 618 303,00 zł** co stanowi **96,53 %** planu w wysokości **1 676 420,00 zł**.

8. Dokonano analizy gospodarki pozabudżetowej w zakresie rachunku dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych w placówkach oświatowych.

Dochody zrealizowano w wysokości **337 752,86 zł**, tj. na poziomie **33,30 %** planu ustalonego w wysokości **1 014 170,75 zł**.

Natomiast wydatki na dzień 31 grudnia 2020 roku zrealizowano w wysokości **337 763,82 zł**, tj. na poziomie **33,30 %** planu ustalonego w wysokości **1 014 170,75 zł**.

9. W 2020 roku realizacja zaplanowanych przychodów w wysokości **5 979 900,00 zł** została wykonana w wysokości **6 359 713,63 zł** i przedstawia się następująco:

- a) Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaplanowana w wysokości **800 000,00 zł** zrealizowana została w **100,00 %** planu,
- b) Przychody z emisji obligacji komunalnych zrealizowane w wysokości **3 179 000,00 zł** tj. **99,97 %** planu,
- c) Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt.6 ustawy o finansach publicznych wypracowane w 2019 roku w wysokości **2 380 713,63,00 zł**, zaangażowano w 2020 roku w wysokości **2 000 000,00 zł**.

10. Zaplanowane rozchody na 2020 rok w wysokości **3 593 484,50 zł** zostały wykonane w **97,41 %** planu, z przeznaczeniem na spłatę:

1) wykup obligacji wyemitowanych w wysokości **2 850 000,00 zł**:

a) Bank BGK w wysokości **2 500 000,00 zł**,

b) Bank PKO BP S.A. **350 000,00 zł**.

2) spłata pożyczki WFOŚiGW w wysokości **250 492,00 zł**,

3) spłata kredytu Bank Spółdzielczy w wysokości **400 000,00 zł**.

11. Spłaty rat kredytów oraz wykup obligacji dokonywane były w ustalonych terminach zgodnie z harmonogramami spłat będącymi załącznikami do podpisanych umów.

12. Na koniec 2020 roku został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i 3 oraz została zachowana relacja wynikająca z regulacji w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

13. Ze sprawozdania Rb - Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że stan zobowiązań Miasta według tytułów dłużnych na koniec 2020 roku wynosił **19 732 591,01 zł**, co stanowi **23,07 %** wykonanych dochodów.

14. Nałożone na jednostkę samorządu terytorialnego ustawowe ograniczenia wskaźnikowe zostały w roku ubiegłym w pełni dochowane. Na koniec ubiegłego roku wypracowano nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w wysokości **7 840 000,13 zł** na zaplanowaną nadwyżkę w wysokości **4 651 827,00 zł**.

15. Łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu przedłożono Radzie Miasta sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

II. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Informacja o stanie mienia komunalnego przedstawiona Komisji Rewizyjnej obejmuje dane określone w art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.

Wartość mienia komunalnego według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku kształtuje się na poziomie **196 810 310,30 zł**, w tym:

- mienie Gminy Łęczyny będące w ewidencji Urzędu Miasta na poziomie **147 769 516,37 zł**,
- mienie jednostek organizacyjnych i instytucji kultury na poziomie **49 040 793,93 zł**.

Informacja obejmuje dane o przysługujących Gminie Łęczyny prawach dotyczących:

- a) własności,
- b) innych niż własność prawach majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach oraz o posiadaniu,
- c) dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w ust. 1 i 2, od dnia złożenia poprzedniej informacji,
- d) dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz wykonywania posiadania,
- e) inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia Gminy Łęczyny.

Po analizie przedłożonej informacji o stanie mienia komunalnego Komisja Rewizyjna stwierdza, że gospodarka mieniem komunalnym przebiegała prawidłowo i nie budzi zastrzeżeń .

III. Sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z następującymi dokumentami:

- łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych,
- Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,

- Łączny rachunek zysku i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
- Łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień w funduszu samorządowych jednostek budżetowych ,
- wyciąg z danych w załączniku „Informacja dodatkowa”

Komisja Rewizyjna korzystając z ustawowych kompetencji wynikających z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w okresie od 01 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku przeprowadziła cyklicznie, comiesięczne kontrole umów i zarządzeń wydawanych przez Burmistrza Miasta, jak również wykonanie uchwał Rady Miasta przez Burmistrza Miasta. Zgodnie z planem pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok zatwierdzonym Uchwałą XXII/140/19 Rady Miasta z dnia 19 grudnia 2019 r. Komisja Rewizyjna dokonała następujących kontroli:

- Kontrola wydatkowania środków na promocję miasta co trzy miesiące w roku 2020
- Kontrola realizacji zadań w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Nie uzyskano dokumentów w ustawowym terminie.
- Kontrola realizacji inwestycji realizowanych w 2020 r. w oparciu o dofinansowanie zewnętrzne.
- Kontrola zobowiązań zaciągniętych przez Burmistrza Miasta w roku 2020 i stan zadłużenia miasta na koniec 2020 r.
- Weryfikacja informacji ze spółki „Partner” w sprawie wydatkowania środków otrzymanych z budżetu miasta Łędziny w ciągu całego roku 2020 na zadanie własne Gminy/ Ośrodek Rekreacji i Sportu „Centrum”, pergola, korty tenisowe/
- Kontrola wydanych środków na termomodernizację budynku Urzędu Miasta w Łędzinach Kontrola trwała 6 miesięcy, a powodem był brak materiałów którymi miała zająć się komisja. Pani Burmistrz, ani naczelnik wydziału merytorycznego nie współpracowali z Komisją Rewizyjną i nie udzielali rzetelnych wyjaśnień. Kompletne materiały zostały dostarczone Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej z Urzędu Marszałkowskiego po piśmie radnej Elżbiety Ostrowskiej.

W okresie od kwietnia do dnia wydania niniejszej opinii członkowie Komisji Rewizyjnej mając na uwadze sytuację finansową miasta jaka powstała po niepodjęciu uchwały o emisji dodatkowych obligacji w 2020 roku skrupulatnie analizowali przedstawione sprawozdania.

Większość członków Komisji Rewizyjnej po przeanalizowaniu sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Łędziny na 2020 rok na posiedzeniach zadawała szereg pytań, gdzie w części nie uzyskała odpowiedzi, a na niektóre pytania odpowiedzi były wymijające.

Ogólnie oceniając sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok jest nie do zaakceptowania i w pełni akceptujemy opinię w tej sprawie RIO w Katowicach. Ponadto prowadzone przez Panią Burmistrz sprawy gospodarcze jak i finansowe przez cały rok budziły wiele wątpliwości.

Wiedząc o zagrożeniach w wykonaniu dochodów nie prowadziła spraw finansowych zgodnie z zasadami ustawy o finansach publicznych, nie dokonała blokady wydatków, nie poinformowała o problemach Rady Miasta o zagrożeniach. Wręcz odwrotnie w pośpiechu z końcem roku podpisywała umowy, mając pokrycie w planie finansowym ale nie było kasowego pokrycia na zapłatę.

Istotnym też jest fakt braku przedłożenia komisji rewizyjnej dokumentów, którymi przez cały ubiegły rok Pani Burmistrz dokonywała zmian w planach finansowych jednostek organizacyjnych zgodnie z upoważnieniem określonym w uchwale Rady Miasta w sprawie budżetu na rok 2020.

Komisja Rewizyjna nie miała możliwości zapoznać się z tą dokumentacją, ponieważ te zmiany nie są dokonywane zarządzeniami Burmistrza Miasta i nie są podawane do publicznej wiadomości.

O nieprawidłowościach w gospodarce finansowej miasta mogą również świadczyć wielokrotnie sporządzane korekty sprawozdań, których nawet na złożone na sesji wnioski nie są przedstawiane i wyjaśniane radnym.

Nieścisłości i nieprawidłowości jest tak wiele, że trudno wszystkie opisać w tej informacji.

Komisja Rewizyjna podczas analizowania sprawozdania burmistrza miasta z wykonania budżetu miasta Łędziny za 2020 rok wniosła uwagi i zastrzeżenia, które są zawarte w protokołach z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Wyciągi z protokołów w załączeniu.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił cyt.: „Budżet broni się rzeczami, które zostały wykonane. Budżet za 2020 rok choćby wspinała szkoła SP1, która została rozbudowana...”

Przewodnicząca powtórzyła początek wypowiedzi radnego Tomasza Kostyry celem wpisania do pisma.

Radny Tomasz Kostyra kontynuował swoją wypowiedź cyt.: „Inwestycjami, które zostały wykonane, przede wszystkim Szkołą nr 1, salą gimnastyczną, szeregiem drobnych innych inwestycji, które wpłynęły na poprawę warunków życia mieszkańców, także sytuacja Covid, problemy ze sprzedażą działek są takimi czynnikami zewnętrznymi, które nie miały wpływu czy powiedzmy, których nie mogliśmy w sposób przy dostępnych środkach zapobiec im, także twierdzę, że te czynniki zewnętrzne, które wpłynęły na pogorszenie stanu gospodarki jako całości miały też bardzo duży negatywny wpływ na stan finansów gminy i to one są w głównym czy one są główną przyczyną takiego a nie innego stanu budżetowego. Natomiast jeżeli chodzi o gospodarkę tutaj inwestycyjną, majątkową z mojej perspektywy wydaje się, że jest prowadzona w sposób prawidłowy jak na warunki ogólno-makroekonomiczne, którymi mamy do czynienia w chwili obecnej. Dziękuję.”

Radny Bogusław Dzierżak zgodził się z radnym Tomaszem Kostyrą w tej sprawie.

Na podstawie przeprowadzonych kontroli jak i w oparciu o analizy przedłożonych sprawozdań przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem w sprawie absolutorium.

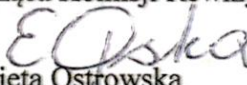
WNIOSEK w sprawie absolutorium

1. wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za okres od 1.01.2020 do 31.12.2020 r. **za 2 radnych, przeciw 4 radnych, wstrzymujących 0 głosów**, brak głosu radnego Kostyry Tomasza. Radny Tomasz Kostyra potwierdził obecność o godz. 15:23.
2. wniosek o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęczyny za okres od 1.01.2020 r. do 31.12.2020 roku **za 4 radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymujących 0 głosów**. Brak głosu radnego Kostyry Tomasza. Radny Tomasz Kostyra potwierdził obecność o godz. 15:23.

Załączniki:

1. Porządek posiedzenia komisji z dnia 8 czerwca 2021 r.
2. Wyciąg z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 kwietnia punkt 8
3. Wyciąg z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 kwietnia kontynuacja posiedzenia z dnia 18 maja 2021 i 24 maja 2021 rok..
4. Wyciąg z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 08.06.2021 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej


Elżbieta Ostrowska

Porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 08.06.2021 r., godz. 14.30

Na podstawie art. 15 z.z. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568) trybie stacjonarnym, w uzasadnionych przypadkach z możliwością online,

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie się z uchwałą Nr 4200/I/92/2021 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 30 kwietnia 2021 r.
3. Sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2020 rok.
4. Zakończenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej


Elżbieta Ostrowska

Przewodnicząca zgłosiła wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego.

Głosowano w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej o poszerzenie porządku obrad o punkt sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Karol Kolny, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kostyra

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.
2. Sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego
3. Zapoznanie się z uchwałą Nr 4200/I/92/2021 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 30 kwietnia 2021 r.
4. Sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2020 rok.
5. Zakończenie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Głosowano w sprawie:

Porządek obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Karol Kolny, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska,
Sebastian Zimnal

NIEOBECNI (1)

Tomasz Kostyra

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej


Elżbieta Ostrowska

Wyciąg z protokołu nr 34/2021 z posiedzenie Komisji Rewizyjnej z dnia 26 kwietnia 2021 r.

(...)

8. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Miasta.

Przewodnicząca poinformowała, że do dnia dzisiejszego nie otrzymano opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku, z czym dyskusja merytoryczna na ten temat odbędzie się dopiero po otrzymaniu opinii. Zwróciła się do radnych, aby przygotowali się do dyskusji.

Przewodnicząca zwróciła się do Pani Burmistrz, Pani Skarbnik, że po analizie otrzymanych sprawozdań, które do tej pory były przedstawione z wykonania budżetu sprawozdanie opisowe jest nierzetelne i opisane bardzo pobieżnie. W części opisowej nie zachowano zasady, że sprawozdanie powinno być sporządzane w szczególności nie mniejszej niż uchwała budżetowa, nie opisano merytorycznie w poszczególnych rozdziałach nie wykonania wskaźnika realizacji, nie opisano powstałych na koniec roku zobowiązań, które wykazane są w Rb 28, nie wykazano składki do Metropolii.

Komisja będzie omawiać rok 2020, natomiast to, co było przeniesione na rok 2021 nie będzie podciągane pod rok 2020.

Przewodnicząca poinformowała, że punkt 8 i 9 są przeniesione na najbliższe posiedzenie komisji po otrzymaniu opinii do sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

(...)

Wyciąg sporządziła Aleksandra Michniak

Wyciąg z protokołu nr 34/2021 z posiedzenie Komisji Rewizyjnej z dnia 26 kwietnia 2021 r. kontynuacja posiedzenia w dniu 18 maja 2021 r. oraz 24 maja 2021 r

(...)

Wznowienie posiedzenia w dniu 18 maja 2021 r. godzina 14³⁰.

Przewodnicząca wznowiła posiedzenie o godzinie 14³⁰.

Obecność potwierdziło 7 radnych:

1. Bogusław Dzierżak
2. Hubert Handy
3. Karol Kolny
4. Tomasz Kostyra
5. Bogusław Noras
6. Elżbieta Ostrowska
7. Sebastian Zimmel

Radny Tomasz Kostyra i Karol Kolny potwierdzili obecność o godzinie 14⁴¹.

1. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Miasta.

Przewodnicząca komisji zwróciła się z pytaniem do Skarbnik Miasta, dlaczego zobowiązania wymagalne wykazane są tylko w działach 851,855, a dlaczego nie są wykazane w innych działach jak wiadomo, że w jednostkach budżetowych były również zobowiązania wymagalne. Subwencja oświatowa na dzieci niepełnosprawne ok. 488 tys. czy ZUS w wysokości 1,4 mln. RIO napisało z kolei, że jest to 1.877.610,38 zł i poprosiła o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zobowiązanie wymagalne jest wtedy, kiedy minął termin płatności zobowiązania. W przypadku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nowy termin spłaty tych zobowiązań został wyznaczony w umowie, która została podpisana z początkiem stycznia i w tym momencie to zobowiązanie przestaje być wymagalne, ponieważ w umowie został narzucony nowy termin płatności i na dzień dzisiejszy gmina nie ma zobowiązań wymagalnych. Na pozostałe zobowiązania zostały podpisane umowy w grudniu, w których wyznaczono nowe terminy płatności.

Wyjaśniając kwotę składek ZUS Skarbnik Miasta wyjaśniła, że umowy były podpisywane w różnym czasie, gmina składała wnioski i oczekiwała na umowy z ZUS. Pani Skarbnik odpowiedziała, że te umowy, które posiadała to zostały przedstawione radnym a w momencie przesłania informacji do RIO podpisanych umów było więcej.

Przewodnicząca oznajmiła, że zobowiązania powinny być opisane w rozdziałach, ponieważ przez cały 1 kwartał 2020 roku było wiadomo, że są te zobowiązania. Zobowiązania podawano kwocie 81.971,75 zł a przy analizie budżetu na 2021 wiadomo było, że tych zobowiązań było więcej. Dlaczego na dzień 31 grudnia nie wykazano tego radnym?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zobowiązania były wykazane w sprawozdaniu Rb28, jako zobowiązania wymagalne i jest to oddzielna kolumna.

Przewodnicząca oznajmiła, że sprawozdanie jest nierzetelne, opisane jest pobieżnie oraz uważa, że złamano przepisy ustawy o rachunkowości, przepisy o sprawozdawczości i czy to nie jest całkowite naruszenie dyscypliny finansowej. W opisówce na dzień 31 grudnia nie ma tych danych.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest przede wszystkim sprawozdaniem z wykonania, nigdy nie było w żadnych sprawozdaniach omawianych zobowiązań. Skarbnik omówiła zobowiązania wymagalne, ponieważ zobowiązania wymagalne to jest już coś, poza co nie powinno się zdarzyć, dlatego zostały przedstawione i wyszczególnione w opisie sprawozdania i nie jest naruszona dyscyplina finansów publicznych, bo zobowiązania są wykazane w sprawozdaniach.

Sprawozdanie Rb28 w bardzo dokładny sposób przedstawia zobowiązania i zasada sprawozdawczości jest zachowana.

Przewodnicząca zapytała o kwotę nadgodzin dla nauczycieli za grudzień 2020 roku. Ta kwota wypłacona została w styczniu.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że to nie jest zobowiązanie, nadgodziny były wypłacone zgodnie z terminem i regulaminem wynagradzania i nie było żadnego uchybienia, ponieważ zobowiązanie jest wtedy, kiedy jest wyznaczony termin płatności, zobowiązanie wymagalne, kiedy termin płatności minie. Zobowiązanie jest w przypadku ZUS-u, bo w momencie naliczenia wypłaty składki ZUS są płacone później.

Przewodnicząca zwróciła się do Pani Skarbnik o przygotowanie kwoty nadgodzin na komisję budżetu.

Przewodnicząca zapytała, na co było wydane dodatkowe 50.000,00 zł na budynek ORS przy ul. Lędzińskiej 14?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że to dotyczy budynku, a szczegółowe informacje zawiera umowa.

Radny Łukasz Kuczek zapytał, dlaczego nie otrzymał umów z ZUS-em skoro wnioskował o nie parę razy a Pani Skarbnik we wcześniejszej wypowiedzi powiedziała, że przedstawiła umowy na kwotę 1.400.000,00 zł, bo takie umowy posiadała.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie posiadała wtedy wszystkich umów. To są umowy podpisywane przez kierowników placówek a nie przez Panią Burmistrz.

Radny zapytał, na jakiej podstawie Pani Skarbnik przedstawiła 1.4 mln zaległości w ZUS a teraz jest 1,8 mln?

Skarbnik odpowiedziała, że takie dane posiadała z placówek i mówiła to niejednokrotnie.

Radny Łukasz Kuczek powiedział, że jak były podpisane to, dlaczego ich nie otrzymał?

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się do Przewodniczącej cyt. "Pani Przewodnicząca proszę o reakcję tutaj na ta takie nagabywanie Pani Skarbnik, to jest komisja".

Przewodnicząca odpowiedziała cyt. "Panie radny Kostyra bardzo, będzie Pan chciał zabrać głos, udzielię Panu głosu, teraz Pan radny Łukasz Kuczek rozmawia z Panią Skarbnik odnośnie pytania, które zadał. Proszę się nie wtrącać do dyskusji".

Skarbnik Miasta dodała, że umowy były podpisywane w różnym czasie, bo dotyczą kwietnia, maja i listopada i były podpisywane przez kierowników placówek oświatowych i tam też się znajdują.

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do rozdziału 71004 plan zagospodarowania przestrzennego, Miejska Komisja Urbanistyczna otrzymała zapłatę a studium dalej nie jest zrobione zapytał, co wynikało w ramach kwoty 20.295,00 zł, dlaczego nie wykonano zadania w całości?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że to jest pytanie do Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (...) i potwierdziła, że w 2020 roku była wykonana dokumentacja na kwotę 20.295,00 zł. Studium uwarunkowania jest także w planie na 2021 rok.

Radny Karol Kolny zapytał, dlaczego gmina zapłaciła za opracowanie Strategii Rozwoju Miasta Łęczyny do roku 20230 kwotę 12.177,00 zł, skoro rada miasta stwierdziła, że jest nie do przyjęcia?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na przygotowanie strategii została podpisana umowa zgodnie ze zleceniem i firma przygotowała dokument, za który należało zapłacić.

Radny Karol Kolny zapytał o kwotę 262.727,64 zł na pokrycie kosztów udziału Miasta Łęczyny w stowarzyszeniach, organizacjach samorządowych.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są to składki na trzy stowarzyszenia: Śląski Związek Gmin i Powiatów, Związki Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, Górnośląsko - Zagłębiowska Metropolia.

Radny Karol Kolny poprosił o rozbitcie tej kwoty na poszczególne stowarzyszenia.

Radny Hubert Handy zapytał o koszty zarządzania budynkami i komunalnymi będącymi w zasobie gminy Łęczyny na kwotę 132 tys. złotych. Co i komu było zapłacone w tej kwocie skoro MZB już nie było?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że gdy MZB zarządzało tymi budynkami ponosiło wszystkie koszty związane z administrowaniem tych budynków i tym samym pobierało dochody. W obecnej sytuacji, kiedy nie ma MZB to zajmuje się tym Urząd Miasta i wpływy są bezpośrednio do Urzędu Miasta.

Radny Hubert Handy zapytał o kwotę 1.123.236,55 zł tj. koszty postępowania sądowego za wykup nieruchomości przy ul. Murckowskiej. Czy jest to całkowita kwota, ile pozostanie jeszcze do spłaty w tym roku?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że odsetki były zapłacone w styczniu i gmina nie zalega z płatnością.

Przewodnicząca zapytała gdzie są podane dane o wyniku zamknięcia budżetu za ubiegły rok?

W części opisowej w podsumowaniu nie przedstawiono szczegółowego zamknięcia budżetu, na, który powołuje się pani Skarbnik.

Czy postępowanie podatkowe jest już zakończone odnośnie spłaty dla górnictwa?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że postępowanie nie jest zakończone.

Przewodnicząca zapytała o wyjaśnienie różnic, które wskazało RIO.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jest to omyłka pisarska.

Przewodnicząca zwróciła się do Pani Skarbnik, aby do następnego posiedzenia komisji przygotować zestawienie wydatków we wszystkich rozdziałach, gdzie były zakupione środki odnośnie COVID 19, na jaką kwotę zakupiono wyposażenie biur w 2020 roku, jakie meble, które biura oraz na jaką kwotę środki czystości były zakupione dla Urzędu Miasta, oddzielnie jednostki organizacyjne.

Radny Karol Kolny zapytał czy kwota na odśnieżanie początkowo była taka jak zaplanowano a następnie została zmniejszona? Czy powiat miał zastrzeżenia, co do wykonania odśnieżania dróg?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że odnosząc się o wykonania to są to faktury, które powiat uwzględnił i zaliczył, jako przedstawienie kosztów, i tylko takie koszty zostały uwzględnione i zapłacone, resztę gmina poniosła z bieżących wydatków z rozdziału 616.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kwota, jaką przysłał to 135 tys. złotych, gmina wykazała faktury na 75 tys. resztę należało zwrócić do powiatu.

Skarbnik Miasta powiedziała, że o szczegółowe wyjaśnienia należy zwrócić się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Miejskiej.

Przewodnicząca zwróciła się do opisu w sprawozdaniu cyt. „że Burmistrz Miasta Łęczyny na sesjach, po dokonaniu płatności, kilkakrotnie przedkładała radzie Miasta Łęczyny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020”, dlaczego w tej informacji nie ma, że Pani Burmistrz chciała obligacji na 4,5 mln, nigdzie tego nie ma, dla mnie jest to nierzetelne i tylko, że rada nie podjęła decyzji. Następnym razem proszę to wyjaśnić dokładnie, co było tego powodem, na jaką kwotę była przekładana radzie miasta uchwała i uważam, że tu również jest nieścisłość”.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wykonanie przekracza plan i Regionalna Izba Obrachunkowa musiała mieć to wyjaśnienie, dlaczego te wydatki przekraczają plan, dlatego zostało to tak opisane. Skarbnik Miasta oznajmiła, że projekt tej uchwały na zwiększenie tych wydatków był przedstawiony oddzielnie, a osobno było na obligacje.

Radny Łukasz Kuczek stwierdził, że cyt.”w tej opisówce jest to napisane tak, jakby to z winy rady, nie Pani Skarbnik to jest z winy osób, które opracowywały budżet, to jest z winy Pani Burmistrz bo sprawa sądowa odnośnie działki kończyła się w roku 2020 i doskonale o tym wiedzieliśmy, my jak i Pani Burmistrz, że już nie będzie odwołania od tej sprawy, a nikt w budżecie, w projekcie budżetu na 2020 rok tego nie zaplanował i to nie jest tak, że rada się nie zgodziła na coś trakcie roku budżetowego, to nie zostało w tym budżecie zaplanowane i dlatego ten budżet nie został wykonany”

Skarbnik Miasta poinformowała, że cyt.” ja, jako Skarbnik jestem zobowiązana do tego, żeby znaleźć pokrycie tych wydatków, które musiały po prostu być, dostaliśmy wyrok sądowy, wyrok sądowy twierdził, że te wydatki muszą pójść, gdyby nie poszły naraziłoby to nas na dodatkowe koszty, tutaj nie ma w tym temacie, co wyjaśniać. Wydatek poszedł, ja zostałam zobligowana do znalezienia pokrycia środków w planie i mieliśmy na tyle środków, że mogliśmy dokonać tego pokrycia w planie”.

Skarbnik Miasta podkreśliła, że jako Skarbnik jest zobligowana do tego, żeby przekroczeń w planie nie było. Budżet jest zmieniany cały rok, niejednokrotnie nie ma takich wydatków, których się nie planuje i są uzupełniane w ciągu roku. Było, z czego przesunąć, był zaproponowany projekt uchwały a rada dokonała decyzji, aby tych wydatków nie przesunąć.

Skarbnik Miasta udzieliła odpowiedzi na pytanie radego Karola Kolnego w sprawie rozbicia kwoty na poszczególne stowarzyszenia: Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia 243.098,00 zł, Polski Związek Gmin i Powiatów 3.027,96 zł, Śląski Związek Gmin i Powiatów w Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego 7.401,68 zł, Stowarzyszenie Gmin Górniczych 9.200,00 zł.

Przewodnicząca o godzinie 15³⁷ ogłosiła przerwę w posiedzeniu oraz poinformowała, że kontynuacja posiedzenia odbędzie się w dniu 24.05.2021 r. o godzinie 14³⁰.

2. Sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2020 rok.

Wznowienie posiedzenia w dniu 24 maja 2021 r. godzina 14³⁰.

1. Otwarcie-wznowienie obrad i stwierdzenie prawomocności.

Przewodnicząca wznowiła posiedzenie o godzinie 14³⁰.

Obecność potwierdziło 7 radnych:

1. Bogusław Dzierżak
2. Hubert Handy
3. Tomasz Kostyra
4. Bogusław Noras
5. Elżbieta Ostrowska
6. Sebastian Zimnal

7. Karol Kolny potwierdzili obecność o godzinie 14³².

2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia Miasta.

Przewodnicząca poprosiła, aby Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej Pan Jacek Saternus odpowiedział na pytania zadane na posiedzeniu w dniu 18.05.2021 r. dotyczące odśnieżania dróg powiatowych.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderna poinformowała, że Pan naczelnik jest nieobecny.

Przewodnicząca oznajmiła, aby zaprotokołować, że cyt. " radni komisji rewizyjnej nie otrzymali wyjaśnienia do pytań".

Przewodnicząca odnosiła się do stwierdzenia w sprawozdaniu finansowym cyt. „ocena została wykonana pod kątem prawidłowego zamknięcia budżetu”, ale nie podano danych o wyniku zamknięcia budżetu za ubiegły rok, nie podano, na której to jest stronie a części opisowej w podsumowaniu nie przedstawiono szczegółowo wyniku zamknięcia budżetu”.

Przewodnicząca podsumowała dyskusję cyt. " analizując to sprawozdanie opisowe po dyskusji podczas rozpatrywania na poprzednich posiedzeniach komisji rewizyjnej, muszę z przykrością stwierdzić, iż Regionalna Izba Obrachunkowa słusznie wydała negatywną opinię o tym sprawozdaniu, pomijając wytknięte błędy rachunkowe i prawne to sprawozdanie opisowe nie przedstawia wystarczająco merytorycznych wyjaśnień poniesionych w 2020 roku wydatków i wydatków niewykonanych, jak wiadomo rok był bardzo trudny ze względu na pandemię i ograniczone możliwości finansowe, dyskutujemy o tym od października zeszłego roku a od stycznia było wiadomo, że na koniec roku wystąpiły zobowiązania do zapłaty w roku 2021. W tym sprawozdaniu, które otrzymaliśmy nie opisano w poszczególnej klasyfikacji wielkości tych zobowiązań i z czego one wynikają. Pytam się czy jest coś do ukrycia? Stwierdzenie, że opisuje się wykonanie budżetu a nie jego brak wykonania świadczy o tym, że nas lekceważono. Na zagrożenia wynikające z tych przesuniętych płatności zobowiązań na lata następne, również RIO wskazuje w swojej opinii. Mam pytanie, dlaczego na bieżąco o tych zobowiązaniach i podpisanych umowach nie była informowana rada. Informacje były wymijające, były zmanipulowane. Podkreślam po raz któryś jeszcze, że gospodarka finansowa jest jawna, ale nie w naszym mieście. Przypominam, że to rada uchwała budżet i rada ocenia jego realizację i brak wyjaśnień. Dlaczego czegoś nie wykonano, jest dla nas informacją, że budżet był wykonany niezgodnie z przepisami, bo jeżeli były zagrożenia w wykonaniu w ciągu roku to Pani Burmistrz mogła zgodnie z ustawą o finansach publicznych podjąć stosowne działania i o tym pisaliśmy w różnych pismach, o blokadzie wydatków i informować przez cały rok o zagrożeniach a tego niestety nie było. Pani Burmistrz mogła w ciągu roku ograniczyć wydatki majątkowe do realnych możliwości a nie tylko wielokrotnie wnioskować o emisję obligacji bez prawidłowych informacji na temat bieżącej sytuacji finansowej. Podawane informacje były bardzo wymijające. W trakcie rozpatrywania sprawozdania nie udzielono wielu informacji członkom komisji dotyczących naszych pytań. Dla nas ważnym aspektem jest fakt, że sprawozdanie przygotowane 31 marca nie podaje ważnej informacji o wyniku zamknięcia na koniec roku budżetowego. Nie podano prawidłowo wyliczonych wolnych środków, jaki to był powód. Te wszystkie uwagi będą miały wpływ na przygotowanie wniosku do RIO w sprawie absolorium. Podkreślam, że dobra współpraca polega na zaufaniu a mnie Pani Burmistrz zawiodła oczywiście również

Pani Skarbnik okłamując nas i nie podając prawdy i dokumentów. Przedłużając to w czasie, aby jak najdalej to przesunąć”.

3. Sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2020 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że sporządzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium nastąpi po dniu 31 maja, kiedy radni otrzymają sprawozdania finansowe.

4. Zakończenie.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie komisji, które składało się z trzech części w dniach 26.04.2021, 18.05.2021 r. oraz 24.05.2021 r.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił uwagę, aby przewodnicząca ogłosiła przerwę i kontynuowali posiedzenie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że zwoła nową komisję, gdzie będą wyniki finansowe, wtedy będzie tylko punkt sporządzenie wniosku komisji rewizyjnej oraz stwierdziła, że cyt.” rozpatrzyliśmy sprawozdania, Państwo nie braliście udziału w dyskusji, były trzy posiedzenia”

Radny Tomasz Kostyra odpowiedział cyt.” ale jeżeli dla kogoś jest zrozumiałe to dlaczego ma zadawać pytania, tak żeby być bo być”.

(...)

Wyciąg sporządziła Aleksandra Michniak

Wyciąg z protokołu nr 36/2021 z posiedzenie Komisji Rewizyjnej z dnia 8 czerwca 2021 r.

(...)

2. Sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodnicząca poinformowała, iż po 31 maja dostarczone zostały sprawozdania.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik zaznaczyła, że sprawozdania zostały wysłane 31 maja.

Przewodnicząca zgodziła się z Skarbnikiem i podkreśliła, iż chciała dodać o dostarczeniu w terminie.

Przewodnicząca zapytała o Bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego i Aktywa lewa strona tabelki pozycja A.I Wartości niematerialne i prawne oraz zmniejszenie do ubiegłego roku. Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie dlaczego?

Skarbnik Miasta odpowiedziała Wartości niematerialne i prawne to są to z reguły programy komputerowe i one tracą swoją wartość minus umorzenie. Umorzyły się w dużej części i stąd ta wartość jest zmniejszona.

Przewodnicząca zapytała czy to są tylko programy komputerowe?

Skarbnik potwierdziła.

Przewodnicząca zapytała o Aktywa lewa strona tabelki A.II.1.1. Grunty pozycja grunty wzrost wartości na kwotę ok 1 600 000,00. O jakie grunty jest ten wzrost?

Skarbnik odpowiedziała cyt: „Proszę Państwa ja tutaj tych działek nie mam dokładnie, ale to są grunty, na które były przygotowane dokumenty OT, czyli mogliśmy je sobie wprowadzić do ksiąg, były one sprzedane. Przepraszam, nie sprzedane kupione, ale szczegóły jeżeli Pani chce...”

Przewodnicząca zapytała cyt.: „Czy to jest ta działka na Murckowskiej?”

Skarbnik odpowiedziała cyt.: ”To na pewno tak”.

Przewodnicząca zapytała cyt: „Czyli tam było ok. 1 300 000,00 i 300 z odsetkami, w styczniu miały być też płacone. Aha to jest ta działka i jakieś inne działki, tak, będą?”

Skarbnik potwierdziła.

Przewodnicząca zapytała o Aktywa lewa strona tabelki pozycja A.II.1.3 i zmniejszoną kwotę o 270 tys. Urządzenia techniczne i maszyny o co chodzi?

Skarbnik odpowiedziała, że jest to spowodowane umorzeniami, gdyż w 8 grupie jest sprzęt częściowo komputerowy typu drukarki, sprzęt pozostały klimatyzatory. One są umarzone po krótkim czasie, dlatego może być takie zmniejszenie.

Przewodnicząca zapytała o Pasywa prawa strona tabelki pozycja D.II Zobowiązania krótkoterminowe i wzrost o 1 mln zł.

Skarbnik zaznaczyła cyt: „Tutaj są te zobowiązania wobec ZUS i te które są w tym roku, były na koniec roku, one są jako krótkoterminowe i one dlatego są takie duże.”

Przewodnicząca zapytała cyt: „Ale ZUS, co jeszcze?”

Skarbnik odpowiedziała, że ZUS też jest w długoterminowych i to jest podzielone względem terminów płatności.

Przewodnicząca zapytała cyt: ”I tylko te ZUSy tutaj tak?”

Skarbnik podkreśliła, że są to wszystkie zobowiązania, które gmina posiada. I nie jest to mowa o Urzędzie Miasta, ale o całej Gminie, więc są to zobowiązania, które gmina posiada i one są według terminów płatności jako krótkoterminowe lub długoterminowe.

Przewodnicząca zapytała o Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Pasywa prawa strona tabelki pozycja II.5 cyt: „Z czego wynika, że minusowy wynik wzrósł aż do ponad 10 mln?”

Skarbnik odpowiedziała cyt: ”Tutaj ciężko powiedzieć w tej chwili, bo musiałabym przygotować dla Państwa przeksięgowanie. Skumulowany wynik budżetu wynika konkretnie z konta, które mamy w księgowości budżetowej i on wynika z przeksięgowań, które są robione na kontach analitycznych, i tutaj ta różnica może być też jak państwo sobie spojrzą wynik wykonania budżetu wcześniej był na minus 10 mln teraz mamy tylko 100 tys. zł. Jeżeli chodzi o deficyt i to też jest ta różnica 10 mln. Ja może jeszcze mogę Państwu sprawdzić na czym to polega, żeby mieli państwo jakiś pełny obraz, ale tak jak mówię to wynika z przeksięgowań i ta pozycja, wynik wykonania budżetu mówi, czy mamy deficyt czy nadwyżkę. A ten skumulowany wynik to już jest po prostu zbiorczo z kont analitycznych.”

Przewodnicząca poinformowała, że dyskusje odbyły się na poprzednich posiedzeniach Komisji Rewizyjnej oraz stwierdziła cyt: ”Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej z przykrością muszę stwierdzić, iż sprawozdanie opisowe, co już mówiłam wcześniej jest przygotowane nierzetelnie i bardzo ogólnie, potwierdzone to jest również negatywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Myślałam, że te negatywne odczucia zostaną rozwiane na posiedzeniach komisji. No niestety tak się nie stało, część zadawanych pytań została bez odpowiedzi, część była bardzo ogólnikowa i wymijająca, co jest potwierdzone w zapisach protokołów m.in. pytałam o wydatki związane z COVID, brak odpowiedzi. Na co przeznaczono 50 tys. ORS, szczegóły są w umowie. Sprawy wysokich kwot zobowiązań na

koniec roku były przedstawiane wymijająco, do dnia dzisiejszego radnym nie przedstawiono podpisanych umów ZUS, o które wnioskowali, nie przedstawiono prawdziwych informacji na temat rozliczeń Akcji Zima z Powiatem, bo była informacja, albo Pana Naczelnika nie ma już w pracy, albo znowu go ponownie nie było. I stwierdzam, że nie uzyskaliśmy merytorycznych pełnych wyjaśnień i przypominam jeszcze raz, że gospodarka finansowa jest jawna dlatego oczekiwałam pełnej jawności, jednak tego nie otrzymałam i tak samo pozostali radni.”

Wobec braku pytań Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

(...)

Wyciąg sporządziła Aleksandra Michniak

