

Rada Miasta Łęczyny

Radni - Sesja

Protokół nr 47/2021

XLVII Sesja w dniu 25 lutego 2021 i 04 marca 2021 r.

Obrady rozpoczęto 25 lutego 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:20 tego samego dnia oraz kontynuację obrad rozpoczęto 4 marca 2021 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 17:45 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych

oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568) utworzyła XLVII Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miasta z dnia 28.01.2021 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Analiza gospodarki wodno – ściekowej w Gminie Lędziny.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2021 r. Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Karola Miarki w Lędzinach poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych znajdującej się w Lędzinach przy ul. Pokoju 29.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXII/176/16 Rady Miasta Lędziny z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lędziny.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Lędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi

kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/7/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Samorządności oraz ustalenia przedmiotu działania i składu osobowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
15. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
18. Komunikaty i informacje.
19. Zakończenie.

Przewodnicząca odczytała wniosek Burmistrza Miasta Łęczyny o usunięcie z porządku obrad XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łęczyny.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o usunięcie z porządku obrad XLVII Sesji Rady Miasta Łęczyny projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łęczyny.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Klony, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Wysocka

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miasta z dnia 28.01.2021 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Analiza gospodarki wodno – ściekowej w Gminie Lędziny.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2021 r. Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Karola Miarki w Lędzinach poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych znajdującej się w Lędzinach przy ul. Pokoju 29.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXII/176/16 Rady Miasta Lędziny z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Lędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/7/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Samorządności oraz ustalenia przedmiotu działania i składu osobowego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
14. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty i informacje.
18. Zakończenie.

Radny Łukasz Kuczek Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Łęczyn” zgłosił wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych do przedstawionego przez Klub Radnych „Wspólnie dla Łęczyn” projektu uchwały o pomocy dla przedsiębiorców wyliczeń kosztów i przedstawieniu przez odpowiedni wydział kosztów oraz przygotowanie opinii prawnej do projektu uchwały.

Radny Paweł Wanot poinformował o złożeniu identycznego wniosku, poprosił o przygotowanie stosownej uchwały w sprawie zwolnienie przedsiębiorców w roku 2021 roku, jako źródło finansowania wskazując środki przewidziane w budżecie w dziale promocji.

Przewodnicząca zapytała czy dzisiaj będzie uchwała poddana pod głosowanie?

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że uchwała musi być poddana pod konsultacje społeczne minimum 7 dni.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił, że radni mają głosować nad projektem , którego nie znają oraz poprosił o odczytanie uchwały.

Radny Łukasz Kuczek Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Łęczyn” odczytał projekt uchwały

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca poddała pod głosownie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Łukasza Kuczka o treści : "Odnosząc się do wniosków z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji proszę o przeprowadzenie konsultacji społecznych do przedstawionego przez Klub Radnych „Wspólnie dla Lędzin” projektu uchwały o pomocy dla przedsiębiorców wyliczeń kosztów i przedstawieniu przez odpowiedni wydział kosztów oraz przygotowanie opinii prawnej do projektu uchwały".

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogumiła Stolecka

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad - po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

3. Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miasta z dnia 28.01.2021 r.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miasta.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miasta z dnia 28.01.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska

BRAK GŁOSU (1)

Anna Wysocka

4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca poinformowała o udostępnieniu Radzie Miasta sprawozdania.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

5. Analiza gospodarki wodno – ściekowej w Gminie Łędziny.

Prezes Spółki PGK „Partner” Bernard Pustelnik omówił sytuację finansową spółki, funkcjonowanie Spółki oraz ośrodka ORS Centrum w roku 2020 w czasie pandemii.

Przedstawiciele spółki omówili wyniki finansowe, podkreślili trudną sytuację finansową spółki oraz określili kierunki dalszego rozwoju spółki.

Pan Grzegorz Berger Kierownik Działu Technicznego omówił zamierzenia projektowe, dokumentację techniczną, działania techniczne i działania inwestycyjne w roku 2020.

Przedstawiciele spółki odpowiedzieli na pytania radnych

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020”.

Radna Elżbieta Ostrowska zwróciła się do Burmistrza z pytaniem kiedy odbyło się spotkanie z organizacjami pozarządowymi oraz zwróciła się do radnych o niepodejmowanie tego sprawozdania w tym terminie skoro Rada Miasta ma czas na podjęcie uchwały do 31 maja 2021 roku.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że to sprawozdanie jest za rok 2020 i nic się nie zmieni, gdyż rok 2020 już minął, a powierzenie zadań w ramach programu odbywa się w ramach konkursu. Każdy podmiot, który chciałby wykonywać swoje działania na terenie Łędzin może wziąć udział w konkursie. Gmina nie może ograniczać przystąpienia do postępowania konkursowego innym podmiotom. Program jest skierowany do wszystkich podmiotów, które spełniają wszystkie wymogi. Wymienione są podmioty, które otrzymały dotację, w jakiej kwocie je rozliczyły. Sprawozdanie jest z tego co nastąpiło. Program w takim zakresie został zrealizowany.

Radna Elżbieta Ostrowska poprosiła Naczelną Wydziału o pilnowanie kontaktów z organizacjami pozarządowymi.

Zastępca Burmistrza poinformowała o wprowadzonej poprawce do projektu uchwały, która polegała na wykreśleniu z Regulaminu niedokończonego zadania.

Projekt uchwały z poprawką był procedowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Samorządności.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020” z poprawkami.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020” z poprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (3)

Łukasz Kuczek, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Anna Wysocka

Uchwała w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020” została podjęta i otrzymała numer XLVII/256/21 oraz stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2021 r. Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Karola Miarki w Lędzinach poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych znajdującej się w Lędzinach przy ul. Pokoju 29.

Radny Paweł Wanot zapytał o postęp robót budowlanych oraz termin oddania i otworzenia tej części szkoły.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że inwestycja została ukończona i oddana do użytku. Pozwolenia w tym zakresie zostały uzyskane. Otwarcie w warunkach epidemicznych odbyło się w dniu wczorajszym.

Radny Paweł Wanot zapytał o umeblowanie oraz wyposażenie tej części szkoły?

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że wszystkie pomieszczenia są urządzone.

Radny Szymon Simonicz zapytał o kwestię finansowania budynku przy ul. Pokoju 29?

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że w marcu budynek zostanie oddany SRK i nie będzie kosztów w tym zakresie.

Radny Szymon Simonicz zapytał jakie będą oszczędności w tym zakresie?

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny zaznaczyła, że nie będzie oszczędności, gdyż taki termin był założony na oddanie budynku.

Radny Tomasz Kostyra zaznaczył ogromne osiągnięcia dla poprzedniej i obecnej kadencji budowy tak dużej i nowocześniejszej inwestycji.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że błędem popełnionym przez Radę jest nie podjęcie tej uchwały we wrześniu, kiedy mogłyby zostać poczynione oszczędności w związku z brakiem wynajmowania budynku przy Pokoju 29.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała czy w budżecie są zabezpieczone środki na utrzymanie nowej części tj. media?

Skarbnik Miasta Kinga Drabik zaznaczyła, że środki za wynajem budynku są zabezpieczone na innym paragrafie niż te za media na budynku Szkoły Podstawowej nr 1. Pani Dyrektor ujęła w

planie finansowym większe środki na opłaty mediów. Plan jest dostosowany, ale jeśli pieniędzy zabraknie, będą szukane dodatkowe środki.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2021 r. Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Karola Miarki w Lędzinach poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych znajdującej się w Lędzinach przy ul. Pokoju 29.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2021 r. Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Karola Miarki w Lędzinach poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych znajdującej się w Lędzinach przy ul. Pokoju 29.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2021 r. Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 im. Karola Miarki w Lędzinach poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych znajdującej się w Lędzinach przy ul. Pokoju 29 została podjęta i otrzymała numer XLVII/257/21 oraz stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXII/176/16 Rady Miasta Lędziny z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży.

Pan Marcin Majer pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży odczytał sprawozdanie za rok 2020.

Pan Marcin Majer zaznaczył, że jako pełnomocnika do spraw młodzieży nie był zapraszany na posiedzenia komisji, ani do zespołów roboczych przy Radzie Miasta Łęczyny oraz poinformował o chęci rezygnacji z tej funkcji przed dwoma laty i poprosił o uchylene uchwały powołującej na funkcję pełnomocnika ds. młodzieży.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że nie jest kompetencją Burmistrza podjęcie takiej uchwały.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny sprostowała wypowiedz pana Marcina Majera. Stowarzyszenia nie zostały eksmitowane z Placu Farskiego, nadal mogą bezpłatnie korzystać z pomieszczeń na Placu Farskim. Nie ma zatwierdzonego budżetu, więc trudno zaciągać zobowiązanie nie wiedząc jak budżet będzie wyglądał. Można było przedstawić takie sprawozdanie, a one by trafiło pod obrady odpowiedniej komisji.

Pan Marcin Majer zaznaczył, że stowarzyszenie Młodzi Aktywni mieli umowę do końca marca 2020 roku i nikt nie kontaktował się ze Stowarzyszeniem w sprawie dalszego zajmowania tej siedziby.

W związku z problemami technicznymi nie ma możliwości zaprotokołować wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Anny Wiaderny.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że pełnomocnik odczytał sprawozdanie oraz poparł przedstawioną uchwałę i Rada powinna się przychylić do tej prośby, natomiast w uchwale powołującej pełnomocnika jest wpisana konieczność składania sprawozdań przed Radą Miasta.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił działalność Pana Marcina Majera na rzecz młodzieży oraz zaznaczył istotny wpływ stowarzyszeń, które przez brak podjęcia budżetu za sprawą części radnych nie otrzymały dotacji.

Radny Tomasz Kostyra podkreślił swoje wsparcie dla podjęcia budżetu, tak aby m.in. MKS mógł normalnie funkcjonować.

Przewodnicząca podziękowała panu Marcinowi Majerowi za działalność i aktywność w grupach młodzieży.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXII/176/16 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXII/176/16 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1)

Paweł Wanot

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maria Głos, Edward Urbańczyk

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr XXII/176/16 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rady Miasta do spraw młodzieży została podjęta i otrzymała numer XLVII/258/21 oraz stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

~~9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łęczyny. (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała, że projekt uchwały podlegał konsultacjom w dniach od 16 do 13 lutego 2021. Forma konsultacji: zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej i gablotach urzędu oraz zbieranie pisemnych opinii w Wydziale podatków i opłat lokalnych. W terminie nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące konsultowanego aktu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (12)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Dzierżak

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym nie została podjęta.

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Radny Łukasz Kuczek odczytał uzasadnienie do skargi:

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Okoliczności przedstawione przez Pana X nie polegają na prawdzie, a to z następujących względów: Pan X już od 04.10.2019 r. nie posiada z gminą Łęczyny zawartej umowy najmu na korzystanie z lokalu położonego w Łęczynach, przy ul. Pokoju 37/13. Osoba ta przez pewien okres czasu przebywała w w/w lokalu bezumownie, niemniej jednak jakiś czas temu opuściła ten lokal. Przedmiotowy lokal był niezamieszkały i opuszczony. Z uwagi na liczne skargi mieszkańców co do stanu technicznego i sanitarnego lokalu, gmina dokonała otwarcia w/w lokalu, aby zabezpieczyć lokal oraz mieszkańców sąsiednich mieszkań przed wydobywającymi się imnrisjami z lokalu. Po wejściu do w/w mieszkania, w lokalu nie przebywała tam żadna osoba.

Gmina, jak również Burmistrz Miasta nie dokonała jakiegokolwiek czynności bezprawnej eksmisji z w/w lokalu Pana X, albowiem osoba ta nie zamieszkiwała w tym lokalu, jak również brak było śladów użytkowania przedmiotowego mieszkania. Pomimo kilkukrotnych wezwań gminy

wystosowanych do skarżącego o zabranie pozostawionych tam rzeczy, na żaden z wyznaczonych terminów Pan X nie zareagował. Ponadto Pan X na mocy prawomocnego wyroku z dnia 11.09.2019r. Sygn., był zobowiązany do opuszczenia lokalu o czym został poinformowany pismem nr RK.KW0032.2020 z dnia 20.02.2020 r. Wyrok wskazywał również brak prawa do lokalu socjalnego.

Mając na względzie powyższe, skarga złożona przez Pana X jest bezzasadna.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bezzasadności skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie bezzasadności skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1)

Elżbieta Ostrowska

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel została podjęta i otrzymała numer XLVII/259/21 oraz stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk odczytał uzasadnienie do uchwały.

Wnioskodawca skierował do szeregu organów, w tym do Rady Miasta Łęczyny petycję w formie listu otwartego, w którym domagał się podjęcia uchwały mocą, której dojdzie do zaniechania szczepień przeciwko COVID-19, odwołane zostaną wszystkie ograniczenia wolności wprowadzone w związku z pandemią oraz wyrażona zostanie deklaracja osobistego poniesienia wszystkich konsekwencji prawnych i finansowych wobec osób, które mogą ponieść negatywne konsekwencje szczepień. W treści petycji wyrażono ogólną dezaprobatę wobec szczepień, powołując szereg rzekomych skutków ubocznych podania szczepionki i porównując szczepienia do eksperymentów na zwierzętach.

Petycja jest bezzasadna, ponieważ szczepienia przeciwko COVID-19 nie będą obligatoryjne, więc każdy ma prawo podjąć swobodną decyzję czy zaszczepić się czy nie. W przypadku wątpliwości należy skonsultować się z lekarzem rodzinnym.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

PRZECIW (3)

Maria Głos, Karol Kolny, Bogusław Noras

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1)

Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta i otrzymała numer XLVII/260/21 oraz stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/7/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Samorządności oraz ustalenia przedmiotu działania i składu osobowego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały I/7/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Samorządności oraz ustalenia przedmiotu działania i składu osobowego.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały I/7/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Samorządności oraz ustalenia przedmiotu działania i składu osobowego.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 3,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3)

Łukasz Kuczek, Szymon Simonicz, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska

BRAK GŁOSU (1)

Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie zmiany uchwały I/7/18 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Samorządności oraz ustalenia przedmiotu działania i składu osobowego została podjęta i otrzymała numer XLVII/261/21 oraz stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Przewodnicząca zarządziła 5 min przerwy.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała gdzie w WPF są zaplanowana kwota 5 mln zł

dotycząca należności dla SRK?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że toczy się postępowanie sądowe w sprawie tych zaległości. Trwają rozmowy w sprawie podpisania porozumienia tych należności. Na chwile obecna nie jest planowana spłata tych należności, dlatego że trwają postępowania sadowe. Jeżeli Gmina podpisze porozumienie zostanie przestawione w jakich kwotach, na jakie lata zaległość będzie rozpisana i dopiero będzie wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała czy w tym roku nic nie będzie zaplanowane.

Skarbnik odpowiedziała, że toczą się postępowania, w poprzednich latach również nie było przewidziane spłaty dopóki nie zakończyły się postępowania. Do budżetu nic nie można wprowadzić dopóki nie będzie wyroku sądowego, jednak Gmina dąży do podpisania porozumienia. Dochodu do podatku od nieruchomości mają wpłynąć z deklaracji podatkowych.

Radna Elżbieta ostrowska zapytała dlaczego w RB-28 są śmieci wpisane z groszami a nie okrągła kwota?

Skarbnik odpowiedziała, że to są faktury z Mastera i Ekorec i one są w groszach. To co płaca mieszkańcy są po stronie dochodów i to jest RB-27, natomiast w RB -28 to SA koszty, które gmina ponosi w związku z odprowadzaniem tych śmieci.

Radny Edward Urbańczyk w nawiązaniu do SRK zapytał o kwotę, odsetki i odsetki.

Mecenas Wojciech Berendowicz odpowiedział, że przedmiotem pozwu złożonego przez Burmistrza do Sądu Okręgowego było ustalenie następstwa prawno-podatkowego w zakresie Spółki Restrukturyzacji Kopalń czy ten podmiot wstąpił na podatnik, którego dotychczas były wystawiane decyzje podatkowe z tytułu opodatkowania wyrobisk górniczych w tym wypadku Sąd odrzucił pozew wniesiony przez Gminę. W pozwie nie było określonej kwoty nadpłaty, która ewentualnie lub potencjalnie podlegałaby zwrotowi na rzecz podmiotu górniczego. Gmina aby nie generować kosztów wystąpiła z pozwem na jeden rok i do jednej decyzji podatkowej po to aby sąd stwierdził zasadę, natomiast później to ewentualne rozstrzygnięcie miałyby przełożenie na pozostałe lata podatkowe. Prowadzone rozmowy z podmiotem górnicznym co do ewentualnych możliwości zawarcia porozumienia w tym okresie ewentualnej spłaty tej nadpłaty jeżeli będzie ona uzasadniona i rozłożenie tego na lata. Kwota ta to ok 13 lub ponad 13 mln zł, są tam też odsetki oraz oprocentowanie.

Radny Edward Urbańczyk zaznaczył że odpowiedź jest konieczna to określenia WPF i budżetu na kolejne lata. Wyrok w tej sprawie wpłynie na budżety w tym roku i w następnych latach.

Mecenas odpowiedział, że nie jest to zobowiązanie cywilno prawne, może to być kwalifikowane pod inny tytuł dłużny. Takie porozumienie, zobowiązanie musiało by być wpisane do WPF i do budżetu, kiedy dojdzie do podpisania takiego porozumienia uchwała budżetowa i Wieloletnia Prognoza Finansowa będzie musiała być uchwalona, ponieważ nie będzie możliwości aby organ wykonawczy zawarł taki dokument, który miałby wpływ na budżet tegoroczny oraz na lata następne w zakresie budżetu gminy Łęczyny.

Radny Łukasz Kuczek zapytał o różnice w planowanych a wykonywanych wydatkach w spłacie kredytów i kwotę 92 tys. zł, kwotę wolnych środków, dział 800 oświata i ZUS?

Skarbnik zaznaczyła, że spłata z 2020 roku była zaciągana i uchwalana w latach poprzednich i raty zostały źle zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Suma pożyczki była dobrze

jednak w 2020 rata do spłaty była większa a w roku 2023 była mniejsza. Spłata została uzupełniona w roku 2023.

Skarbnik podkreśliła, że na nowo rozpisywała raty wszystkich pożyczek, kredytów i obligacji i w roku 2020 i 2023 były one niespójne z planem. Wolne środki zostały wyliczone jako wykonanie dochodów plus wykonanie przychodów plus wykonanie rozchodów minus wykonanie wydatków i wyszło ponad 2 mln zł. Zaangażowane zostały 2 mln zł. ZUS został zwiększony po stronie wydatków. On jest płacony z kilku rozdziałów w zależności czy to jest szkoła, czy to jest przedszkole czy to jest Urząd Miasta czy to jest MOPS. Zmiana została zaproponowana w autopoprawkach, wynikała z nie podjęcia uchwały z dopłaty do ścieków. Tam były oszczędności i to zostało przeniesione na ZUSy. Zostało to ujęte w WPF po stronie wydatków. Jeżeli jest podpisywana umowa i wyznaczone są nowe terminy płatności zobowiązanie przestaje być zobowiązaniem wymagalnym, więc z kwoty długu zostało ściągnięte. Te zobowiązanie zostało ściągnięte z kwoty długu, ale są wliczone do wydatków autopoprawkami. To jest umowa wieloletnia ostatnie raty są płacone w roku 2023 i nie jest wciągana w budżet cała kwota. Połowa w tym roku, połowa w przyszłym.

Radny Paweł Wanot zapytał o powód odrzucenia pozwu oraz poprosił o przesłanie uzasadnienia?

Mecenas odpowiedział Sąd Okręgowy w Katowicach zdecydował się na odejście od rozpatrywania głównego przedmioty pozwu uznając że decyzje należą do organu podatkowego. Sąd Okręgowy nie chce rozpatrywać tej kwestii, natomiast podmiot górniczy powoływał się co do tego, że kwestia następstwa prawno-podatkowo została ustalona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w decyzjach, które dotychczas wydawało w decyzjach do organów podatkowych. Kwota 14 mln zł jest to kwota w zaokrągleniu. Ta kwota nie była wpisane ani do budżet, ani do WPF ze względu na to, że do tej pory było to kwota sporna i na tyle wątpliwa tylko gmina, RIO nikt tego nie wpisywał do WPF. Jeżeli będzie podjęta wspólna decyzja co do spłaty zobowiązań trzeba będzie to wpisać w budżet i WPF. Kwota 14 mln zł należność główna która powstała w latach poprzednich skutkują tym, że do dnia dzisiejszego z każdym miesiącem naliczane są odsetki. Odsetki co miesiąc są naliczane w wysokości 46 tys. zł. Największym problemem są odsetki naliczane co miesiąc. Gmina Lędziny tak jak i inne gminy nie przeciągały postępowania. Na przełomie 2018 i 2019 roku toczyło się postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie, która jest przedmiotowo powiązana kwestią przedawnienia nadpłat podatku. Naczelnym Sądem

Administracyjny w wyroku stwierdził, że takie zobowiązania, co do których upłynął termin przedawnienia, a w tym czasie organ podatkowy nie wydał decyzji prawomocnej skutkują tym że roszczenie takie z tytułu zobowiązania podatkowego ulegało przedawnieniu a więc nadpłata podatku stała się wymagalna co do zwrotu na rzecz podatnika. Po wyroku gmina czekała aż SKO uchyli decyzje które były wydane dotychczas przez Burmistrza Miasta jako organ podatkowy. W momencie jak to zostało dostarczone gmina wstrzymywała się z wystąpieniem z pozwem do sadu okręgowego, czekając na ewentualne rozstrzygnięcie w tej sprawie. Niestety rozstrzygnięcie jest negatywne w tej sprawie. Na ta chwilę jest rozważane zawarcie porozumienia w tej sprawie.

Mecenas zaznaczył, że paragraf 30 statutu ustęp 12 odnosi się do Ad Vocem

Radny Paweł Wanot poprosił o rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem.

Radny Paweł Wanota zapytał czy była rozważana decyzja zaskarżenia rozstrzygnięcia do 2 instancji?

Burmistrz Miasta poprosiła o ustalenie terminy i godziny kontynuacji posiedzenia Sesji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o kontynuację obrad XLVII Sesji w dniu 4 marca 2021 r o godzinie 14.30.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (2)

Hubert Handy, Tomasz Kostyra

Przewodnicząca zakończyła posiedzenia o godzinie 17²⁰.

*Kontynuacja posiedzenia XLVII Sesji rady Miasta Łęczyny w dniu
04.03.2021 r.*

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak

2. Maria Głos

3. Hubert Handy

4. Tadeusz Ingram

5. Karol Klony

6. Tomasz Kostyra

7. Łukasz Kuczek

8. Bogusław Noras

9. Elżbieta Ostrowska

10. Szymon Simonicz

11. Bogumiła Stolecka

12. Edward Urbańczyk

13. Paweł Wanot

14. Anna Wysocka

15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji -wznowienie obrad z dnia 25.02.2021 r. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca wznowiła obrady w dniu 03.04.2021 r. o godz. 14:30.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miasta Maria Głos zgłosiła wniosek o przywrócenie w porządku obrad tych uchwał, które były opiniowane przez Radnych na komisjach.

Mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił uwagę, że Rada kontynuuje obrady i nie głosuje porządku obrad.

Przewodnicząca zaznaczyła, że w każdej chwili Rada może dokonać zmian w porządku obrad.

Mecenas odpowiedział, że można dokonać zmian w porządku obrad jednak nie jest przyjmowany porządek obrad.

Przewodnicząca zaznaczyła, że nie poddaje pod głosowanie przyjęcia porządku obrad tylko składa wniosek o usunięcie uchwały, która została przesłana do Rady w dniu 03.03.2021 r. po godzinach pracy Urzędu. Radni nie są zobowiązani do sprawdzania czy jakaś uchwała wpłynęła, śledzimy ogicom do 15:30.

Mecenas odpowiedział, że to był wniosek o poszerzenie porządku obrad tylko to był wniosek o wprowadzenie autopoprawek do projekt uchwały, który jest w porządku obrad. Według Statutu poprawki zgłoszone do projektu uchwały są głosowane w momencie obradowania nad nimi.

Przewodnicząca zaznaczyła, że w tym punkcie są trzy projekty uchwał i jest to odrębna uchwała.

Mecenas zapytał o nazwę nowego projektu uchwały przedłożonego Radzie.

Przewodnicząca odpowiedział cyt: „porządek obrad ustala Przewodniczący”.

Przewodnicząca odczytała nazwę projektu uchwały: Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029”

Przewodnicząca oznajmiła podpisanie takiego punktu w porządku obrad, natomiast na komisji jest projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029 opiniowany na komisjach oraz 3 projekt o nazwie Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 z autopoprawką.

Przewodnicząca poprosiła o usunięcie 3 projektu uchwały i wpisanie wniosku.

Mecenas zaznaczył, że projekt uchwały jest w porządku obrad.

Przewodnicząca odpowiedziała, że projekt znajdował się w kilku postaciach. Projekt procedowany na komisji ma być kontynuowany na Sesji.

Mecenas poinformował o braku wniosku o zmianę porządku obrad to jest wniosek o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały. Paragraf 51 reguluje głosownie nad poprawkami zgłoszonymi do projektu uchwały.

Przewodnicząca ponowiła wniosek oraz podkreśliła brak zgody na taki porządek obrad.

Skarbnik podkreśliła znajomość uchwały dostarczonej do Rady a autopoprawka jest mała. Skarbnik jest po to, aby wyjaśnić tą autopoprawkę.

Burmistrz Miasta Krystyna Wróbel podkreśliła odpowiedzialność Przewodniczącej za organizację i prowadzenie Sesji Rady Miasta. Projekt budżetu i projekt WPF jest propozycją

Burmistrza. Autopoprawki wprowadzone do projektu są to autopoprawki autora czyli Burmistrza. Radni projekt z autopoprawką otrzymali w dniu wczorajszym i stąd ta propozycja WPF z autopoprawką. Jeżeli nie będzie zgody na te autopoprawki i wycofany zostanie projekt radni nie będą mieli nad czym procedować, gdyż to co było wcześniej nie jest aktualne i nie jest propozycją WPF z autopoprawkami zaproponowanego przez Burmistrza. Wprowadzone zostały 2 zmiany, które chciała omówić Pani Skarbnik.

Przewodnicząca odpowiedziała, że budżet jest tworzony przez 3 miesiące a ciągle są wprowadzane autopoprawki, dlatego jest składany wniosek o wycofanie projektu uchwały.

Burmistrz zwróciła uwagę na fakt, że kompetencją Burmistrza jest przedstawienie projektu uchwały z autopoprawką. To jest bardzo ważny temat, gdyż to jest projekt WPF przedstawiony przez Burmistrza.

Radny Łukasz Kuczek podkreślił, że Rady Miasta jest przygotowana na podjęcia uchwały procedowanej na komisjach.

Burmistrz składa projekt uchwały i na każdym etapie może składać autopoprawki jako autor projektu. O tym czy wprowadzić autopoprawkę decyduje Rada, ale nie jest to nowy projekt uchwały. To jest ten sam projekt uchwały tylko ze zmianami nazwanymi autopoprawką. Burmistrz podkreśliła projekt WPF zaproponowany przez Burmistrza obowiązujący na dzień dzisiejszy, to jest ten otrzymany przez Radnych z autopoprawkami. Burmistrz w każdej chwili może wносить autopoprawki, a Rada decyduje czy te autopoprawki wprowadzić.

Radny Tadeusz Ingram podkreślił, zasadność wprowadzanych zmian, o które wnioskowali również radni, a Sesja jest do tego, aby te tematy omówić.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że projekt został przedstawiony radnym w trakcie trwania sesji bez zgody Rady Miasta.

Burmistrz odniosła się do słów radnego Łukasza Kuczka. Niejednokrotnie w trakcie Sesji Przewodnicząca odczytywała wnioski z autopoprawkami przedstawionymi do projektów uchwał. Rada głosowała to nie jest inny projekt uchwał. Do tego projektu są wprowadzane zmiany. To nie jest wprowadzenie nowego projektu.

Przewodnicząca uzasadniła swoją decyzję i poprosiła o wprowadzenie wniosku.

Radny Łukasz Kuczek zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przegłosowanie wniosku Przewodniczącej Rady Miasta.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Łukasza Kuczka.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Łukasza Kuczka o zakończenie dyskusji i przegłosowanie wniosku Przewodniczącej Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o usunięcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 - 2029 z autopoprawką przedstawiony Radzie w dniu 03.03.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Wanot

Wniosek został pozytywnie przegłosowany.

14. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Mecenas Wojciech Berendowicz zapytał co Biuro Rady ma usunąć gdyż wniosek był o usunięcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 - 2029 z autopoprawkami i ten punkt porządku obrad ma zostać wykreślony.

Przewodnicząca poinformowała o usunięciu tylko projektu przedstawionego Radzie w dniu 03.03.2021 r. oraz odczytała nazwę projektu uchwały „Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029 opiniowany na komisjach”

Radny Paweł Wanot odniósł się do informacji, którą otrzymali radni o konieczności zwrócenia 14 mln zł podmiotowi górnictwu. Radny zapytał również Skarbnik Miasta o sytuację finansową miasta, która może z tego wynikać oraz prowadzeniu budżetu w obecnym roku i w latach kolejnych.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że spłata ta ma nastąpić z wolnych środków. W tegorocznym budżecie musiały zostać zaplanowane zeszłoroczne zobowiązania w kwocie przynajmniej 3 mln zł. Skoro w tym budżecie można było zaplanować tak znaczącą kwotę to w przyszłym rocznie również nie powinno być problemu z zabezpieczeniem środków w wysokości 1,5 mln zł.

Burmistrz Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2029 zgodnie z przesłanymi autopoprawkami w dniu wczorajszym.

Przewodnicząca zasięgnęła opinii prawnej u Mecenasa Wojciecha Berndowicza w zakresie dalszego postępowania z wnioskiem.

Według opinii prawnej mecenasa wniosek powinien zostać poddany pod głosowany po wcześniejszym omówieniu Skarbnika Miasta.

Skarbnik Miasta omówiła autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2029.

II. Autopoprawki w stosunku do projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

1. W załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029” :
 - a) skorygowano wydatki ogółem (kol. 2) o kwotę (-) 1 000 000,00 zł. Skorygowano kwotę wydatków (-) 1 000 000,00 zł (kol. 2.2), w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne o których mowa w art. 236 ust. 4 pkt. 1 ustawy (kol. 2.2.1),
 - b) w kol. 3 wyliczona została kwota (-) 998 855,40 zł jako wynik budżetu,
 - c) wprowadzono kwotę 998 855,40 zł tytułem przychodów – wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy (kol. 4.3), w tym na pokrycie deficytu budżetu (kol. 4.3.1) w wysokości 998 855,40 zł.
2. W załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029” zmniejszono w roku 2021 kwotę limitu na zadanie „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łęczynach” o kwotę (-) 1 000 000,00 zł. Łącznie limit zobowiązań na to zadanie wynosi 3 000 000,00 zł. Skorygowano łączną kwotę wydatków majątkowych objętych limitem w roku 2021 do wysokości 3 181 469,90 zł, w tym na wydatki majątkowe do wysokości 3 181 169,90 zł.

3. W załączniku nr 3 „Objaśnienia wartości przyjętych do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029” dokonano zmiany treści dostosowując wartości i zapisy do zmian z załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029” oraz w załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021 – 2029”.

Skarbnik poinformowała Radnych o kolejnym przeliczeniu wolnych środków. Do poprzedniej uchwał skorygowano kwotę wydatków w wysokości 1 mln zł. Wynik budżetu został skorygowany o kwotę 958 855,40 zł na pokrycie deficytu.

Radny Łukasz Kuczek jak przedstawiciel klubu radnych „Wspólnie dla Łęczyn” odniósł się do wypowiedzi Skarbnika Miasta podkreślając, że wolne środki nie były dobrze policzone. W poprzednim uzasadnieniu do projektu uchwały była uwzględniona kwota wolnych środków w wysokości 1 998 000 to dlatego teraz zabezpieczono w budżecie kwotę 998 000,00 zł, a nie cały 1 700 000,00 zł.

Skarbnik odpowiedziała, że wolne środki zwiększone zostały tylko o część tej kwoty a pozostała część kwoty jest planowana na spłatę SRK, w zależności od tego na jakie porozumienie radni pozwolą i jaki będzie harmonogram spłaty. Ze sprawozdania NDS wynika, że jest to kwota 2 700 000,00 zł. W związku z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej milion zł został zdjęty z kwoty wolnych środków. RIO zaproponowało wprowadzić te środki jako nadwyżka i zostało to wprowadzone pierwszymi autopoprawkami.

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do wypowiedzi Skarbnika Miasta.

Skarbnik Miasta nawiązała do poprzedniej sesji oraz swojej wypowiedzi w której stwierdziła, że wolnych środków jest 1,700 000,00 zł, a kwota milion zł jest jako przychody jednostek samorządu terytorialnego z nie wykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach nie jest ona określona jako wolne środki.

Skarbnik Miasta poprosiła o nie wprowadzanie w błąd mieszkańców.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do ostatniej Sesji oraz poprosił o chęć współpracy i działanie na rzecz gminy.

Pomiędzy Przewodniczącą a radnym Tomaszem Kostyrą wywiązała się dyskusja w sprawie oceniającego postępowania innych radnych.

Radny Paweł Wanot zapytał o sytuację kiedy podmiot górniczy zażąda większej spłaty niż kwota 700 tys. zł?

Burmistrza Miasta poinformowała o odbyciu się dwóch spotkań z zarządem SRK. Na tych spotkaniach są ustalane kwoty do spłaty. Gmina nie ma innego wyjścia jak podpisanie porozumienia, będzie to jednak możliwe dopiero po zatwierdzeniu budżetu z autopoprawkami i WPF z autopoprawkami. Wstępne ustalenia są takie, że zabezpieczenie wolnych środków w kwocie 700 tys. zł na spłatę pierwszej raty w 2021 roku wystarczy. Kwoty nie są proponowane przed ustaleniem możliwości finansowych do spłaty. Burmistrz oraz Skarbnik po rozmowie ze spółką zaproponowały kwotę 700 tys. zł. Można było zapłacić mniej niż 11 mln zł pod warunkiem podpisania porozumienia do końca stycznia 2021 roku. Na posiedzeniu poprzedniej Sesji została podana informacja o comiesięcznym naliczaniu odsetek w kwocie ok 50 tys. zł. Jeżeli nie było zatwierzonego budżetu w styczniu, Burmistrz nie mogła podpisać porozumienia z końcem stycznia. Nie było zatwierzonego budżetu i WPF w lutym, Burmistrz również nie mogła podpisać porozumienia. Jeśli Rada nie podejmie uchwały budżetowej do końca marca, w kwietniu RIO będzie musiało się tym zająć. Wysokość odsetek, które są naliczane przez SRK, w ciągu 4 miesięcy będzie to kwota ok 200 tys. zł. Burmistrz poprosiła o przemyślenie sprawy i podjęcie budżetu z autopoprawkami oraz WPF z autopoprawkami. Kwota należna SRK jest w wysokości 14 mln zł. SRK wystąpiło do gmin górniczych z propozycją rozłożenia na raty tego zobowiązania. Kwota właściwa to ok 14 mln zł i stąd pytanie czy rozłożyć na raty i lata 11 mln zł czy jeżeli Radni tak zdecydują, gmina musi jednorazowo zapłacić 14,5 mln zł. Decyzja należy do rady. Jeśli podjęta zostałaby uchwała budżetowa byłaby szansa na podpisanie porozumienia do końca marca. Odsetki rosną każdego dnia i jest to kwota ok. 50 tys. zł.

Przewodnicząca zapytała jak jest możliwe rozłożenie na raty i zapłacenia 11,5 mln, a jednorazowo 14 mln zł. Powinno być odwrotnie.

Burmistrz odpowiedziała, że chodzi o zwrot nadpłaty podatkowej podmiotowi górniczemu za lata 2005, 2006, 2007, 2008, 2010, 2011. Za rok 2009 Burmistrz Miasta Krystyna Wróbel zwróciła nadpłatę w kwocie ok 3,5 mln zł. Zgodnie z prawomocnymi decyzjami nadpłata podatkowa jest w kwocie 14 mln zł. SRK wyszło z propozycją aby rozłożyć na raty kwotę

należności w wysokości 11,5 mln zł. Gmina w tym przypadku zyskuje 2,5 mln zł. Taka jest propozycja SRK. Jeśli nie zostanie podpisane porozumienie do spłaty będzie 14 mln zł. Porozumienie można podpisać w przypadku podjęcia budżetu i WPF, aby Burmistrz mógł zaciągnąć zobowiązania. Rada musi upoważnić burmistrza do zaciągania zobowiązań, czyli zwrot nadpłaty do SRK jest zobowiązaniem na dużą kwotę. Po informacji ze strony RIO rada będzie musiała udzielić Burmistrzowi odrębnego upoważnienia na zaciąganie tego zobowiązania. Do udzielenia upoważnienie Burmistrzowi musi być odrębny projekt uchwały i dokładnie wskazany limit. Limitu nie można określić do momentu podjęcia budżetu, a to są odsetki w kwocie ok. 50 tys. zł.

Radny Edward Urbańczy zaznaczył, że temat w sprawie SRK rozpoczął się od rozmowy radnego z mecenasem. Przed tygodniem nic nie było wiadomo o tej sprawie.

Radny Edward Urbańczyk sprzeciwił się również wobec ataków jakie wykazuje radny Tomasz Kostyra wobec osoby radnego.

Radny Tadeusz Ingram podkreślił, że teraz blokuje się Burmistrza, natomiast 4 lata wcześniej nie można było blokować inwestycji, a pieniądze odłożyć na osobne konto. Obecnie można blokować wszystko, a przez 4 lata nic.

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do wypowiedzi Skarbnika odnośnie wolnych środków oraz zapytała o przepis prawa, który nie pozwala podpisać porozumienia przez nie podjęcie budżetu.

Mecenas Wojciech Berendowicz podkreślił, że nie zostały przedstawione żadne nowe informacje odnośnie ewentualnego zwrot nadpłaty od podmiotu górniczego za lata 2006 – 2011. Temat ten jest przedmiotem dyskusji już od około 1,5 roku na sesjach i komisjach Rady. Sami radni naciskali na to, aby gmina wystąpiła z pozwem o ustalenie następstwa prawno-podatkowego do Spółki Restrukturyzacji Kopalń, w momencie kiedy inne gminy występowały z takim pozwem. Temat wysokości nadpłat oraz wysokości oprocentowania i ewentualnych odsetek był przedmiotem dyskusji. Nadpłat są za lata 2006 – 2011 i trzeba byłoby się zwrócić do Burmistrza, który w tamtym czasie piastował tę funkcję z zapytaniem co stało się z tymi środkami, które zostały pobrane od podmiotu górniczego z tytułu opodatkowania wyrobisk górniczych. Kiedy Burmistrz Krystyna Wróbel obejmowała funkcję w 2014 roku tych środków nie było. W poprzedniej kadencji Pani Burmistrz spłaciła ok 10

mln zł. cały czas były prowadzone działania. Od roku 2018 są podejmowane kroki, aby uniknąć spłaty tego zobowiązania. Okazało się to niemożliwe. Obecnie trwają rozmowy w sprawie podpisania porozumienia i dokonania ewentualnych oszczędności w tym zakresie. Nie jest to zobowiązanie cywilno-prawne, jest to zobowiązanie podatkowe na gruncie ordynacji podatkowej. Organ podatkowy powinien niezwłocznie zwrócić tą nadpłatę jeśli jest uzasadniona. Gmina powinna całość zwrócić w danym roku. Nie jest to możliwe ze względów finansowych. Pojawia się możliwość rozłożenia zobowiązania na raty i może to być traktowane jako inny tytuł dłużny, który może powodować zmniejszenie dochodów w budżecie miasta, albo wpisać ten tytuł dłużny do WPF i po zasięgnięciu opinii RIO do zasadności zawarcia zobowiązania w świetle ustawy o finansach publicznych. Stąd wystąpienie do RIO o stanowisko w tym zakresie oraz jest konieczność wprowadzenia autopoprawek do budżetu w zakresie zwiększenia limitu w zakresie zaciągania zobowiązań przez Burmistrza Miasta oraz upoważnień w tym zakresie, a do tego potrzebna jest uchwała budżetowa i jej podjęcie.

Przewodnicząca zwróciła się do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli stanu finansów Urzędu Miasta Łędziny na koniec kadencji Burmistrza Wiesława Stambrowskiego w 2014 roku, aby nie oskarżać poprzedniego Burmistrza. Poprzednia pani Skarbnik twierdziła że takie konto zostało utworzone i środki były zebrane.

Mecenas odpowiedział, że konto zostało utworzone a środki zgromadzone ale w roku 2015 i podczas I kadencji obecnego Burmistrza udało się spłacić 10 mln zł.

Przewodnicząca kolejny raz poprosiła o skontrolowanie końca kadencji poprzedniego Burmistrza.

Radny Sebastian Zimnal zwrócił się do Burmistrza z twierdzeniem, że Burmistrz będąc radną miała świadomość konieczności zwrotu pieniędzy, a obejmując funkcję otrzymała pokazne konto oraz posiadała większość w Radzie. Burmistrz jako radna mogła pilnować spłacania zobowiązania, a później jako Burmistrz sama to spłacać.

Burmistrz odpowiedziała, że były spotkania w siedzibie SRK i zostało ustalone, że kwota 700 tys. zł wystarczy na opłacenie raty tegorocznej. Radny nie ma wpływu na ordynację i wydawanie decyzji, w roku 2010 kiedy było pierwsze orzecznictwo, że należy zwracać pobrany podatek Burmistrz Jako radna zadała pytanie Burmistrzowi Stambrowskiemu czy jest

założone konto, lokata na którym są odkładane pobrane środki. Ówczesna Pani Skarbnik poinformowała, że te środki finansowe są odkładane. W grudniu 2014 r. nie było żadnej lokaty a zaplanowany projekt budżetu zakładał 2 mln zł obligacji. Z końcem grudnia 2014 roku kopalnia wpłaciła środki w wysokości ok. 3,5 mln zł i decyzja Burmistrza było założenie konta i pieniądze ulokowano na tym koncie. W 2015 r. pieniądze zostały zwrócone. Na dzień dzisiejszy nie byłoby do zwrotu 14 mln zł, ale ok 18 mln zł. nikogo się nie obarcza odpowiedzialnością, jest to rozmowa o faktach.

Burmistrz podkreśliła, że nie jest odpowiedzialna za przeszłe czasy, ale jest odpowiedzialna za to aby kontynuować politykę, spłacać długi i zobowiązania. Bez zgody rady Burmistrz nie jest w stanie podjąć żadnej decyzji. W poprzedniej kadencji podmiotowi górnictwu zostało oddane ok. 10 mln zł. Za lata poprzednika, zostało ok 11 mln zł plus odsetki i oprocentowanie. Można to rozłożyć na raty dzięki propozycji SRK.

Burmistrz podkreśliła, że jest za podpisaniem porozumienia, ale musi być zatwierdzony budżet i WPF.

Radna Anna Wysocka zapytała ile jest do spłaty za 2006, 2007, 2008, 2010, 2011 skoro Burmistrz spłaciła 10 mln zł.

Burmistrz Miasta potwierdziła słowa Mecenasa zaznaczając, iż spłata ok. 10 mln zł dotyczy całej kadencji, a nie roku 2015. W roku 2015 została zwrócona kwota ok. 3,5 mln zł. Mecenas mówił o całej kadencji. Cała kwota do spłaty to ok. 14 mln zł.

Radna Elżbieta ostrowska zaznaczyła, że linia kredytowa jest wtedy kiedy jest prawidłowy budżet i WPF. Radni obie uchwały zatwierdzają. Spłata do SRK Nike jest zobowiązaniem, ale zwrotem nadpłaty i nie potrzeba żadnej uchwały.

Radny Szymon Simonicz podkreślił brak zgody na działania w których dla OSP ma na działalność w ciągu roku w kwocie 100 tys. zł. Klub MKS otrzymał 100 – 120 tys. zł na działalność, kiedy w poprzednim roku otrzymali 200 tys. zł. W poprzednim roku utrzymanie pomieszczeń MKS było zadaniem Partnera, w tym za 100 tys. zł MKS musi się utrzymać, to jest nie do zaakceptowania, dopóki na takie proste rzeczy nie będzie wpływu radny „nie podniesie ręki za tym budżetem”.

Radny Szymon Simonicz zaznaczył, że głosuje przeciw budżetowi.

Przewodnicząca nie udzieliła głosu radnemu Tomaszowi Kostyry tłumacząc to wykorzystaniem całkowitego czasu na wypowiedź przez radnego w tym punkcie porządku posiedzenia.

Burmistrz podkreśliła chęć przyznania większych pieniędzy niż te 100 tys. zł dla MKS oraz nie chciałaby tak niskich kwot zawartych w budżecie. Jest kontynuacja władzy, także dla Rady i jest obowiązek spłacania zobowiązań. Przykre jest to, że nie można większej ilości środków przeznaczyć na stowarzyszenia. Środków jest mało na drogi, łatanie dziur. Nie ma czym dysponować, ponieważ budżet nie został podjęty. Jeśli radni nie zgadzają się na kwoty zawarte w budżecie można je zmienić pod warunkiem wskazania źródła finansowania. Nie ma takiej możliwości, gdyż gmina ma również zobowiązania wobec SRK.

Radny Szymon Simonicz odniósł się do swojej wypowiedzi z poprzedniej sesji gdzie stwierdził, że „bierze pełną odpowiedzialność za decyzje i jakie podejmuje uchwały”. Radny poinformował o przygotowaniu wniosków razem ze źródłem finansowania, jednak nie ma możliwości ich przedstawienia, gdyż na każdej sesji budżet jest zmieniany.

Burmistrz podkreśliła, że budżet jest ruchomy. To radni wystosowali apel w sprawie podpisania porozumienia z SRK. Zostało to ujęte w wolnych środkach. 700 tys. zł powinno wystarczyć na spłatę SRK w tym roku. Jeśli rada nie uchwali budżetu do maja to będzie 200 tys. zł. Radni apelują o uwzględnienie SRK, burmistrz przychyliła się do tych prośb, wprowadza autopoprawkę do WPF i budżetu w sprawie wolnych środków. Ujęta została spłata czyli wskazane zostało źródło finansowania spłaty dla SRK, aby podpisać porozumienie.

Mecenas odniósł się do wypowiedzi radnej Elżbiety Ostrowskiej to nie jest zobowiązanie cywilno-prawne to jest zobowiązanie podatkowe wynikające z tego, że organ podatkowy jest zobowiązany do zwrotu nadpłaty w opodatkowaniu wyrobisk górniczych. Istnieje możliwość zawarcia porozumienia z podatnikiem i może to być traktowane przez organ nadzoru jako inny typ dłużny. Inny tytuł dłużny może być zakwalifikowany jako zaciągnięcie zobowiązania, stąd konieczność wprowadzenia tego zobowiązania do uchwały budżetowej i WPF, albo wprowadzenie odpowiednich upoważnień dla Burmistrza i zwiększenia limitów, pożyczek lub kredytów dla Burmistrza Miasta

Przewodnicząca poddała pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie autopoprawki w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Sebastian Zimmel

PRZECIW (4)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (2)

Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029 z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (10)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029 z autopoprawką nie została podjęta.

15. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.

Burmistrz Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.

Skarbnik omówiła autopoprawki do projektu uchwały wyjaśniając wprowadzenie do budżetu takich samych zmian jakie są w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

II. Autopoprawki w stosunku do projektu uchwały budżetowej Miasta Łęczyny na 2021 rok.

1. Wprowadzono zmiany w załączniku nr 2 „Wydatki budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok”. Zmniejszono plan wydatków na zadanie inwestycyjne „WPF Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łęczynach” o kwotę (-) 1 000 000,00 zł (dział 801, rozdział 80101 kol. 4 i kol. 14)
2. Wprowadzono zmiany w załączniku nr 3 „Wydatki majątkowe miasta Łęczyny na 2021 rok”. Zmniejszono plan wydatków na zadanie inwestycyjne „WPF Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2 w Łęczynach” o kwotę (-) 1 000 000,00 zł.
3. Wprowadzono zmiany w załączniku nr 4 „Przychody i rozchody budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok”, zgodnie z załączoną tabelą. Zmniejszono planowane przychody z tytułu „wolnych środków” o kwotę (-) 1 000 000,00 zł, jednocześnie zmniejszając planowane wydatki.

W wyniku zmian, w treści projektu uchwały budżetowej w § 2 zmniejszono kwotę planowanych wydatków budżetu o kwotę (-) 1 000 000,00 zł, w tym zmniejszono kwotę wydatków majątkowych o kwotę (-) 1 000 000,00 zł.

Wprowadzono § 4 o treści „Planowany deficyt budżetu miasta będący różnicą między łączną kwotą planowanych dochodów i wydatków w wysokości 998 855,40 zł, zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z „wolnych środków”.

W § 5 zwiększono kwotę planowanych przychodów w wysokości 998 855,40 zł z tytułu przychodów z „wolnych środków”.

Łącznie budżet na 2021 rok przedstawia się w następujących wysokościach:

DOCHODY 79 967 276,90 zł

WYDATKI 80 966 132,30 zł

PRZYCHODY 4 281 347,40 zł

ROZCHODY 3 282 492,00 zł

Skarbnik odniosła się do wypowiedzi radnego Szymona Simonicza. Budżet był tworzony w październiku, Skarbnik i Burmistrz do końca roku miały nadzieję na podjęcie przez radnych obligacji. Z powodu nie podjęcia obligacji z roku 2020 zostały przeniesione zobowiązania i konieczne było uwzględnienie ich w budżecie 2021, dlatego wszystkie zmiany były wprowadzane autopoprawkami. Te zmiany były spowodowane przeniesieniem tych zobowiązań z roku 2020, uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej. W budżecie są planowane nowe sprawy jak porozumienie z SRK, zobowiązania z ZUS. Z tych dochodów jakie mamy, można tylko takie zmiany zaproponować i taki budżet przedstawić. Jeżeli zostanie podjęty budżet to w ciągu roku będzie on ciągle modyfikowany, zmieniany.

Budżet nie jest przeszacowany. Tak jak to było w poprzednich latach zawsze można wprowadzić poprawki. Budżet jest realny i zawiera wszystkie wydatki, które w poprzednich budżetach były ujęte i zobowiązania z roku 2020. Budżet nie jest taki jak każdy by sobie życzył. Ten rok będzie skupiony na oszczędnościach a konsekwencje będą jeszcze ponoszone w roku 2022. Z każdym rokiem budżet będzie coraz lepiej. Ten rok jest krytyczny i o tym była mowa przy prośbie o podjęcie uchwały o obligacje. Wszystkie zobowiązania muszą zostać ujęte w budżecie.

Skarbnik podkreśliła, że jest do dyspozycji radnych oraz przygotowana na współpracę.

Przewodnicząca zauważyła bardzo dużą ilość zmian w projektach budżetu i WPF.

Skarbnik zaznaczyła, że odniosła się do wniosku radnego Łukasza Kuczka o poprawienie kwoty wolnych środków. Uchwała która jest wysyłana do RIO powinna być poprawiona i dobrze sporządzona. Skarbnik poprosiła o pochylenie się nad budżetem i przegłosowanie go.

Radny Sebastian Zimnal zgłosił wniosek formalny o zaprzestanie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Sebastiana Zimnala o zaprzestanie dyskusji i przejście do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4)

Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Bogusław Noras, Szymon Simonicz

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Kostyra

Przewodnicząca poddała pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie autopoprawki w projekcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

PRZECIW (6)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sebastian Zimnal

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (10)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie budżetu miasta Łędziny na 2021 rok z autopoprawką nie została podjęta.

16. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta Maria Głos odczytała zapytanie:

„Jakie projekty wykonano na zlecenie Urzędu Miasta Łędziny i tracą ważność w 2021 roku z określeniem kosztów posiadanych projektów. Czy koszty wykonania nowego projektu na daną inwestycję, która nie została wykonana nie przekroczy wykonania tej inwestycji w tym roku?”

Przewodnicząca Rady Miasta Maria Głos odczytała zapytanie:

„Jaką kwotę Urząd miasta Łędziny będzie musiał wypłacić z tytułu odszkodowania przyznanego wyrokiem sądu pracownikom niesłusznie zwolnionym z pracy w Urzędzie Miasta z uwzględnieniem kosztów sądowych poniesionych z tego tytułu przez Urząd Miasta Łędziny. Czy w budżecie na rok 2021, kwotę odszkodowania i koszty sądowe są uwzględnione.”

Radny Tadeusz Ingram, odczytał zapytanie:

„Czy można złożyć uchwałę, aby Regionalna Izba Obrachunkowa przygotowała budżet.”

Radna Elżbieta Ostrowska odczytała zapytanie:

„Jaka była treść wniosku złożonego do Metropolii w sprawie rozłożenia na raty składki członkowskiej?”

Radna Elżbiety Ostrowskiej odczytała zapytanie:

„Ile podatków wpływało do Gminy Łędziny z SRK za grunty, które gmina chce przejąć w 2021 roku?”

Radny Łukasz Kuczek odczytał interpelację w Imieniu Klubu „Wspólnie dla Łędzin”:

„Szanowna Pani Burmistrz,

Nawiązując do odpowiedzi na nasz apel zawartej w piśmie SO.0041.0001.2021, KW.0099.2021 prosimy o przedstawienie na jakiej podstawie prawnej twierdzi Pani, że przeszkodą do podpisania porozumienia z podmiotem górnictwem jest niepodjęcie przez Radę Miasta projektu uchwały budżetowej.

Według naszej oceny chce Pani wprowadzić to zadłużenie do budżetu i WPF autopoprawką dopiero po uchwaleniu tych dwóch uchwał. Wprowadzenie tego teraz w znacznym stopniu wpłynie na budżet i WPF pod względem wskaźników zawartych w ustawie o finansach publicznych art. 242 i 243 a co za tym idzie uchwały mogły by zostać uchylone przez RIO a Pani śmiało mogłaby powiedzieć, że radni taki budżet przyjęli.”

Radna Elżbieta Ostrowska odczytała interpelację:

„W związku z przegranym procesem przed Gminą Łędziny, którą reprezentowała Krystyna Wróbel a dotyczy niesłusznie zwolnionej urzędniczki w związku z art. 52 Kodeksu Pracy proszę o udostępnienie wyroku z dnia 28 stycznia 2021 r. wraz z uzasadnieniem, dodatkowo wnoszę o anonimizację danych osobowych oraz proszę o udostępnienie uchylonego zaskarżenia orzeczenia przez Sąd Najwyższy kasację”.

Radny Edward Urbańczyk odczytał interpelację:

„ Proszę o pisemną odpowiedź na pytanie i wskazać lata, za które wykazane są nadpłaty od podmiotu górnictwa wg schematu:

- 1.rok
- 2.kwota nadpłaty (czyli podatek z odsetkami)
- 3.oprocentowanie”.

17. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej radnej Elżbiety Ostrowskiej i całej Komisji o przeprowadzenie kontroli stanu finansów urzędu

miasta Łędziny na koniec kadencji Burmistrza Wiesława Stambrowskiego w 2014 roku ze szczególnym uwzględnieniem konta na którym były gromadzone były środki przeznaczone na spłatę SRK i kontrolę kwoty zobowiązań względem SRK oraz wszystkich spłat od 2014 do 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2)

Hubert Handy, Bogusław Noras

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: "Proszę przygotować zestawienie wszystkich autopoprawek w porównaniu do budżetu z 13 listopada 2020 r. Zestawienie w szczególności jak w załączniku 1, 2. Plan z listopada, kwota zmiany, (zmniejszenie, zwiększenie), szczegółowe uzasadnienie."

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1)

Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (3)

Bogusław Dzierżak, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: "Gdzie zwiększono wydatki na ZUS w wysokości podanej w piśmie z dnia 22.01.2021 r. kwota 1.439.687,25 zł. Jeśli jest porozumienie w sprawie spłaty ZUS to proszę o przedstawienie treści tego porozumienia".

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2)

Bogusław Dzierżak, Bogusław Noras

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: " Proszę o podstawę prawną że nie uchwalenie budżetu spowoduje, że nie można podpisać porozumienia z SRK".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (3)

Bogusław Dzierżak, Karol Kolny, Bogusław Noras

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej o treści: " Proszę o wprowadzenie do projektu uchwały budżetowej i WPF kwoty wykazanej na Rb-27 jako nadpłata wobec górnictwa."

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (4)

Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Klubu "Wspólnie dla Łędziny" do Pani Burmistrz o przejęcie gruntów od SRK w formie darowizny przez podpisanie proponowanego porozumienia.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1)

Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Radnego Łukasza Kuczka o treści: "Powołując się na artykuł 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i art.6 pkt. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej proszę o udostępnienie dokumentów dotyczących spłaty należności podmiotowi górnicznemu przez gminę Lędziny tj. wyroku sądu oraz dokumentów odnośnie zawieranego porozumienia między SRK a gminą Lędziny".

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (4)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogusław Noras, Paweł Wanot

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek:

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos: "Proszę o przygotowanie nowej uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej dla osób fizycznych ze środków budżetu gminy Lędziny na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy sieci kanalizacji sanitarnej i szamb ekologicznych".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Ingram

BRAK GŁOSU (2)

Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

18. Komunikaty i informacje.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała komunikat dotyczący Powszechnego Spisu Ludności i Mieszkań oraz utrudnionej możliwości zaznaczenia w niej narodowości Śląskiej.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała pismo byłego pracownika, w którym odniósł się bezprawnych działań w związku ze sprawą dotyczącą warunków zabudowy dla nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Murckowskiej.

Radny Łukasz Kuczek odczytał komunikat:

„Szanowni Mieszkańcy, jak mogli się Państw dzisiaj przekonać mieliśmy do czynienia z kolejną próbą manipulacji i zastraszania radnych opinią publiczną. Mówienie Radzie, że Pani Burmistrz 700 tys. zł zostawia na spłatę zadłużenia podmiotowi górnictwu, a nie ujecie tego w budżecie jest kolejnym kłamstwem Pani Burmistrz. Poprawki o których mówiła Pani Skarbnik były przedstawione tylko radnym w odpowiedziach na ich wnioski i zapytania, a nie miały pokrycia w tabelach przedstawionego projektu budżetu, o czym ciągle informujemy i do dnia dzisiejszego to nie było omówione tak jak prosili o to radni. Żywię nadzieję, że

mieszkańcy już się nie nabierają na te manipulację i zwalania winy na radnych, za rzeczy należące do wyłącznej kompetencji Burmistrza i Skarbnik. Dziękuję.”

Radny Edward Urbańczyk zwrócił się w imieniu mieszkańców o poprawienie nagłośnienia, gdyż jest problem z odsłuchem wypowiedzi ze strony Biura Rady.

Skarbnik Miasta odniosła się do wniosku Przewodniczącej Rady Miasta.

Na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska gmina ma 4 579 000,00 zł i to są wpływy, wydatki 7 550 000,00 zł. W tym zakresie nie ma wolnych środków. Są zaangażowane ponad 3 mln zł.

Przewodnicząca zapytała czy Gmina dba o ochronę środowiska i czy nie znalazłoby się 15 tys. zł na dofinansowanie do podłączy do kanalizacji.

Skarbnik poinformowała, że kwota 320 tys. zł to jest dopłata do mieszkańca do ceny ścieków. Kwota była większa dlatego, że uchwała ma moc obowiązywania do końca maja. Zostało 320 tys. zł i nie ma możliwości ściągnięcia z tej kwoty 15 tys. zł na dotacje.

Burmistrz Miasta odniosła się do wypowiedzi radnego Sebastiana Zimnała i zaznaczyła, że Zgodnie z obietnicą z poprzedniego roku porozumienie z SRK zostało podpisane, jednak SRK Przeprowadziło jeszcze raz badania gruntów i przesłało jeszcze raz porozumienie z inną klauzurą. Burmistrz ma podpisać oświadczenie, że nie będzie wnosił żadnych roszczeń do SRK jeżeli chodzi o przejęcie działek pomimo tego że mogą być tam własności w gruncie osób trzecich. Trzeba zrobić ekspertyzę i badanie gruntów. Burmistrz podpisuje i na Burmistrza spada odpowiedzialność pomimo tego, że radni decydują i podejmują uchwały, ale Burmistrz jest odpowiedzialny. Radni też są odpowiedzialni, ale nie ponoszą żadnych konsekwencji. Może być taka sama sytuacja jak z działką przy ul. Murckowskiej, że Rada podjęła uchwałę o planie zagospodarowania przestrzennego w poprzedniej kadencji, nie Burmistrz. Burmistrz ponosi tego konsekwencje. Burmistrz ma komisje i posiłkuje się opinia komisji i podejmuje decyzje kiedy ma opinie tej komisji. Jest to komisja urbanistyczna. Do tej komisji należała Pani Naczelnik, której pismo zostało odczytane. Na komisji ustalono, że nie

będzie żadnych zobowiązań, żadnych zagrożeń o odszkodowania za ta działkę. Radni podjęli taką decyzję, nie Burmistrz. Burmistrz ponosi konsekwencję. Taka sama sytuacja może być z działkami, które gmina chce przejąć od SRK. Burmistrz podpisała porozumienie a mogła zrobić badania. Konieczne jest przeprowadzenie ekspertyzy alby nie narażać gminy na niegospodarność i aby nie obciążyć gminy, że będzie musiała płacić osobom trzecim jakiegokolwiek zobowiązania.

19. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 17⁴⁵ obrady XLVII Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady XLVII Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

Część I <https://www.youtube.com/watch?v=ce77pGI4Iec>

Część II <https://www.youtube.com/watch?v=q8tyxPrs4Bc&t=8819s>

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Przygotowała: Aleksandra Michniak