

Rada Miasta Łęczyny

Radni - Sesja

Protokół nr XLIX/2021

XLIX Nadzwyczajna Sesja w dniu 31 marca 2021

Obrady rozpoczęto 31 marca 2021 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 15:58 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Klony
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568) otworzyła XLVII Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny poinformowała cyt.: „Projekty uchwał są sporządzone i podpisane przez Burmistrza i za jego zgodą są w dzisiejszym porządku obrad”.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
4. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok.
5. Zakończenie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1)

Szymon Simonicz

3. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik poinformowała, że do projektu uchwały nie zostały wprowadzone żadne autopoprawki. Na Komisji Budżetu i Samorządności projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Radny Paweł Wanot poprosił o podanie jakim stosunkiem głosów został zaopiniowany budżet przez Komisje Budżetu i Samorządności.

Radny Paweł Wanot odniósł się również do odpowiedzi na wnioski, które zostały złożone na Komisji Budżetu, podkreślając swój negatywny stosunek do zakupu 800 szt. słowników na kwotę 10 887, 30 zł. Radny zaznaczył, że dalej podtrzymuje swoje zdaniem względem podjęcia budżetu, gdyż jest to wybór mniejszego zła i uchronienie Gminy przed większymi konsekwencjami po wprowadzeniu poprawek przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przewodnicząca przedstawiła podział głosów do uchwały o podjecie budżetu: 3 osoby „ZA”, 2 osoby „PRZECIW”, 1 osoba „WSTRZYMUJĄCA”.

Przewodnicząca zwróciła się do Naczelnika Wydziału Gospodarki z zapytanie ile projektów traci ważność w roku 2021 i otrzymała odpowiedź, że projekty, które nie są uwzględnione w budżecie, i przez to nie zostaną wykonane, są na kwotę 6 099 421,00 zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej jest wskazana kwota 50tys. zł na wykonanie dokumentacji Żłobka na ul. Lipowej, ale do 2024 roku nie ma żadnych środków przewidzianych na to zadanie.

Radny Tomasz Kostyra poparł słowa radnego Pawła Wanota oraz podał informacje, że Gmina otrzymała dotacje na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 2 z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych w kwocie 3 150 000,00 zł od radnych zależy czy te środki zostaną wykorzystane i poprawić warunki nauki dla dzieci. Jeżeli kwestie związane z budżetem zostaną przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej Klub MKS może nie przetrwać takiej sytuacji. Budżet nie jest idealny inwestycji nie ma za dużo. Podejmując budżet przy wsparciu Rządowych programów inwestycje będzie można wykonać i gmina będzie mogła z tych środków skorzystać. Rada decyduje o budżecie i w ciągu roku zawsze można wprowadzać poprawki.

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do otrzymanej dotacji w kwocie 1,5 mln zł na drogę Blych i konsekwencje zaciągnięcia kwoty 6 mln zł obligacji. Nie można się sugerować tym, że coś Gmina otrzymuje, jeżeli będą środki za wykonanie inwestycji z własnych środków a nie z obligacji to inwestycja nie przepada. Dotacja zostanie wykonanie 2 części musi być wykonane ze środków własnych. Różnica pomiędzy wydatkami w budżecie pomiędzy dniem 15 listopada a 4 marca jest to kwota niecałych 80 tys. zł a nie ponad 3 mln zł. Przeniesienie płatności ZUS na kwotę 1,5 mln zł nie ma tego uwzględnionego w WPF, zwrot do Metropolii gdzie zabezpieczone jest 120 tys. zł, źle policzone wolne środki. Zmiany, które zostały wskazane, Rada nawet wnioskami nie może tego zmienić, dokonać tego może tylko Burmistrz. Budżet i WPF nie musi być podjęty, a środki nie są w budżecie zabezpieczone. Inwestycje nie są dobrem mieszkańców, gdyż obligatoryjne zadania gminy nie będą wykonywane. Obligacji nie można brać na „przejedzenia”, inne gminy inwestują w coś co przynosi zyski.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do wypowiedzi radnego Łukasza Kuczka i wypowiedzi radnego na temat drogi Blych. Dotacja była przyznana w 2019 roku a nie 2020, droga Blych nie kosztowała 6 mln zł tylko dotacja z gminy wyniosła 1 900 000,00 zł, a pozostała kwota ok. 4 mln zł została przekazana na inne cele. Inwestycje są dobrem mieszkańców, Podniesienie cen za śmieci nie jest dobrem mieszkańców. Radny Tomasz Kostyra poprosił o podawanie prawdy, żeby mieszkańcy wiedzieli co się wiąże z budżetem naprawczym, jakie tego mogą być konsekwencje. Radny zaznaczył, że nie podniesie ręki za podwyżką cen śmieci tylko dlatego, że w dniu dzisiejszym nie zostanie podjęty budżet.

Radny Łukasz Kuczek odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Kostyry oraz podkreślił, że nie zgadza się na inwestycje kiedy gmina jest zadłużona. Jest to zadłużenie na poziomie 25%, do tego spłata kopalni, kwoty przeniesione na 3 mln zł z poprzedniego roku, sprawa sądowa z Fundacją, które niebawem się zakończy. Zadłużenie będzie na poziomie 50 mln zł. Radny ma działać dla dobra gminy, a nie swojego okręgu.

Radna Elżbieta Ostrowska podkreśliła, że dotacje są wprowadzane do Budżetu zarządzeniem Burmistrza. Jeśli Rada nie podejmie budżetu, RIO nadaje budżet a Burmistrz i Rada mogą go zmieniać. Pieniądze, z żadnej dotacji nie przepadną.

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do swojej prośby o przedstawienie wszystkich autopoprawek w budżecie od 15 listopada.

Radny Bogusław Dzierżak zaznaczył, że zgodnie z przepisami konieczne jest wyprowadzenie oddziałów przedszkolnych ze szkoły nr 2 i 3, stąd decyzja o rozbudowie Szkoły Podstawowej nr 2. Dotacja została przyznana w kwocie ok 3 200 000,00 zł, ale nie ma mowy o braniu obligacji.

Radny Tadeusz Ingram zaznaczył, że kilkakrotnie pytał Klub o wnioski nad którymi Rada mogłaby głosować, nie zostały podane żadne wnioski. Nie przegłosowanie budżetu, nie będzie to krzywda dla Pani Burmistrz, tylko ucierpią mieszkańcy, zostaną podwyższone opłaty, stowarzyszenia nie dostaną dotacji, klub nie otrzyma pieniędzy. Jest to zabawa, ośmieszanie Rady.

Przewodnicząca odniosła się do uchwały o dofinansowanie przyłączy uchwała obowiązywała do 31 grudnia do czasu obowiązywania rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej nr 1407/2013. Natomiast to rozporządzenie dalej obowiązuje na mocy decyzji przedłużenia rozporządzenia do 31 grudnia 2023 roku. Przewodnicząca zapytała czy ta uchwała obowiązuje nadal czy jest ważna do czasu obowiązywania rozporządzenia?

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do wypowiedzi radnego Tadeusza Ingrama oraz zaznaczyła, że na podstawie odpowiedzi udzielanych radnym nasuwa się podejrzenie, że Budżet jest nierealny i są ukrywane informacje.

Radny Łukasz Kuczek wypowiedział się w imieniu klubu w temacie dotyczącym składania wniosków jednak na podstawie ustawy o finansach publicznych Rada nie może wprowadzać takich wniosków do budżetu, jest to kompetencja Burmistrza Miasta. Wnioski były składane w kierunku poprawienia gospodarki finansowej gminy. Na podstawie informacji szacowany koszt inwestycji to jest 5 625 000, zł, dofinansowanie to 3 150 000,00 zł zostało 2,5 mln zł plus ponad 3 mln zł przeniesione z poprzedniego roku. Nie można tego zrobić bez obligacji.

Radny Sebastian Zimnal nie zgodził się z budżetem i zaznaczył, że nie otrzymywał odpowiedzi, dlaczego w budżecie są zawyżone kwoty dochodów. Zapytał również co się stanie kiedy nie zostaną wykonane dochody konieczne będzie wzięcie kolejnym 10 – 20 mln zł obligacji? Budżet jest przeszacowany i nie będzie możliwość wykonania go. W obecnym budżecie są już zaplanowane obligacje w kwocie 2 mln zł i na co zostaną przeznaczone te obligacje.

Radny Paweł Wanot podkreślił, że konieczne będzie wzięcie obligacji dlatego, że Gminy nie stać na rozbudowę czy powiększenia przedszkola. Nie jest rozwiązaniem przystosowanie już istniejących pomieszczeń, gdyż przedszkole trzeba będzie wybudować, a obiekt przystosować do wymaganych norm i przepisów. Miasto i tak utrzymuje te obiekty niezależnie gdzie one się znajdują. Dochody w budżecie nie są przeszacowane, w obecnej chwili nie można planować całkowita dokładności. ZUSy 1,5 mln jest rozłożone na 24 miesiące. Kwota zwrotu do GZM jest zaplanowana na 120 tys. zł. W innych gminach zobowiązanie było rozkładane na dużo dłuższy okres.

Radna Bogumiła Stolecka zapytała z czego maja być realizowane zadania skoro na wszystkie propozycje Burmistrza jest odpowiedz negatywna ze strony Klubu, działki obligacje, podniesienie cen za śmieci. Dobro mieszkańców jest najważniejsze. Radni chcą dofinansować prywatne przedszkola a kiedy jest dotacja na własne jest odpowiedz negatywna.

Sebastian Zimnal zaznaczył, że wszystkie przenoszone zobowiązanie powinny zostać wprowadzone do WPF jednak ani Pani Burmistrz, ani Pani Skarbnik tego nie zrobiła.

Radny Edward Urbańczyk poprosił o rozważenie swoich słów dotyczących spraw finansowych wyrażanych w kierunku Rady, zaznaczył również, że niezależnie od tego co się stanie dalej wspólnie trzeba będzie współpracować nad finansami i budżetem miasta.

Radny Szymon Simonicz podkreślił, iż już w styczniu na sesji podkreślana była zbyt mała kwota dla stowarzyszeń i klubu MKS na funkcjonowanie. Właśnie dofinansowaniem

w kwocie przewidzianej w budżecie MKS jest zamykany. MKS na funkcjonowanie potrzebuje ok 200 – 220 tys. zł na przetrwanie. Jaka pewność, że RIO nie pozwoli przekazać pieniędzy na stowarzyszenia, na zadania własne gminy. Nie ma pieniędzy na koszenia, na skwery, na drogi. Budżet jest nierealny, jest trudny. Nie liczy się dobro mieszkańców liczy się dobro radnego, własnego okręgu.

Przewodnicząca zapytała dlaczego inwestycje nie są konsultowane z radnymi tylko wybierają je pracownicy Urzędu.

Radny Paweł Wanot złożył wniosek formalny o 5 min przerwy przed głosowaniem.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny o 5 min przerwy przed głosowaniem.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Szymon Simonicz, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (3)

Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Edward Urbańczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Hubert Handy, Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Dzierżak

Skarbnik Miasta odniosła się do wypowiedzi radnych.

Inwestycja rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 2 jest zaplanowana w budżecie na ten rok w kwocie 1 mln zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zaplanowana kolejna część inwestycji czyli 2,5 mln zł. W WPF na rok 2022 nie zostały zaplanowane żadne obligacje. Gminie zostały przyznane pieniądze w wysokości 3 150 000,00 zł i to jest decyzja radnych czy te pieniądze zostaną przyjęte czy nie.

W poprzednim roku nie zostały zrealizowane dochody, w zamian za niezrealizowane dochody zostały zaproponowane obligacje. To radni zdecydowali, że wydatki przeniesione z roku 2020 znacznie uszczupła tegoroczny budżet. Nie podjęcie uchwały o obligacjach będzie się wiązała

z tym, że w już trudnym okresie covidowym będą dodatkowe wydatki z tytułu przeniesienia wydatków z roku 2020. Te kilka milionów trzeba zaplanować w budżecie. Zrobione zostało wszystko, aby ten budżet stworzyć. Nie ma pieniędzy na dofinansowania do przyłączy, dla klubu MKS na funkcjonowanie. Zostało zrobione wszystko w miarę możliwości na jakie dawały dochody. Dochody nie są przeszacowane, nie ujęta została działka, jeśli się sprzeda będą dodatkowe środki. Budżet jest przygotowany najlepiej, nie jest on fantastyczny. W listopadzie było już zaznaczane, że konsekwencje będą poniesione w roku 2021 i także w 2022. Z części wydatków trzeba było zrezygnować. Nie zostały dołożone do budżetu te 4,5 mln zł, tylko konieczne było zrezygnowanie z pewnych wydatków. Budżet się bilansuje, można na nim wprowadzać zmiany, można na nim pracować, można do niego przyjmować dotację. Dotacje również będzie można przyjmować po narzuceniu budżetu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. MKS ma przyznane środki i warto dać taką kwotę niż nie dać nic.

Dotacja jest przyznana w kwocie 3 150 000,00 zł a radni twierdzą, że jej nie chcą. Jeśli budżet nie zostanie podjęty jutro prawdopodobnie zostaną przekazane wytyczne i mniej więcej będzie wiadomo jak ma wyglądać budżet przygotowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Skarbnik poprosiła o mądre głosowanie.

Skarbnik podkreśliła, że gmina nie jest przedsiębiorstwem i nie jest nastawiona na zysk, gmina pracuje na rzecz mieszkańców.

Przewodnicząca poinformowała, że radni wyszli na przerwę i nikt nie słuchał końcówki wypowiedzi Skarbnika.

Po 5 minutowej przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady.

Radny Szymon Simonicz zapytał czy rozbudowa SP 2 jest ze środków własnych czy z obligacji które są zaplanowane, na co jest nadwyżka z poprzednim rokiem w dziale administracji oraz czy w budżecie na rok 2021 z 15 listopada zostało zaplanowane przeniesienie środków, skąd informacje, że przy tworzeniu budżetu z RIO nie będzie można dać na zadania własne gminy właśnie stowarzyszenia.

Skarbnik odpowiedziała na wszystkie pytania. Paragraf 5 uchwały mówi, że obligacje w kwocie 2 282 492 zł zostanie przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań czyli spłata zobowiązań w postaci rozchodów. W budżecie są obligacje zaciągnięte na spłatę tych rozchodów. Obecnie zeszło 1,6 mln zł na spłatę obligacji, na które nie ma pokrycia po

stronie dochodowej. Tak ważne jest uruchomienie linii kredytowej po stronie dochodowej. W dziale administracji jest wzrost na wynagrodzenia, gdyż koniecznym było przekazanie na ZUS. Zwiększone są koszty sądowe, które są zaplanowane w budżecie. Odszkodowań na rzecz pracowników już zostały dokonane, żaden wydatek nie może iść poza budżetem. Wydatki za obsługę informatyczną, wydatki za pocztę, za obsługę prawną są tu ujęte. W planie było na wydatki przewidziane 6 097 000,00 zł, a administracja to 6 470 000,00 zł czyli jest dodane 400 tys. zł, a nie 800 tys. zł. W związku z pieniędzmi na stowarzyszenia Skarbnik zaznaczyła, że jest to dotacja i wszelka forma pomocy jest odrzucana w pierwszej kolejności, a miasto, które jest w złej kondycji finansowej nie może tych dotacji przyznawać. Wytyczne nie zostaną dostarczone 1 kwietnia i będzie wiadomo na jakich zasadach ten budżet będzie przygotowywany. Gdyby w budżecie na rok 2021 były uwzględnione te wydatki nie byłoby konieczności wnioskowania o zaciągnięcie obligacji. Autopoprawki zgłaszane od początku stycznia były związane z przesunięciem tych wydatków. Podkreślano było, że planując budżet była nadzieja, że działka się sprzeda, były przetargi ogłaszane na tą nieruchomość. Nie było zakładane, że gmina będzie niewypłacalna. Sytuacja zmieniła się w styczniu opinia RIO była negatywna, zostało wskazane co należy poprawić, te wszystkie zastrzeżenia zostały ujęte za pomocą autopoprawek. Przeniesienia również zostały ujęte autopoprawkami. Radni mieli informacje na temat proponowanych przez Skarbnika zmian np. ZUS, które zostały rozłożone na 24 miesiące i ok. 700 tys. zł należało w budżecie uwzględnić.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029 nie została podjęta.

4. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok.

Radny Paweł Wanot poinformował, że w związku z negatywnym głosowaniem w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029 nie złoży wniosków, które miał przygotowane do budżetu na 2021 rok.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (8)

Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok nie została podjęta.

5. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 15⁵⁸ obrady XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady XLVII Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=NSTYstBhFQM>

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Przygotowała: Aleksandra Michniak