

## **Protokół nr XLVIII/2021**

XLVIII Sesja w dniu 25 marca 2021

Obrady rozpoczęto 25 marca 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 18:07 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

### **1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Edward Urbańczyk na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713 z późn.zm.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. 2020 poz. 568 z późn.zm) otworzył XLVIII Sesję Rady Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Wiceprzewodniczący oznajmił, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

### **2. Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łęczyny w roku 2021”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań własnych Gminy Łęczyny.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.
11. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
14. Komunikaty i informacje.
15. Zakończenie.

Wiceprzewodniczący Paweł Wanot odniósł się do projektów dwóch uchwał, które zostały złożone przez 4 radnych i były opiniowane przez komisje stałe a dotyczyły zwolnień z podatku od nieruchomości oraz opłaty ze sprzedaży alkoholu.

Oba projekty uchwał nie zostały poddane konsultacjom, natomiast na wniosek Przewodniczącej Rady Miasta, aby projekty uchwał poddać konsultacjom otrzymano odpowiedź, że projekty nie spełniają wymagań formalnych i nie mogą być poddane w tej formie konsultacjom, zatem radny Paweł Wanot zwrócił się z pytaniem, jakich warunków formalnych nie spełniały te projekty uchwał?

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że projekty uchwał nie zostały poddane konsultacjom z uwagi na fakt, że zawierały braki formalne, które wynikały z następujących okoliczności: w zakresie projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości przedsiębiorców zgodnie z § 37 statutu gminy Łęczyny uchwała nie zawiera w przygotowanym uzasadnieniu nie zawiera źródła finansowania, a także informacji o skutkach finansowych podjętej w taki sposób uchwały. Do tego braki dotyczą również opinii skarbnika,

co do takiego projektu uchwały, gdyż niewątpliwie projekt uchwały będzie wywoływał skutki w postaci utraty dochodów.

- tego rodzaju uchwała jest aktem prawa miejscowego, a więc wymagałby modyfikacji par. 6 uchwały, w ten sposób, że Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

- w par. 1 uchwały wprowadzono zwolnienia dla grup przedsiębiorców, natomiast katalog jest nieprecyzyjny, gdyż wymagane jest wskazanie konkretnych grup przedsiębiorców, o czym mowa jest w art. 15p ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

W związku z tym braki uniemożliwiają dalsze procedowanie projektów uchwał.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie zwolnień z opłat na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z par. 37 statutu uchwała w przygotowanym uzasadnieniu nie zawiera źródła finansowania, a także informacji o skutkach finansowych podjętej w taki sposób uchwały. Do tego braku dotyczą również opinii skarbnika, co do takiego projektu uchwały, gdyż niewątpliwie projekt uchwały będzie wywoływał skutki w postaci utraty dochodów.

Burmistrz Miasta nie może poddać pod konsultacje projektu uchwały, który jest wadliwy.

Wiceprzewodniczący Paweł Wanot poinformował, że oba projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisje stałe, a przedstawione wcześniej stanowisko powoduje ograniczenie możliwości uchwałodawczych Radzie Miasta.

Radny Łukasz Kuczek złożył wniosek o zakończenie dyskusji, który Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Łukasza Kuczka o zakończenie dyskusji w punkcie 2.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Anna Wysocka

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (15): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

### **3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.**

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny odczytała sprawozdanie Burmistrza Miasta.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

### **4. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2021”.**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2021”.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

Uchwała w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lędziny w roku 2021” została podjęta.

Uchwała otrzymała numer XLVIII/262/21 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań własnych Gminy Lędziny.**

Mecenas Wojciech Berendowicz w imieniu Pani Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na dopisaniu do ostatniego paragrafu uchwały treści „ z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022 r.”

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań własnych Gminy Lędziny z autopoprawką.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

Uchwała w sprawie powierzenia zadań własnych Gminy Lędziny z autopoprawką nie została podjęta.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty.**

Wiceprzewodniczący Paweł Wanot odniósł się do posiedzenia Komisji Budżetu i Samorządności informując, że na tym posiedzeniu uzyskano informację z Urzędu Miasta, że nie trzeba wskazywać źródła finansowania, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej radny Paweł Wanot wskazał źródło finansowania, jako środki przewidziane w budżecie w dziale promocji w kwocie 25.000,00 zł.

Radny Tomasz Kostyra poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione na komisji Gospodarki Miejskiej, że trzeba pomagać przedsiębiorcom, natomiast nigdy nie wolno udzielać komukolwiek pomocy i tym samym zabierać te pieniądze osobom najsłabszym. Fundusz alkoholowy, z którego wspierane są inicjatywy dla dzieci nie może zostać zmniejszony tylko, dlatego, że chcemy wspierać kogokolwiek w związku z tym nie popiera projektu uchwały, którego formą ma być zwolnienie z opłaty alkoholowej.

Radny Szymon Simonicz nadmienił, że pieniądze nie są nikomu zabierane jedynie zwolnienie jednostek, które nie pracują i nie wykorzystują alkoholu do sprzedaży.

Mecenas Wojciech Berendowicz zwrócił się z pytaniem, kto ze strony Urzędu powiedział, że nie trzeba wskazywać źródła finansowania, dlatego, że podejmując takie uchwały konieczne jest wskazanie źródła finansowania jak i oszacowania ewentualnej utraty dochodów ze względu na to, iż jest to istotne dla projektu budżetu. Z uwagi, że nie wiadomo, jaka to będzie grupa przedsiębiorców, którzy skorzystają ze zwolnień, nie wiadomo czy Gminę stać i jakie będą skutki dla budżetu.

Wiceprzewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (1): Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty została podjęta.

Uchwała otrzymała numer XLVIII/263/21 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 została podjęta.

Uchwała otrzymała numer XLVIII/264/21 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu

### **8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek poinformował, że Rada głosuje za bezzasadnością petycji w sprawie opinii dotyczącej przeprowadzenia referendum ludowego.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji został podjęta.

Uchwała otrzymała numer XLVIII/265/21 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek poinformował, że skarga była złożona przez Przewodniczącą Rady Miasta na utrudnianie działań pracy Rady Miasta. Skarga została uznana przez komisję za zasadną.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że nie zgadza się z opinią Przewodniczącego Klubu i Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dlatego, że była odczytana w imieniu Burmistrza opinia prawna i to było stanowisko Burmistrza, w związku, z czym Burmistrz Miasta zwróciła się do prawnika o ponowne odczytanie opinii prawnej, jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza. W ocenie Pani Burmistrz skarga jest bezzasadna.

Mecenas Wojciech Berendowicz odczytał opinię oraz stanowisko Burmistrza cyt. "Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Tak, więc przedmiotem skargi jest określone działanie lub zaniechanie, którego organ dopuścił się przy realizacji zadań ustawowych, należących do kompetencji w tym przypadku Burmistrza. Z kolei przedmiotem skargi nie mogą być zachowania Krystyny Wróbel, jako osoby uczestniczącej w Sesji, jako gość. Wskazać należy, że Krystyna Wróbel uczestniczy w sesji, jako gość i nie wykonuje w trakcie sesji zadań ustawowych. Dla przykładu należy wskazać, że w trakcie sesji to radni wykonują swoje ustawowe obowiązki i w tym zakresie podlegają kontroli. Szanowni Państwo radni przedmiotem skargi są wyłącznie zachowania przez skarżącą opisane, co do sposobu dyskusji, jaką Pani Burmistrz prowadziła z radnymi. Przedmiot skargi nie dotyczył w żaden sposób naruszenia przepisów ustawowych czy zadań albo kompetencji Burmistrza, które wykonywał, w związku tym już z tych powodów skarga ta jest niezasadna, dlatego, że ona nie może być objęta dyspozycją artykułu 227 k.p.a.

Odnosząc się do poszczególnych punktów skargi, które były opisane w piśmie złożonym przez Panią Marię Głos.

- Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym: "Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty." Tak, więc obowiązkiem Burmistrza jest zapewnienie transmisji obrad rady miasta. Transmisja komisji rady miasta nie jest obligatoryjna i nie wynika z żadnych przepisów ustawowych. Innymi słowy brak transmisji nie narusza żadnych przepisów ustawowych. Dodatkowo, jeżeli podczas posiedzenia komisji lub sesji rady miasta omawiane są sprawy, co, do których istnieje ryzyko ujawnienia danych osobowych, to na prowadzącym komisję rady oraz Burmistrzu ciąży obowiązek podjęcia wszelkich czynności, aby do ujawnienia danych nie doszło. Nie ma tu znaczenia, kto jest administratorem takich danych osobowych, na co wskazuje skarżąca.



Wydaje się, że skarżąca nie rozumie, na czym polega przetwarzanie danych osobowych oraz myli funkcję administratora danych osobowych z samą czynnością przetwarzania tych danych kwestionując w zasadzie stanowisko Urzędu, co do konieczności, zanonimizowania pewnych danych osobowych, jeżeli są one poruszane lub ujawniane podczas posiedzeń komisji stałych rady miasta

- Kwestia zwołania sesji w dniu 19.06.2019 r. przez Pana radnego Pawła Wanota Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Łęczyny pozostaje poza odpowiedzialnością Burmistrza Miasta, a to, dlatego, że Burmistrz Miasta nie zwołuje sesji Rady Miasta, Burmistrz Miasta jedynie wnioskuje do prezydium do Przewodniczącej o zwołanie sesji nadzwyczajnej natomiast to już Przewodnicząca Rady Miasta lub wyznaczeni Wiceprzewodniczący Rady Miasta decydują o zwołaniu sesji nadzwyczajnej. Osoby te, czyli Wiceprzewodniczący i Przewodniczący między sobą powinny ustalić, czy były podstawy do zwołania takiej sesji i czy została ona prawidłowo przeprowadzona. Na chwilę obecną sytuacja wygląda w ten sposób, że co do uchwał podjętych na tej sesji w dniu 19.06.2019 r., która również objęta jest skargą Nadzór Prawny Wojewody nie zakwestionował żadnej uchwały podjętej przez Wysoką Radę, w związku z tym trudno jest również w tym przypadku mówić o jakichkolwiek nieprawidłowościach ze strony działania organu wykonawczego, jakim jest Burmistrz Miasta.

Co do zarzutu dotyczącego miejsca i czasu zwołania sesji mówimy tutaj o sesji, czy posiedzeń, które odbywały się w budynku Urzędu Miasta w Sali Kinowej ze względów epidemicznych również wskazać należy, że ten zarzut również jest bezzasadny, gdyż każdorazowo Burmistrz Miasta, jako organ wykonawczy i organ gospodarujący mieniem gminnym umożliwiał radzie miasta odbycie sesji w sali sesyjnej. Ze względów epidemicznych spowodowanych koronawirusem SarsCov2 sala sesyjna została przeniesiona w inne miejsce do sali kinowej dla bezpieczeństwa i zdrowia przede wszystkim państwa radnych. Każdorazowo sesja odbywała się na sali sesyjnej. Okoliczność, że salą sesyjną była zawsze sala na parterze budynku Urzędu jest tylko kwestią umowną. Pomieszczenie to Burmistrz może zagospodarować według własnego uznania i wyznaczyć w budynku Urzędu inne pomieszczenie na salę sesyjną. Tak, więc Burmistrz z obowiązków ustawowych w pełni się wywiązał. Nigdy Państwo radni nie mieliście trudności ani problemów jakichkolwiek technicznych czy organizacyjnych ze zwołaniem i przebiegiem sesji Rady Miasta. Nigdy również też takie wnioski czy skargi, co do odbywanych dotychczas sesji nie wpłynęły do Urzędu ani też do innych organów nadzorujących, dlatego, że te sesje zawsze odbywały się w budynku Urzędu Miasta, zgodnie również z ustawą o samorządzie gminnym Burmistrz zapewnił takie miejsce Państwu do odbywania tych posiedzeń sesji natomiast pracownicy Urzędu wyznaczeni do obsługi rady byli zawsze dostępni, przy czym ze względów bezpieczeństwa tych pracowników była zapewniona w trybie zdalnym, co również nigdy nie uniemożliwiło Państwu przeprowadzenia sprawnego obrad sesji rady miasta czy posiedzeń komisji, więc w tym zakresie zarzut ten również jest chybiony

- Co do dyskusji, jaka wywiązała się pomiędzy Burmistrzem Miasta a Przewodniczącą Rady Miasta w dniu 22.05.2020 r. podczas sesji nie może być przedmiotem skargi, albowiem nie wiąże się ta dyskusja przedmiotowo z wykonywaniem przez Burmistrza Miasta żadnych zadań ustawowych. Zachowanie Burmistrza czy też Przewodniczącej Rady Miasta podczas w/w sesji ma charakter wyłącznie oceny z punktu widzenia skarżącego”

„Zdarzenie, jakie opisuje skarżąca na posiedzeniu komisji w dniu 5.08.2020 r. jest również jej oceną stanu faktycznego, które również nie może być przedmiotem skargi, albowiem nie wiąże się z wykonywaniem przez Burmistrza Miasta żadnych zadań ustawowych. Zgodnie

z § 30 statutu Burmistrz Miasta może w każdym czasie zabrać głos poza kolejnością zgłoszeń, jak również wystąpienia Burmistrza są nieograniczone czasowo”

„Przed rozpoczęciem obrad sesji rady miasta w dniu 25.02.2020 r. Przewodnicząca Rady Miasta miała wiedzę, do jakiej godziny możliwe jest prowadzenie obrad rady. Owszem nie ma regulacji prawnych określających maksymalny czas trwania sesji rady miasta. Niemniej jednak czas ten nie może być nieograniczony a to, dlatego, że Przewodniczący Rady Miasta, jako gospodarz spotkania powinien być świadomy, że jeżeli do obsługi rady niezbędny jest pracownik Urzędu, wówczas czas trwania sesji musi mieścić się w granicach czasu pracy tego pracownika Urzędu. W przeciwnym razie Burmistrz Miasta, jako pracodawca ponosi wobec takiego pracownika odpowiedzialność z tytułu wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, względnie ponosi odpowiedzialność za niezapewnienie pracownikowi dobrego odpoczynku pomiędzy zakończeniem pracy w jednym dniu a rozpoczęciem pracy w dniu kolejnym. Obrady rady miasta muszą być w tym zakresie dostosowane do funkcjonowania Urzędu Miasta, jako zakładu pracy, chyba, że organ stanowiący rady miasta będzie "samowystarczalny" t.j. do obrad nie będzie potrzebował obsługi zapewnionej ze strony Urzędu. Interwencja Burmistrza była słuszna, a reakcja adekwatna do sytuacji”

Przewodnicząca Rady Miasta Maria Głos ustosunkowała się do opinii przedstawionej przez mecenasa cyt.” W Sesjach uczestniczą - z głosem doradczym - Burmistrz, jego zastępca, Sekretarz, Skarbnik Gminy oraz inne osoby wyznaczone przez Burmistrza-§19 Statut gminy Łędziny.

Zgodnie z naszym Statutem Pani Burmistrz jest obecna na Sesjach z urzędu z głosem doradczym, ma doradzać radnym z racji pełnienia funkcji Burmistrza, na którą mieszkańcy wybierają doświadczonego samorządowca i to jest obowiązek nałożony Statutem Gminy, czyli Burmistrz wypełnia obowiązki statutowe.

Mimo treści tego paragrafu Przewodnicząca Rady Miasta zaprasza Burmistrza na Sesję, wyrażając tym samym szacunek Rady Miasta do Pani Burmistrz. Od osoby uczestniczącej w Sesji, jako gość Statut Gminy Łędziny i prawo obowiązujące w Polsce również wymaga stosownego zachowania, chociaż nie wypełnia ustawowych zadań.

Komentarz Pana Wojciecha Berendowicza odnośnie odwołania przez Panią Burmistrz pracownika biura rady z części posiedzenia Komisji Gospodarki w dniu 23.03.2019r, wynikającego jak napisał z obowiązków Burmistrza w przypadku naruszenia RODO, jest niekonsekwentny do stwierdzenia, że Burmistrz jest gościem na posiedzeniach rady i nie wypełnia ustawowych zadań.

Za zgodność obrad z usg. Statutem Gminy i prawem obowiązującym w Polsce oraz przestrzeganie RODO odpowiada prowadzący obrady.

Na Komisji gospodarki w dniu 23.03 pracownik MZB, w trakcie omawiania uchwały dotyczącej likwidacji MZB, udzielił radnym informacji o zarobkach w tej jednostce. Trudno prowadzącemu obrady przewidzieć, co powie mieszkaniec zabierający głos na posiedzeniach rady i to dana osoba odpowiada za to, co mówi. Złamanie przepisów RODO miałyby miejsce gdyby te informacje zostały przetwarzane i udostępniane oraz nagranie posiedzenia Komisji zostałyby ,opublikowane bez anonimizacji danych wrażliwych. Informuję, że posiedzenie tej Komisji było nagrywane za pomocą urządzeń rejestrujących do celów sporządzenia protokołu przez pracownika biura rady miasta i jako dokument wewnętrzny służący również do odsłuchania przez przewodniczącego Komisji Gospodarki w przypadku uwag i zastrzeżeń radnych do protokołu oraz nie było transmitowania i upubliczniania nagrań.

Statut Gminy Łędziny- §14 Obsługę Rady i jej organów zapewnia Biuro Rady Miasta wchodzące w skład Urzędu Miasta i zakres obowiązków pracownika biura rady oraz §20

Burmistrz obowiązany jest udzielić Radzie wszelkiej pomocy technicznej, organizacyjnej i prawnej w przygotowaniu i odbyciu Sesji. Przepisy dotyczące Sesji stosuje się do Komisji, jako organu wewnętrznego Rady Miasta. I prowadzący obrady nie ma obowiązku wnioskować o to by pracownik biura rady był obecny na posiedzeniach Rady Miasta i przewodnicząca Rady Miasta zgodnie z art.21a( pomyłkowo w skardze napisałam 20a) ma prawo wydawać polecenie temu pracownikowi w zakresie funkcjonowania rady by został, co zostało zdementowane przez Panią Burmistrz - ma ten pracownik wyjść, bo Burmistrz jest tu zwierzchnikiem służbowym. Zwołanie na wniosek Pani Burmistrz XI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny. W dniu 19.06.2019 r. przez Pana wiceprzewodniczącego nie pozostaje poza odpowiedzialnością Pani Burmistrz, ponieważ ten wniosek dostarczono mu przez pracownika Urzędu Miasta Łęczyny, chyba pracownik biura rady nie zrobił tego samowolnie. Przy czym nie był to wniosek z moja adnotacją, że z powodu choroby zwołam Sesję do 7 dni zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Chodziło mi w tej adnotacji o to, że nie byłam pewna 18.06.2019 r. w godzinach przedpołudniowych około 10.30-11.00, czy w następnym dniu będę już zdrowa. Czas i miejsce Sesji wyznacza przewodniczący rady miasta. Panu wiceprzewodniczącemu dostarczono nowo wydrukowany wniosek podpisany przez Panią Burmistrz o zwołanie Sesji z informacją, że przewodnicząca rady jest chora. Czyli celowo wprowadzono go w błąd. Dodam jeszcze, że wniosek o XI Nadzwyczajna Sesję był do mnie dostarczony z porządkiem obrad, ale bez projektu uchwały zawartej w porządku obrad, czyli nie spełniał wymogów formalnych. Na wszystkich dostarczonych dokumentach napisałam adnotację z podpisem i datą. Nadzór prawny nie uchylił uchwały, bo nie posiadał informacji na ten temat a uchwała nie została zrealizowana przez Urząd Miasta Łęczyny.

Czy zarzut dotyczący miejsca i czasu zwołania Sesji jest zasadny? Ten problem został wystarczająco opisany w treści skargi na utrudnianie pracy Radzie Miasta Łęczyny i nie są potrzebne dodatkowe informacje. Dodam tylko, że zwołanie Sesji w trybie stacjonarnym i wyznaczenie Sali Widowisko-Kinowej na Salę Sesyjną też nie było bezproblemowe i było poprzedzone wymianą mejli między przewodniczącą Rady Miasta i Panią Burmistrz m.in. dotyczącymi warunków i wyposażenia Sali oraz sprzętu jak im dysponowali radni. Zasadniczym argumentem w tej kwestii była opinia Nadzoru Prawnego, jaką otrzymałam po przedstawieniu i opisanu naszych problemów z Sesją. Analizując ustawę o samorządzie gminnym art.40 oraz art.41 dotyczące aktów prawa miejscowego można by myśleć zakwestionować stwierdzenie Pana Berendowicza, że Burmistrz, jako organ wykonawczy i gospodarujący mieniem ( nie będę przepisywać całej opinii, bo będzie dołączona do Skargi) Akty prawa miejscowego stanowione przez gminę Art. 40.

Na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy.

Na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie: wewnętrznego ustroju gminy oraz jednostek pomocniczych; organizacji urzędów i instytucji gminnych; zasad zarządu mieniem gminy; zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej.

W zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

Przepisy porządkowe, o których mowa w usg. 3, mogą przewidywać za ich naruszenie karę grzywny wymierzaną w trybie i na zasadach określonych w prawie o wykroczeniach.

Art. 41. Akty prawa miejscowego ustanawia rada gminy w formie uchwały.

W przypadku niecierpiącym zwłoki przepisy porządkowe może wydać wójt, w formie zarządzenia.

Zarządzenie, o którym mowa w ust. 2, podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji rady gminy. Traci ono moc w razie odmowy zatwierdzenia bądź nieprzedstawienia do zatwierdzenia na najbliższej sesji rady.

Jak mam przyjąć odpowiedź Pani Burmistrz cytując: „Jeżeli Przewodnicząca Rady Miasta chciałaby zwołać Sesję w budynku Urzędu Miasta to przed dokonaniem tego powinna uzgodnić tę okoliczność z zarządcą budynku, którym jest Burmistrz, ale czy tylko Pani Burmistrz?. Sesja to nie kaprys przewodniczącej tylko ustawowy obowiązek. Bez uchwał podjętych przez radę miasta Urząd Miasta nie będzie funkcjonował prawidłowo i radę miasta, jako organ kolegialny nie obowiązują w trakcie wypełniania ustawowego obowiązku obostrzenia związane z Covidem.

Jeżeli chodzi o XXX Sesję Rady Miasta w dniu 28.05.2020r bo z opinii wynika, że pomyłkowo Pan Berendowicz wpisał 22.05 2020r, to również odpowiedź Pana Berendowicza jest niezgodna ze Statutem Gminy Łęczyny- wcześniej opisany §19. Bardzo proszę Nadzór Prawny o wysłuchanie ostatnich minut tej Sesji, bo wydaje mi się, że ktoś na siłę próbuje wypowiedź Pani Burmistrz interpretować, jako dyskusję. Podkreślam wypowiedź Pani Burmistrz to jest ewidentne pomówienie i narusza art.212 Kodeksu Karnego i jak można było, jako radca prawny stwierdzić, że zachowanie Pani Burmistrz na w/w Sesji ma charakter wyłącznie ocen y z punktu widzenia skarżącego. Jeżeli chodzi o Sesję w dniu 22.05.2020 r. to opisany problem dotyczył obrażania i podważania kompetencji radnego Sebastiana Zimnala i wspominałam, że podobne sytuacje miały miejsce na innych Sesjach Rady Miasta i tu też nie można powiedzieć, że zachowania Pani Burmistrz ma charakter wyłącznie oceny z punktu widzenia skarżącego.

Następny komentarz Pana Berendowicza dotyczy Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 05.08.2020 r. i tu również zdaniem prawnika Pani Burmistrz nie wypełnia ustawowych obowiązków wbrew par.19 Statutu Gminy Łęczyny. Ponadto Pan Berendowicz powołując się na par.30 Statutu Gminy Łęczyny dokonał interpretacji niezgodnej z jego treścią. Burmistrza dotyczy ust. 7, który mówi, że przewodniczący udziela głosu Burmistrzowi poza kolejnością zgłoszeń i ust.8 czas wypowiedzi Burmistrza jest nieograniczony. Tylko Przewodniczący obrad zgodnie z ust.6 par.30 może zabrać głos w każdym momencie u Burmistrz takich uprawnień na posiedzeniach rady nie ma i głosu udziela mu zawsze przewodniczący.

Jeżeli chodzi o opinie dotyczącą czasu trwania Sesji i wchodzenie w kompetencje prowadzącego obrady to w odpowiedzi do opinii P. Berendowicza przedstawiam podstawy prawne, które umożliwiają Burmistrzowi zapewnienie obrad rady miasta bez niepotrzebnego ograniczania czasu:

- art .132 KP § 1. Pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo, do, co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku. Praca Urzędu Miasta od godz.7.30, czyli jeżeli pracownik biura rady będzie obsługiwał Sesje czy Komisję nawet do godz.20.30 jak było do marca 2020r to i tak jest zapewnione wymagane 11 h.

- art. 151 . § 1.pkt.2 Praca w godzinach nadliczbowych jest dopuszczalna w razie szczególnych potrzeb pracodawcy.

Pytanie- Czy Sesje można uznać za szczególną potrzebę? Ja bym odpowiedziała twierdząco, ponieważ obrady rady miasta są niezbędnym elementem zapewniającym prawidłowe Funkcjonowanie miasta. A przy naszej liczbie Sesji i Komisji trudno wymagać od pracownika ciągłego zwalniania się u pracodawcy, chociaż ustawowo pracownikowi to przysługuje. Jak postrzegany będzie pracownik, który 10 czy może 15 razy będzie w danym miesiącu zwalniał się z pracy wcześniej?

§ 3. Dopuszczalna liczba nadgodzin to 150 h czy dzieląc przez średnia liczbę Sesji wypada 6,5 - 6,8 h Art. 1512• § 1. Dotyczy udzielenia pracownikowi czasu wolnego za pracę w godzinach nadliczbowych USTAWA z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych Art.29 . [Czas pracy urzędników państwowych]

Czas pracy urzędników państwowych nie może przekraczać 8 godzin na dobę i średnio 40 godzin tygodniowo w przyjętym okresie rozliczeniowym nie dłuższym niż 8 tygodni.

1a. W wypadkach uzasadnionych rodzajem pracy i jej organizacją mogą być stosowane rozkłady czasu pracy, w których jest dopuszczalne przedłużenie czasu pracy do 12 godzin na dobę. W tych rozkładach czas pracy nie może jednak przekraczać średnio 40 godzin na tydzień, w przyjętym okresie rozliczeniowym nie dłuższym niż 12 tygodni.

Jeżeli wymagają tego potrzeby urzędu, urzędnik państwowy może być zatrudniony poza normalnymi godzinami pracy, a w wyjątkowych wypadkach także w nocy oraz w niedziele i święta.

Przepisów ust. 1 a i 2 nie stosuje się do kobiet w ciąży oraz - bez ich zgody - do osób sprawujących pieczę nad osobami wymagającymi stałej opieki lub opiekujących się dziećmi w wieku do lat ośmiu.

Art. 30 pkt.1. Dotyczy rozkładu pracy w tygodniu, pkt. 2. dotyczy rozliczenia pracy w godzinach nadliczbowych

Przytoczone przepisy dopuszczają zatrudnienie pracownika biura rady w godzinach nadliczbowych i uwzględniają możliwość udzielenia czasu wolnego za godziny nadliczbowe. Można również w dniu planowanych posiedzeń rady miasta zgodnie z art. 30 pkt.1 dostosować czas pracy pracownika biura rady do czasu trwania posiedzeń rady miasta. Pracownik biura rady może w dniu obrad rady rozpocząć pracę w późniejszych godzinach niż zwykle. Wystarczy trochę dobrej woli ze strony kierownika Urzędu, czyli Pani Burmistrz. Poprzedni Burmistrzowie i obecna P. Burmistrz do kwietnia 2020 r. nie widziały żadnych przeszkód by rada miasta mogła swobodnie obradować do godz.20.30”

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrz Miasta Łędziny Krystynę Wróbel w sprawie utrudniania działalności Rady Miasta Łędziny: cyt.” Ze względu na utrudnianie pracy Rady Miasta Łędziny, dezorganizowanie jej posiedzeń, łamanie Ustawy o Samorządzie Gminnym i Statutu Miasta Łędziny oraz dyskredytowanie radnych w oczach mieszkańców a mianowicie:

1.Odwołanie pracownika biura rady w dniu 23.03.2019r z części posiedzenia Komisji Gospodarki dotyczącej Miejskiego Zarządu Budynków powodujące naruszenie art.21a usg. i zakresu obowiązków pracownika biura rady -rzekomo z powodu RODO. Komisja nie była transmitowana mieszkańcom a MZB posiadał status administratora danych osobowych i w takiej sytuacji zbędne jest zawieranie umowy przetwarzania danych pomiędzy organem jednostki organizacyjnej lub jej pracownikami a Burmistrzem czy Radą Gminy.

2.XI Nadzwyczajna Sesja Rady Miasta w dniu 19.06.2019 r, zwołana na wniosek Pani Burmistrz przez wiceprzewodniczącego Pawła Wanota, który nie został poinformowany o decyzji Przewodniczącej Rady Miasta, że sesja zostanie zwołana w ciągu 7 dni zgodnie z ustawą a nie w dniu, w którym wyznaczyła sobie Pani Burmistrz- czas i miejsce Sesji wyznacza Przewodniczący Rady Miasta.

3.Rada Miasta, jako organ uchwałodawczy gminy zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem gminy obraduje w Sali Sesyjnej Urzędu Miasta lub w innym miejscu wyznaczonym przez przewodniczącego Rady Miasta. Jednak od kwietnia do grudnia 2020 r. Rada Miasta obradowała w Sali Widowiskowo-Kinowej: wyznaczonej bez uzgodnienia z Przewodniczącą Rady Miasta przez Burmistrz na Salę Sesyjną, przy ignorowaniu jej uwag odnośnie, jakości sprzętu radnych i wyposażenia Sali Widowiskowo- Kinowej, która nie spełniała żadnych standardów Sali Sesyjnej i wymaganych warunków sanitarnych bez obecności w wyznaczonej Sali Sesyjnej pracownika biura rady i informatyka obsługi prawnej. Od stycznia 2021 r. Rada Miasta obraduje już w Sali Sesyjnej Urzędu Miasta Łędziny jednak

pomimo wskazania by pracownicy obsługi znajdowali się na sali Pani Burmistrz Krystynę Wróbel nie wyraża zgody łamiąc tym samym art.21a usg. i §20 Statutu Miasta.

4.XXVIII Sesja w dniu w dniu 22.05.2020r podczas omawiania sprawy przekazania działek przez SRK miastu Łęczyny Pani Burmistrz obraża radnych i dyskredytuje w oczach mieszkańców twierdząc, że radni okłamują mieszkańców i nie potrafią czytać ze zrozumieniem łamiąc §19 Statutu Miasta. Takie słowa w stosunku do radnych: nie potrafi czytać ze zrozumieniem, należy czytać ze zrozumieniem niestety padają na naszych Sesjach i Komisjach.

5.W dniu 05.08.2020 r. na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji, gdy przy głosie była przewodnicząca Rady Miasta Pani Burmistrz się wtrąciła w trakcie wypowiedzi, bez zgody przewodniczącego Komisji przerywając i nie reagując na upomnienia przewodniczącego prowadzącego obrady. Takie zachowanie jest powtarzane notorycznie i jest złamaniem §64 pkt. 3 i 5 Statutu Miasta

6.W dniu 25.02.2021r na XLVII Sesji Rady Miasta około godz. 17.15 Pani Burmistrz Miasta Łęczyny, która od rozpoczęcia Sesji nie zabrała głosu i reprezentowała ją Wiceburmistrz, samowolnie udzieliła sobie głosu wchodząc w kompetencje Przewodniczącej Rady Miasta przerwała wypowiedź wiceprzewodniczącego Pawła Wanota słowami – Pozwolę sobie zamknąć dzisiaj posiedzenie Rady Miasta Łęczyny i proszę ustalić przerwę, termin i godzinę kontynuowania obrad. Sytuacja przerywania obrad Rady Miasta miała miejsce na planowej XXXV Sesji Rady Miasta w dniu 24.09.2020 r. o godz.15.43 stanowcze słowa Pani Burmistrz do Przewodniczącej Rady Miasta kończymy posiedzenie dzisiejszej Sesji, Pani powinna teraz ogłosić przerwę. Przerwanie obrad Rady Miasta z powodu kończącego się czasu pracy Urzędu Miasta Łęczyny miało również miejsce na XXXI Sesji Rady Miasta o godz.15.40. burmistrz tym samym złamała §12 pkt.4

W związku z powyższym skargę uznaje się za zasadną”.

Radny Łukasz Kuczek złożył wniosek formalny, który Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek formalny radnego Łukasza Kuczka o zakończenie dyskusji w punkcie 9.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimmel

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (1): Anna Wysocka

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Łęczyny Krystynę Wróbel została podjęta.

Uchwała otrzymała numer XLVIII/266/21 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.**

Radny Łukasz Kuczek zabrał głos w imieniu Klubu „Wspólnie dla Łęczyn”

„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy. Od 5 miesięcy głównym tematem, jakim zajmuje się Rada Miasta są finanse naszego miasta. To w październiku nas poinformowano po raz pierwszy o trudnościach finansowych i konieczności emisji kolejnych 4,5 mln. obligacji na pokrycie skutków niefrasobliwej gospodarki Pani Burmistrz w 2020 roku, choć miesiąc wcześniej zaciągnęliśmy już 3,2 mln obligacji. To wtedy radni domagali się rzetelnych informacji związanych z przewidywanymi wydatkami do końca roku i ich sfinansowaniem.

Podawane informacje na wielu posiedzeniach komisji i sesji Rady Miasta były tak rozbieżne, że radni Klubu „Wspólnie dla Łęczyn” nie podjęli decyzji o dalszym zadłużaniu miasta.

Nadzieję dla Miasta na pozytywne rozwiązania miał być projekt budżetu na rok 2021 i Wieloletnia Prognoza Finansowa, którą rzetelnie przygotuje i przedstawi nam Burmistrz Miasta do 15 listopada. Jednak rzeczywistość okazała się zupełnie inna. Projekt ten otrzymał negatywną opinię Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i budżet był bardzo rozbieżny z tym, co przedstawiano nam przy podjęciu uchwały o emisji obligacji.

Z przykrością stwierdzam, że potwierdziły się nasze wątpliwości. Podczas analiz wielu wątków radni z klubu „Wspólnie dla Łęczyn” składali pisemnie wnioski, pisma do Pani Burmistrz o wyjaśnienie wielu kwestii. Nie na wszystkie uzyskano merytoryczne odpowiedzi. Część odpowiedzi wskazywała naszym zdaniem na brak szczegółowych szacunków uwzględniających tę trudną sytuację finansową, część odpowiedzi była wymijająca i nieprecyzyjna.

Od października było wiadomo, że do końca roku 2020 powstaną zobowiązania do zapłaty na ok. 4 mln zł, co powinno być uwzględnione w autopoprawkach.

Do dnia posiedzenia komisji budżetu nie przedstawiono radnym analizy korekt od projektu z dnia 15 listopada, a stwierdzono tylko, że zostały naniesione poprawki.

Z przesłanego pisma przez P. Skarbnik z dnia 21 stycznia 2021 r, wynika, że faktyczne zobowiązania do zapłaty w roku 2021 wynoszą 3. 114 840,41 zł.

z tego największe to zobowiązania wobec ZUS – 1 439 697,25 zł oraz składka transportowa do Górnośląskiej Metropolii – 873 536,00 zł

Z ogólnych kwot budżetu po stronie wydatków wynika, że przedstawionych w analizach zobowiązań nie wprowadzono w pełnym zakresie do projektu budżetu na rok 2021

W przedłożonych projektach uchwał, również nie uwzględniono składanych wniosków i przegłosowanych większością składu rady na poprzednich sesjach.

Natomiast są pozycje, które naszym zdaniem są zawyżone, choćby jedna znacząca gdzie planowane koszty utrzymania administracji wzrosły w porównaniu do wykonania za ubiegły rok ok. 800 tys. zł. Na zadawane pytania na posiedzeniu komisji budżetu w dniu 18 marca br. nadal nie uzyskano precyzyjnych wyjaśnień, ani nie przedstawiono dokumentów o przesunięciu spłat zobowiązań na lata następne, aż do 2023 roku. Po raz pierwszy radnym przekazano, że tak to ma być przesunięte. Wychodzi na to, że to inna forma kredytu zaciągniętego przez Burmistrza dla miasta, na który nie potrzeba zgody Rady Miasta. Według naszej oceny takie zaciągnięcie wieloletnich zobowiązań powinno być ujęte w WPF. Do dnia dzisiejszego nie wprowadzono takiej autopoprawki do WPF.

Uważamy również, że Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata przyszłe jest też nierealna w stosunku do roku 2021. Od przyszłego roku budżety są planowane ze znacznymi nadwyżkami. Dochody bieżące roku 2022 są wyższe o ponad 4,5 mln zł bez precyzyjnego uzasadnienia wzrostu. To jest ponad 6 % wzrost, a szacowany wskaźnik inflacji w prognozach państwa to 2,5 do 3%. Wydatki bieżące są wyższe tylko ponad 700 tys zł w stosunku do roku 2021 i to jest wzrost tylko o 0,9 %.

Rozbieżności w planowanych wydatkach są tak znaczne, że prawdopodobnie nie wskazano ich prawidłowo, dlatego, bo może to mieć wpływ na wskaźniki, czego Pani Burmistrz nie chce ujawnić.

Domagamy się przedstawienia w oparciu o dokumenty (z przesunięcia terminu zapłaty) rzetelnego projektu budżetu na rok 2021 i WPF bez względu na wyniki oraz wskaźniki. Podawane na sesjach stwierdzenia, że szczegółowo i na bieżąco nas informowano o autopoprawkach są tylko w części prawdziwe. Tak. Informacje ustne były podawane, ale były nieprecyzyjne i wymijające.

Uważamy, że budżet jest dokumentem najważniejszym dla miasta i powinien być opracowany o przepisy i naszą uchwałę z roku 2017 i na piśmie, a nie jakieś wirtualne szacunki czy prognozy. Wszystko powinno być przedstawione z uzasadnieniem i wyjaśnieniem.

Radni Klubu „Wspólnie dla Lędzin” dopiero po otrzymaniu rzetelnych informacji na piśmie mogą podjąć decyzję o budżecie na rok 2021 i WPF do roku 2029



Dlaczego straszy Pani mieszkańców programem naprawczym? Program nie musi być na 3 lata. Program jest opracowywany nie dłużej niż na 3 lata, a może nam wystarczy rok lub dwa, ale chcemy o tym wiedzieć. Dlaczego do tej pory nikt nas nie poinformował, że art. 224 ust.1 ustawy o finansach publicznych mówi, że w przypadku programu naprawczego może być udzielona pożyczka przez Bank Gospodarstwa Krajowego, a to pożyczka na warunkach preferencyjnych? Dlaczego mamy brać drogie kredyty czy emitować obligacje? Czy to ktoś analizował? Radni bez wprowadzenia danych do systemu nie są w stanie tego sprawdzić, a Burmistrz nie przedstawiła żadnych wariantów, analiz z uwzględnieniem prognoz na najbliższe lata. Być może, że tak jak w ubiegłym roku, to w II półroczu 2021r. staniemy przed kolejnym faktem zaciągania kolejnych kredytów. Nie możemy już dalej przedłużać tego pata budżetowego. P. Burmistrz powinna w końcu przedstawić całą prawdę, by wspólnie można znaleźć rozwiązanie. Owszem, możemy się zgodzić z koniecznością zaciągania kolejnych kredytów, ale na konkretne cele najbardziej potrzebne mieszkańcom i w granicach prawa.

Do dnia dzisiejszego nie uwzględniono naszych uwag i zastrzeżeń, nadal pozostajemy bez odpowiedzi na część zadanych pytań i nie przedstawiono nam dokumentów potwierdzających stan faktyczny finansów miasta.

Przewodniczący klubu „Wspólnie dla Łędzin” Radny Łukasz Kuczek”.

Radny Paweł Wanot złożył wniosek w sprawie dokonania zmian w budżecie, który Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk poddał pod głosowanie.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Pawła Wanota o przesunięcie wydatków określonych w dziale 010 rozdz 01095 w wys 8 tysięcy zł do działu 900 rozdz 9901 z przeznaczeniem na czyszczenie rowów melioracyjnych przy ul. Zamkowej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6): Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimmel

BRAK GŁOSU (2): Maria Głos, Paweł Wanot

Radny Paweł Wanot poinformował, że jest „za”.

Radny Paweł Wanot złożył wniosek o 10 minut przerwy, który Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk poddał pod głosowanie.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek formalny radnego Pawła Wanota o 10 minut przerwy..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4): Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Hubert Handy

BRAK GŁOSU (4): Maria Głos, Tomasz Kostyra, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka

Wiceprzewodniczący ogłosił o godzinie 16<sup>17</sup> 10 minut przerwy.

Radna Stolecka Bogumiła zgłosiła problemy techniczne z internetem oraz wyraziła chęć głosowania imiennego.

Po przerwie obrady zostały wznowione przez Wiceprzewodniczącego o godzinie 16<sup>29</sup>.

Radna Anna Wysocka oznajmiła, że cyt. „, ze względu na sytuację w kraju i w mieście, która jest ekstraordynaryjna, czyli wyjątkowa i budżetem, który jest budżetem covidowym 2021, nie możemy w 100 % przewidzieć ani wpływów ani wydatków tak jak to było już w 2020 roku. Jestem przeciw wprowadzeniu budżetu naprawczego w gminie i konsekwencji z nim związanych, choć ten budżet nie jest budżetem moich marzeń, ale myślę, że pomimo różnic potrafimy się porozumieć i wypracować wspólne stanowisko w ważnych dla mieszkańców sprawach. Myślę tutaj o blokowaniu dotacji, które mogą służyć rozwojowi miasta. Dlatego zwracam się do organu uchwałodawczego o rozwałę w podejmowaniu decyzji a organ wykonawczy do większej współpracy z radnymi, czy to w postaci odpowiedzi rzetelnej na zapytania czy interpelacje, jak i informowaniu radnych odpowiednio wcześniej o problemach gminy. Dlatego wnosząc się ponad podziałami składam wniosek do budżetu an 2021 rok w sprawie zawieszenia wykonania Budżetu Obywatelskiego w 2021 r. i przełożenie wykonania, na 2022 r., środki, które zostaną proponuję przenieść na poczet zmniejszenia emisji obligacji”.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk poddał wniosek pod głosowanie.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radej Anny Wysockiej o treści: "Składam wniosek do budżetu 2021 w sprawie zawieszenia wykonania Budżetu Obywatelskiego w 2021 r. i przełożenie wykonania na 2022 r. środki, które zostaną proponuję przenieść na poczet zmniejszenia emisji obligacji”.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Anna Wysocka

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Hubert Handy, Szymon Simonicz, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (2): Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka

Radna Bogumiła Stolecka jest „za”.

Wniosek został odrzucony.

Wiceprzewodniczący udzielił głosy Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi radnych poinformowała, że w sytuacji programu naprawczego całkowicie zamyka się drogę wszelkim stowarzyszeniom, które biorą udział w konkursie o dotację na sport i rekreację. Jeżeli chodzi o zmniejszenie linii kredytowej, to kwota 2,5 mln to są koszty łącznie z Zusami samych wynagrodzeń dla wszystkich pracowników jednostek miejskich miesięcznie. Zmniejszenie do 2 mln powoduje, że, jeżeli zaczną się braki w dochodach Gminy, czyli nie to, co jest w planie budżetowym tylko chodzi o dochody, fizyczny pieniądź, który wpływa do Gminy. Może się okazać, że tych pieniędzy braknie. Podejmowane są wszelkie działania, aby wynagrodzenia były wypłacane w terminie.

Radni mogą wprowadzać różne poprawki do budżetu, projekt budżetu przedstawiony radnym jest propozycją Burmistrza, co nie oznacza, że radni muszą się z tym zgadzać. Radni mogą wprowadzić swoje propozycje ze wskazaniem źródła finansowania.

Gmina w marcu musi przesunąć płatność za ZUS w wysokości ok. 1,5 mln złotych i faktur na kwotę ok. 700 tys. złotych, aby wszyscy pracownicy otrzymali wynagrodzenia z pochodnymi oraz 13-ste pensje.

Zatwierdzenie budżetu przez radnych oraz upoważnienie Burmistrza do zaciągnięcia linii kredytowej i innych zobowiązań np. podpisanie porozumienia ze Spółką Restrukturyzacji Kopalń, pozwoli tylko wtedy, kiedy będzie zatwierdzony budżet.

Burmistrz Miasta poinformowała, że budżet wskazany przez Skarbnika Miasta i Burmistrza nie wymaga programu naprawczego oraz zwróciła się z prośbą do radnych o zatwierdzenie budżetu, jaki będzie jego charakter o tym zadecydują radni.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że swój obowiązek wypełniła i przedstawiła projekt budżetu z autopoprawkami.

Przewodnicząca Rady Maria Głos odnosząc się do wniosku złożonego przez radną Annę Wysocką poinformowała, że budżet obywatelski to są pieniądze znaczone i nie można sobie przekładać na inne cele. Po zasięgnięciu opinii od Regionalnej Izby Obrachunkowej jest

informacja, że w tym roku będzie kontrola w Gminie Lędziny dotycząca wykonania budżetu obywatelskiego.

Radna Anna Wysocka powiedziała, że budżet obywatelski jest obowiązkowy w miastach na prawach powiatu.

Radny Paweł Wanot stwierdził, że budżet jest fatalny, ale stoi na stanowisku, że dopóki możemy sobie sami poradzić to nie należy korzystać z pomocy organów zewnętrznych. Jeżeli byłaby mowa o organach zewnętrznych to w opinii radnego należałoby zwrócić się do Wojewody o zastosowanie możliwości, które daje mu ustawa o samorządzie gminnym i skierowaniu wniosku o rozwiązaniu organu wykonawczego i organu uchwałodawczego, gdyż w obecnej sytuacji radny nie widzi perspektyw na to by znaleźć nic porozumienia pomiędzy dwoma organami.

Radny uważa, że ten budżet jest korzystniejszy niż plan naprawczy.

Radny Paweł Wanot złożył wnioski do budżetu.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk poddał wnioski pod głosowanie.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Pawła Wanota o zmianę w paragrafie 18 punkt 1 poprzez zmianę wskazanej kwoty 5,5 mln zł na kwotę 2,5 mln złotych.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3): Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Paweł Wanot

PRZECIW (3): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Hubert Handy, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

BRAK GŁOSU (2): Maria Głos, Bogusław Noras

Wniosek nie został przyjęty większością głosów.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Pawła Wanota o wykreślenie w uchwale budżetowej w paragrafie 18 punktu 2.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3): Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Paweł Wanot

PRZECIW (3): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9): Maria Głos, Hubert Handy, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

Wniosek nie został przyjęty większością głosów.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2021-2029 nie została podjęta.

**11. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok.**

Wiceprzewodniczący poinformował, że dyskusja była prowadzona równolegle z punktem 10, zatem zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zinnal

Uchwała w sprawie w sprawie budżetu Miasta Łęczyny na 2021 rok nie została podjęta.

## **12. Interpelacje i zapytania radnych.**

Podczas XLVIII Sesji Rady Miasta zostały złożone następujące zapytania i interpelacje:

**ZAPYTANIE Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos** o treści: „Jakie projekty wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Łęczyny tracą ważność w roku 2021, z określeniem kosztów posiadanych projektów ? Czy koszty wykonania nowego projektu na daną inwestycję nie przekroczą wykonania tej inwestycji w tym roku? Otrzymałam odpowiedź tylko na pierwsze pytanie, dlatego proszę o odpowiedź na pytanie drugie tzn. Czy koszty wykonania nowego projektu na daną inwestycję nie przekroczą wykonania tej inwestycji w tym roku?

**ZAPYTANIE Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos** o treści: „ Jaka kwotę Urząd Miasta Łęczyny będzie musiał wypłacić z tytułu odszkodowania przyznanego wyrokiem Sądu P. Marzannie Fabian pracownikowi niesłusznie zwolnionemu z pracy w Urzędzie Miasta Łęczyny z uwzględnieniem kosztów sądowych poniesionych z tego tytułu przez Urząd Miasta Łęczyny. Czy w Budżecie na rok 2021r kwoty odszkodowania i kosztów sądowych są uwzględnione?

**ZAPYTANIE radnej Elżbiety Ostrowskiej** o treści:

„ Ile podatków wpływało do Gminy Łęczyny z SRK za grunty, które Gmina Łęczyny chce przejąć w 2021 r.? Proszę o podanie okresu od 1 stycznia 2015 r. do 20 marca 2021 r. za każdy rok oddzielnie”.

**ZAPYTANIE Przewodniczącego Klubu Radnych „Wspólnie dla Łęczyn”** o treści:

„Odnośnie nowego lockdownu czy planowane jest wysyłanie pracowników szkół i podległych jednostek na postojowe? Jeżeli tak to proszę by Pani Burmistrz, jako przełożona kierowników i dyrektorów tych jednostek wpłynęła na to by pracowników wysyłano na postojowe sprawiedliwie a nie jak to miało miejsce przy pierwszym lockdownie. Dochodzą do nas informacje, że jedni pracownicy byli na postojowym cały okres a inni nie byli wcale.”

**INTERPELACJA radnego Edwarda Urbańczyka** o treści: „Proszę o pisemną odpowiedź na pytanie dotyczące zwrotów nadpłaty do podmiotu górniczego wg schematu:

- 1) rok
- 2) zwrot z Gminy Lędziny do podmiotu górniczego”
- 3)

**ZAPYTANIE radnego Sebastiana Zimnala** o treści: „ 11 marca br. dostaliśmy odpowiedź na wniosek, który został pozytywnie przegłosowany przez Radę Miasta o to, aby pani Burmistrz podpisała proponowane porozumienie z SRK w sprawie darowizny gruntów. Odnosząc się do tej odpowiedzi, którą dostaliśmy zapytuję, czy zostały już przeprowadzone oględziny przez powołanego biegłego, czy została sporządzona ekspertyza stanu technicznego działek, jeżeli nie to zapytuję także, kiedy takowe oględziny przez biegłego będą zrobione”.

### **13. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.**

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie wnioski złożone przez radnych.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Marii Głos by na każdym posiedzeniu Komisji Gospodarki był obecny Naczelnik Wydziału Gospodarki Pan Jacek Saternus lub inny wyznaczony przez Pana Jacka Saternusa pracownik w celu udzielenia odpowiedzi radnym i mieszkańcom.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (10): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1): Bogusław Noras

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Bogusława Dzierżaka, aby przygotować uchwałę w sprawie samorozwiązania Rady Miasta Lędziny.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimmel

BRAK GŁOSU (1): Anna Wysocka

Radna Anna Wysocka jest „za”.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Tadeusza Ingrama, aby sesje Rady Miasta rozpoczynały się o godzinie 10.00.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Anna Wysocka

PRZECIW (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimmel

BRAK GŁOSU (1): Bogumiła Stolecka

Radna Bogumiła Stolecka jest „za”.

**14. Komunikaty i informacje.**

Wiceprzewodniczący poinformował radnych o obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30.04.2021 r.

Wiceprzewodniczący odczytał pismo z Komendy Powiatowej policji w Bieruniu dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie przywrócenia posterunku Policji w Lędzinach.

Radny Łukasz Kuczek zaproponował zajęcie stanowiska jak poniżej.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

W obecnej sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się Gmina przesuwa się zajęcie stanowiska w sprawie utworzenia i partycypacji w kosztach posterunku Policji w Lędzinach.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0



Wyniki imienne:

ZA (7): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4): Tomasz Kostyra, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (1): Tadeusz Ingram

Radny Tomasz Kostyra złożył wniosek.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego Tomasza Kostyry o treści: Radzie Miasta zależy na obecności posterunku Policji w Gminie Lędziny i wyraża zgodę na jego utworzenie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (4): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk

BRAK GŁOSU (3): Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Elżbieta Ostrowska

W związku z powstałą sprzecznością przegłosowanych wniosków mecenas Wojciech Berendowicz zaproponował, aby przyjąć jeden wniosek spójny, że Rada Miasta wstrzymuje się z podjęciem ostatecznej decyzji, co do lokalizacji posterunku Policji w Lędzinach, jednocześnie wyrażając wolę tego, aby w przyszłości taki posterunek został uruchomiony na obszarze Miasta Lędziny, natomiast najpierw przegłosować wniosek o uchylenie wcześniejszych wniosków.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek formalny radnego Łukasza Kuczka o uchylenie wszystkich wniosków w sprawie uruchomienia posterunku Policji w Lędzinach.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Hubert Handy, Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Paweł Wanot, Anna Wysocka

BRAK GŁOSU (5): Maria Głos, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie ostateczne stanowisko Rady Miasta.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Rada Miasta wstrzymuje się z podjęciem ostatecznej decyzji, co do lokalizacji posterunku Policji w Lędzinach, jednocześnie wyrażając wolę tego, aby w przyszłości taki posterunek został uruchomiony na obszarze Miasta Lędziny.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (6): Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot

PRZECIW (3): Tomasz Kostyra, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Hubert Handy

BRAK GŁOSU (5): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras

Radny Tadeusz Ingram jest „za”.

Burmistrz Miasta w imieniu swoim oraz wszystkich pracowników Urzędu Miasta złożyła mieszkańcom życzenia świąteczne.

Burmistrz Miasta poinformowała także, że w tym roku Gmina obchodzi 30 lecie Samorządności. Prawa Miejskie Gmina uzyskała 1 kwietnia 1990 roku.

Wiceprzewodniczący w imieniu Przewodniczącej oraz radnych złożył życzenia świąteczne mieszkańcom.

### **15. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący zakończył o godzinie 18<sup>07</sup> obrady XLVIII Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady XLVIII Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=WtUr8vVbOMY>

**Obradom przewodniczył:**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Łęczyny

Edward Urbańczyk

Protokół sporządziła: Danuta Komandera

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl