

Rada Miejska Łędziny

Radni - Sesja

Protokół nr XLVI/2021

XLVI Sesja w dniu 28 stycznia 2021

Obrady rozpoczęto 28 stycznia 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 18:01 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568) otworzyła XLVI Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni Tomasz Kostyra, Sebastian Zimnal, Szymon Simonicz dołączyli do posiedzenia o godzinie 14¹².

2. Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Miasta z dnia 26 i 27.11.2020 r.
4. Przyjęcie protokołu z XLII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 30.11.2020 r.
5. Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji Rady Miasta z dnia 17 i 21.12.2020 r.
6. Przyjęcie protokołu z XLIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 05.01.2021 r.
7. Przyjęcie protokołu z XLV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 14.01.2021 r.
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
9. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Miasta Łęczyny za 2020 rok.
10. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 rok.
11. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2020 rok.
12. Sprawozdanie z prac Rady Miasta Łęczyny za 2020 rok.
13. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego za 2020 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Łęczyny oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVIII/472/18 Rady Miasta Łęczyny z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
17. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

18. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
21. Komunikaty i informacje.
22. Zakończenie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

NIEOBECNI (3): Tomasz Kostyra, Szymon Simonicz, Sebastian Zimnal

3. Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Miasta z dnia 26 i 27.11.2020 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Miasta z dnia 26 i 27.11.2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Karol Kolny, Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (3): Tomasz Kostyra, Szymon Simonicz, Sebastian Zimnal

4. Przyjęcie protokołu z XLII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 30.11.2020 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 30.11.2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

NIEOBECNI (3): Tomasz Kostyra, Szymon Simonicz, Sebastian Zimnal

5. Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji Rady Miasta z dnia 17 i 21.12.2020 r.

Radny Karol Kolny wniósł uwagę, iż nie zgadza się z treścią, która została zamieszczona w protokole odnośnie punktu 20, w którym była podejmowana uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Lędziny do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich, gdyż wypowiedź nie oddaje w całości tego znaczenia, co radny Karol Kolny przedstawił.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLIII Sesji Rady Miasta z dnia 17 i 21.12.2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (1): Karol Kolny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Elżbieta Ostrowska

BRAK GŁOSU (1): Hubert Handy

NIEOBECNI (3): Tomasz Kostyra, Szymon Simonicz, Sebastian Zimnal

6. Przyjęcie protokołu z XLIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 05.01.2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 05.01.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tomasz Kostyra

BRAK GŁOSU (1): Bogusław Dzierżak

NIEOBECNI (1): Sebastian Zimnal

7. Przyjęcie protokołu z XLV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 14.01.2021 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w ustawowym terminie do protokołu nie wpłynęły uwagi, zatem poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 14.01.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tomasz Kostyra, Elżbieta Ostrowska

8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny odczytała sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radna Elżbieta Ostrowska zapytała odnośnie przeprowadzonej procedury In-house, czy umowa została podpisana, na jaki okres czasu, czy są jakieś zastrzeżenia do tej umowy.

Zastępca Burmistrza Anna Wiaderny odpowiedziała, że umowa jest zawarta ze spółką Partner do 31.12.2021 r.

Mecenas Wojciech Bernedowicz wyjaśnił, że umowa została zawarta na kwotę 800 000,00 zł z zastrzeżeniem, co do tego, że jeżeli środki zostaną wyczerpane wcześniej to pojawi się problem z zachowaniem ciągłości realizacji tego zadania, przy czym w umowie jest przewidziana możliwość taka, że może nastąpić przestój w funkcjonowaniu tego ośrodka m.in. ze względu na stan epidemii, nie wiadomo czy ten ośrodek będzie funkcjonował przez cały rok jak dotychczas ze względu na obostrzenia w kraju, w związku z czym koszty będą mniejsze przez ten okres przestoju. Jeżeli będzie zmieniała się sytuacja, na pewno zajdzie konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków i sporządzenia aneksu do umowy.

9. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Miasta Łędziny za 2020 rok.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Samorządności Anna Wysocka odczytała sprawozdanie z prac komisji za 2020 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej Szymon Simonicz odczytał sprawozdanie z prac komisji za 2020 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Komisji ds. utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Łędziny Szymon Simonicz przedstawił sprawozdanie z prac komisji w 2020 roku informując, że odbyło się jedno posiedzenie w lutym, na którym był zaopiniowany regulamin utrzymania czystości w gminie Łędziny.

10. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2020 rok.

Radny Bogusław Dzierżak odczytał sprawozdanie komisji za III kwartał 2020 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Ostrowska odczytała sprawozdanie komisji za IV kwartał 2020 jednocześnie informując, że zgodnie ze statutem gminy Łędziny w 2021 roku sprawozdanie będzie raz na pół roku. Odczytane sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

11. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Łukasz Kuczek odczytał sprawozdanie z prac komisji za 2020 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

12. Sprawozdanie z prac Rady Miasta Łęczyny za 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Miasta Maria Głos odczytała sprawozdanie z prac Rady Miasta za 2020 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

13. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego za 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że sprawozdanie zostało przedstawione radnym w programie eSesja. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Iwona Gwóźdź poinformowała, że wszyscy nauczyciele na poszczególnych stopniach awansu zawodowego osiągnęli wysokość średnich wynagrodzeń.

14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Łęczyny oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Iwona Gwóźdź wyjaśniła, że w porównaniu do uchwały z 2018 roku zmiana polegała na podzieleniu kryterium dotyczącego rodziców pracujących, pierwsze kryterium to rodzice pracujący na pełny wymiar czasu, druga grupa rodziców to rodzice pracujący na mniej niż dwa etaty. Projekt uchwały był poddany konsultacjom, podczas, których nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Łęczyny oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

PRZECIW (1): Szymon Simonicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Karol Kolny, Edward Urbańczyk

Uchwała w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Łędziny oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów została podjęta.

Uchwała otrzymała numer XLVI/255/21 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVIII/472/18 Rady Miasta Łędziny z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVIII/472/18 Rady Miasta Łędziny z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 10,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Bogusław Dzierżak

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LVIII/472/18 Rady Miasta Łędziny z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o. nie została podjęta.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łędziny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (12): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Bogusław Dzierżak

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/199/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki tej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym *nie została podjęta*.

17. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że w projekcie zostały dokonane poprawki Burmistrza Miasta, zalecenia regionalnej Izby Obrachunkowej i poprawki związane ze stawką za śmieci.

Przewodnicząca Rady Miasta zwróciła się do Pani Skarbnik o wyjaśnienie w następujących punktach projektu uchwały:

„1.W zał. WPF Nr 1 są rozbieżności z uchwałą budżetową: Dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych w WPF kol 1.1.1. - 19 515 056,00 zł, a w Budżecie w załączniku Nr 1 w rozdz. 765 - 19 513 559 zł. Różnica 1 497 zł.

2.Dochody z podatku od nieruchomości kol. [1.1.5.1](#). 10 152 903 zł., a w Budżecie w załączniku nr 1 dział 756 - 10 154 400 zł Różnica 1 497 zł.

3.W załączniku nr 3 do Budżetu jako zadania inwestycyjne ujęte w WPF wskazane są zadania na kwotę 1 420 001,90 zł, w tym na: 75104 – 50 000,00 zł, 80101 – 250 000,00 zł 80101 – 500 000,00 zł, 92601 – 620 001,90 zł. W załączniku Nr 1 do WPF w poz. [2.2.1.1](#). opisana jest kwota 1 460 629,90 zł. Trudno się do tej pozycji odnieść, ponieważ nie jest opisana w Objasnieniach do WPF.

4”W kol 4.2. wykazano nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych w kwocie 1 000 000,00 zł. Warto zapytać, w jaki sposób ją wyliczono i skąd pochodzi? Nie jest opisana w Objasnieniach do WPF.

Skarbnik miasta wyjaśniła, że jest to nadwyżka, która wynika z kwoty na plac wodny i jest to zgodnie z zaleceniami regionalnej Izby Obrachunkowej powinna być w ten sposób wprowadzona do budżetu, jako przychód.

„5. W WPF kolumnie 6 po przeliczeniu kwota długu wyniesie na koniec 2021 roku 19 140 498,51 zł, ale po spłacie długu w 2021 w wysokości 3 420 492,00 zł zadłużenie na koniec 2022 roku powinno wynieść 15 720 006,51 zł , a nie jak wskazano w Projekcie WPF w kolumnie 6 na 2022 rok w wysokości 15 220 006,51 zł. Różnica wynosi 500 000,00 zł. Kwota ta wykazana jest w pozycji 10.7”

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że kwota 500 000,00 zł jest to kwota na składki ZUS, które muszą być ujęte w WPF.

6.,,W Objasnieniach do WPF na str. 5 w pkt. VI Kwota długu oraz sposób finansowania jego spłaty - wykazano, że kwota długu na koniec 2021 wyniesie 19 658 006, 51 zł. (w WPF wykazana jest kwota 19 140 498,51 zł) co stanowi różnicę 517 508,00 zł. Trudno się do tej pozycji odnieść, ponieważ nie jest opisana w Objasnieniach do WPF”

„ Z informacji zawartej w pkt. Wynagrodzenia i składki od nich naliczane nie ma informacji dotyczącej nowego obowiązku pracodawcy zabezpieczenia środków finansowych w wydatkach na Pracownicze Plany Kapitałowe. Z zapisów wynika, że na ten cel nie zabezpieczono środków w 2021 roku i latach następnych. Nie ma też nic objaśnieniach do WPF na ten temat’.

7.,,Ponadto w uchwale WPF w paragrafie 1 ust 3 jest informacja dotycząca „Objasnienia do ZMIAN wartości przyjętych w WPF” a to nie są zmiany tylko „Objasnienia wartości przyjętych do WPF na lata 2021-2029”, ponieważ uchwała w sprawie poprzedniego WPF przestała obowiązywać 31.12.2020 roku i nowa nie wprowadza ZMIAN tylko nowe objaśnienia”.

Radny Łukasz Kuczek odczytał oświadczenie cyt.” Szanowni Mieszkańcy, Wysoka Rado zaproszeni goście.

Ostatni kwartał ubiegłego roku nie był łatwym czasem. Staliśmy przed trudnymi decyzjami dotyczącymi budżetu tym bardziej trudnymi, że nie otrzymywaliśmy rzetelnych informacji związanych z finansami naszego miasta potrzebnych do podjęcia tych decyzji. Wręcz okłamywano nas podając nieprawdziwe informacje by tylko Burmistrz mogła osiągnąć swój cel a mianowicie kolejne zadłużenie miasta.

Szanowni Mieszkańcy

Nasze wątpliwość, co do stanu finansów publicznych znalazły potwierdzenie w otrzymanym projekcie budżetu na 2021r i wieloletniej prognozy finansowej, gdzie dane są diametralnie inne niż te, o których informowała Pani Burmistrz podczas sesji, na której próbowano przeforsować uchwałę w sprawie emisji obligacji.

Próbowano nas zastraszać poprzez opinie publiczną zrzucając za wszystko winę na Radę Miasta, informując dyrektorów i pracowników podległych jednostek, że z winy 9 radnych nie dostaną wynagrodzeń, bo "jest zero" na miejskim koncie i co? Wszyscy otrzymali

wynagrodzenia małego tego na dzień 31 grudnia w miejskiej kasie było ponad 2 miliony zł. Całe szczęście, że tych 9 radnych nie jest tylko po to by "brać dietę", ale próbują zadbać o przyszłość naszego miasta. Proponowaliśmy rozwiązania wynikające z ustawy o finansach publicznych jednak Burmistrz wraz ze skarbnik nie chciały z nich skorzystać, bo jak twierdzą nie było ku temu powodów, przecież łatwiej zadłużyć miasto na kolejne lata, bo nie płaci tego Burmistrz z własnej kieszeni, tylko z kieszeni nas wszystkich. Było wiele dyskusji na temat przedłożonego projektu budżetu na 2021r. i WPF-u, które Pani Burmistrz próbowała przeforsować wraz z kolejnymi obligacjami, co tydzień wnioskując o sesję nadzwyczajną licząc tylko na tak zwane zmęczenie materiału, bo przedstawiane, co tydzień projekty niczym się nie różniły i co się okazało? Przedstawiane dokumenty otrzymały negatywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach to było potwierdzenie naszych słów. Do dnia dzisiejszego nie omówiono z radnymi wskazanych przez Rio błędów, które miały być naniesione na projekt budżetu, jednym zdaniem tylko stwierdzono, że wskazane błędy są poprawione. W trakcie posiedzeń komisji budżetu i sesji nadzwyczajnych skierowano wiele merytorycznych pytań, na które odpowiedzi są nam przedstawiane na 5 min przed posiedzeniem albo w czasie jego trwania byle tylko radni nie mogli materiałów przeanalizować i konsultować. Odpowiedzi są wymijające, mało tego odpowiedzi udzielonych na piśmie już nie podpisuje Burmistrz, jako organ, który ma wyłączną kompetencję do opracowania prawidłowego projektu budżetu, podpisywane jest tylko pismo przewodnie chyba z zamiarem uniknięcia odpowiedzialności. Pani Burmistrz to Pani ponosi odpowiedzialność za to wszystko a wynika to bezpośrednio z ustaw. Ostatnio nawet sprawozdania z wykonania budżetu w imieniu kierownika jednostki podpisuje osoba upoważniona przez Panią Burmistrz. Czego się Pani boi? Czy jest aż tak źle?

Przygotowany projekt budżetu z autopoprawkami według naszej oceny nadal nie jest prawidłowy wręcz po uzyskaniu wyjaśnień ustnych i pisemnych stwierdzamy, że jest nierealny a tylko stworzony by zgadzały się wskaźniki to samo dotyczy tej kreatywnej Wieloletniej Prognozy Finansowej gdzie tylko pod względem wskaźników wynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych art.242 i 243 jest zgodny, ale to z rzeczywistością nie ma nic wspólnego.

Zarówno w projekcie budżetu jak i Wieloletniej Prognozie Finansowej nie uwzględniono dodatkowych wydatków niesfinansowanych do końca 2020 roku. A jest to kwota wydatków bieżących ponad 3 mln zł.

Wykazano 16 grudnia, że gmina jest zobowiązana do zwrotu subwencji oświatowej na kwotę ponad 487 tys. zł Nie zwrócono tego do końca roku i nie wykazano też w projekcie do uchwalenia. Odpowiedzi na komisji budżetu były bardzo wymijające i nieprawdziwe. To kolejny brak w budżecie na 2021 r. Lakoniczne stwierdzenia o oszczędzaniu wydatków przez kierowników jednostek organizacyjnych w całym roku są powiem kolokwialnie „mydleniem oczu” to nie cięcia wydatków przez kierowników czy dyrektorów tylko brak zgody Pani Burmistrz na zakup odpowiedniej ilości środków np. Do higieny i dezynfekcji tak ważnych w czasie epidemii.

Budżet uchwalony przez Radę powinien być zrealizowany w optymalnym zakresie, a nie przed uchwaleniem insynuować jakieś wirtualne oszczędności. Dlatego uważamy że projekt budżetu jest nierealny zawyżono dochody z podatków o 2 ml zł względem zeszłego roku pomimo tego że w roku 2020 wykonanie tego dochodu było o 1,3 mln. Mniejsze niż planowano, zawyżono również planowane dochody w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2022 r., chyba też po to by utrzymać prawidłowe wskaźniki.

Analizując sytuację finansowo prawną, jakie mogą obciążyć jeszcze miasto z winy Pani Burmistrz to między innymi:

- postępowanie sądowe które jest na ukończeniu z Fundacją gdzie prawdopodobnie kolejne 2 mln gmina będzie musiała zapłacić z budżetu miasta.
- postępowanie sądowe pracownicze, którego wyrok już zapadł
- postępowanie sądowe z Firmą DEFERO, która żąda odszkodowania w wysokości 94 tys
- oraz zwrot podatku kopalni ok. 11mln.

Analizując ten projekt wychodzi ze będzie końcem roku 8 mln deficytu.

To powody, dla których ubiegamy się o te wszystkie informacje, a otrzymujemy odpowiedź, że nie są nam potrzebne do podjęcia uchwały budżetowej. Dlatego domagamy się prawidłowych symulacji finansowych zgodnie z przepisami, ale które uwzględnią wszystkie zagrożenia dla gminy.

Szanowni Mieszkańcy, pewnie zapytacie gdzie byliśmy do tej pory, dlaczego dopiero teraz tak wnikliwie to analizujemy, odpowiedź jest prosta. Wierzyliśmy, zaufaliśmy tak jak wy oddając swój głos Pani Burmistrz. Przez dwa lata. Próbowaliśmy się dogadać i wierzyć a w zamian jak się okazuje dostaliśmy same kłamstwa.

Pierwsze wątpliwości mieliśmy już przy uchwalaniu budżetu na 2020 rok. To wtedy już Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii informowała o zagrożeniach dla naszych finansów. To wtedy już zmniejszyliśmy rozbujane wydatki o kwotę 1,5 mln zł, licząc na odpowiedzialność Pani Burmistrz. W dobie pandemii nie ingerowaliśmy do września w realizację budżetu sugerując jednak ostrożność w związku z sytuacją w kraju i na świecie. To Burmistrz odpowiada za prawidłowe wykonanie uchwalonego przez Radę budżetu, a w przypadku zagrożeń, może blokować wydatki i powinna o zagrożeniach informować Radę.

Po otrzymaniu negatywnej opinii za wykonanie budżetu za I półrocze 2020 byliśmy już pewni, że dzieje się coś niedobrego. Nie dość, że nie informowała nas, to do dnia dzisiejszego okłamuje radnych o faktycznym stanie finansów naszego miasta. Czy to tak wiele, że prosimy o rzetelne i prawdziwe informacje zgodnie zresztą z art. 24 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Domagamy się rzetelnego i realnego projektu budżetu a nie tabelki z cyferkami zgodnymi ze wskaźnikami a mającymi niewiele wspólnego z rzeczywistością. To, co Pani robi teraz przedstawiając nam ten projekt budżetu to jest nie tylko rolowanie długu łamiąc zasady ustawy o finansach publicznych to jest karygodne rolowanie mieszkańców w sprawie ich finansów, a na to z pewnością nie możemy się zgodzić

I na koniec nawiązując do pisma Pani Skarbnik w którym twierdzi że nie mamy podstaw i musimy budżet uchwalić do końca stycznia to właśnie te wszystkie uwagi i zastrzeżenia są dla nas uzasadnionymi przypadkami do skorzystania z art. 15 z oaa pkt1 ustawy z 9 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-19 do podjęcia uchwały w późniejszym terminie”.

Radny Paweł Wanot odniósł się do oświadczenia radnego Łukasza Kuczka oznajmiając, że jest kilka informacji nieścisłych dotyczących wynagrodzeń mianowicie, że zostały wypłacone natomiast wynagrodzenia, które powinny otrzymać firmy zewnętrzne świadczące usługi na rzecz Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych zgodziły się na przesunięcia na miesiąc styczeń 2021 roku, kwestia zobowiązania finansowego, wymienienie kolejnych spraw sądowych jest potwierdzeniem na to, że jednak Rada Miasta jest świadoma jak wygląda obecna sytuacja pod względem formalno-prawnym ze strony Urzędu Miasta, co do sprawy kopalni to Pani Skarbnik Agata Ślęzak występowała o zgodę na wniesienie pozwu przeciwko SRK i wtedy Rada Miasta zaakceptowała opłatę od pozwu i wyraziła zgodę.

Radny Paweł Wanot przyznał, że sytuacja miasta jest trudna, ale budżet naprawczy czy nie przyjęcie budżetu nie jest rozwiązaniem. Budżet naprawczy to będzie problem, ponieważ

można spotkać się z wieloma obostrzeniami, które Regionalna Izba Obrachunkowa przygotowując budżet wspólnie z Urzędem Miasta może narzucić. Konsekwencje tego poniosą tylko i wyłącznie mieszkańcy a dopóki budżet jest nasz, radny jest, za, aby, taki budżet w jakikolwiek sposób realizować.

Radny Paweł Wanot zwrócił się do Skarbnik Miasta, czy w związku z nie podjęciem uchwały w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami oraz dopłaty za odprowadzanie ścieków może zaakceptować budżet w takiej formie, w jakiej zaproponowany?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w przedstawionym projekcie uchwały budżetowej podwyżki za gospodarowanie odpadami oraz dopłaty za odprowadzanie ścieków nie są ujęte. Nie podjęcie tych uchwał jest uwzględnione w projekcie budżetu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łęczyny na lata 2021-2029

nie została podjęta.

18. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.

Wiceprzewodniczący Edward Urbańczyk odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 422/I/242/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Łęczyny na 2021 rok.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik omówiła projekt uchwały, który został udostępnionym radnym w aplikacji eSesja, poinformowała, że zarówno projekt wieloletniej prognozy finansowej miasta jak projekt budżetu na 2021r ok. zawierają autopoprawki Burmistrza Miasta oraz uwagi regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady Miasta oznajmiła, że w budżecie na 2020 rok znajduje się pozycja dofinansowanie do przydomowych oczyszczalni ścieków w domach wielorodzinnych i

jednorodzinnych, natomiast w budżecie na 2021 rok takiej pozycji nie ma. Uchwała 58/471/18 z 30.05.2018 r. utraciła ważność z dniem 31.12.2020 r., nowej umowy Rada Miasta nie podjęła, w związku z tym Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy miasto będzie dopłacać mieszkańcom w formie dotacji do przyłączy kanalizacyjnych czy rezygnuje z ochrony środowiska w Lędzinach?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w 2021 roku ze względu na oszczędności nie zaplanowano dotacji do przydomowych oczyszczalni ścieków. W budżecie na 2021 rok są dwa zadania: poprawa efektywności energetycznej budynków jednorodzinnych w gminie Lędziny (dotacja do piecy) oraz wymiana słupów oświetlenia ulicznego i opraw oświetleniowych na efektywne energetycznie, na które przeznaczono 447 000,00 zł i są to środki związane z dbałością o ochronę środowiska. Te dwa zadania są dotowane z zewnątrz.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej, aby dokonać zmian w projekcie uchwały budżetowej w paragrafie 17 ust.4 polegających na zapisie: dokonywania zmian w planie wydatków bieżących polegających na przenoszeniu kwot między paragrafami do wysokości 5 tysięcy złotych w ramach rozdziału i działu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Tadeusz Ingram

BRAK GŁOSU (2): Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

Radna Elżbieta Ostrowska złożyła wniosek, aby dokonać zmiany kwoty w paragrafie 17 ust. 1 na kwotę 2 miliony złotych.

Radny Tadeusz Ingram złożył kontrwniosek, aby dokonać zmiany kwoty w paragrafie 17 ust. 1 na kwotę 2,5 mln.

Radna Elżbieta Ostrowska zwróciła się do mecenasa czy do wniosku budżetowego można złożyć kontr wniosek.

Mecenas Wojciech Berendowicz odpowiedział, że należy potraktować to tak, aby każdy radny zgłosił swój wniosek i nie traktować tego, jako kontrwniosek. I według kolejności złożonych wniosków należy poddać je pod głosowanie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej, aby dokonać zmiany kwoty w paragrafie 17 ust. 1 na kwotę 2 miliony złotych.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

BRAK GŁOSU (1): Szymon Simonicz

Radny Tadeusz Ingram wycofał swój wniosek.

Radny Tomasz Kostyra złożył wniosek, który Przewodnicząca poddała pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Tomasza Kostyra, aby dokonać zmiany kwoty w paragrafie 17 ust. 1 na kwotę 3,3 miliona złotych.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (9): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Paweł Wanot

Wniosek nie został podjęty.

Radna Elżbieta Ostrowska oznajmiła, że paragraf ten mówi o tym, że to jest zaciąganie kredytów krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu, jeżeli radni będą kontrolować wydatki i na bieżąco widzieli, że trzeba zwiększyć

linię kredytową, bo są zobowiązania, na które nie będzie wpływów to radni podejmą taką decyzję.

Skarbnik Miasta odnosząc się do dyskusji powiedziała, że każda zmiana do budżetu była omawiana z radnymi, również te zawarte w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zmiany zostały przesłane na e-maile, każda zmiana była analizowana.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (10): Maria Głos, Hubert Handy, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

Uchwała w sprawie budżetu miasta Łęczyny na 2021 rok nie została podjęta.

19. Interpelacje i zapytania radnych.

Zapytanie Przewodniczącej Rady Miasta stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Zapytanie radnej Elżbiety Ostrowskiej stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Zapytanie radnego Tomasza Kostyra stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Radny Łukasz Kuczek odczytał art.238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych „Opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego” oraz zwrócił się z zapytaniem do Pana mecenasa cyt.” Czy według Pana przedstawienie na sesji rady Miasta słów *opinia RIO jest negatywna* to jest przedstawienie jednostce samorządu terytorialnego właśnie tej opinii?”

Mecenas odpowiedział, że wykładnia literalna przepisu wskazuje, wprost, że nie ma obowiązku odczytania opinii na sesji. Opinia powinna zostać przedstawiona radnym. Radni dostali opinię drogą e-mailową w związku tym ta opinia została przedstawiona, norma przepisu 238 została wypełniona.

20. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski złożone przez radnych.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Edwarda Urbańczyka o treści: "W nawiązaniu do mojego wniosku z dnia 05.01.2021 r. i odpowiedzi z dnia 11.01.2021 r. wnioskuję o podanie nazwiska i funkcji osoby, która w UM Łędziny decyduje o tym, które inwestycje, wnioski są priorytetowe, które ulice mają znaczenie decydujące itp".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (1): Hubert Handy

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Anny Wysockiej o treści: "Proszę o przygotowanie uchwały, w której płatności za gospodarowanie odpadami komunalnymi będą uiszczane, co miesiąc a nie tak jak jest w uchwale dotychczas z płatnością za 2 miesiące. Podyktowane jest to tym, że rachunki 2 miesięczne są już coraz większym obciążeniem do budżetu mieszkańców."

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11): Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Tomasz Kostyra, Bogumiła Stolecka

NIEOBECNI (1): Hubert Handy

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Sebastiana Zimnała o treści: W związku z odpowiedzią na mój wniosek drogą elektroniczną z dnia 25.01.2021 r. zapytuję, dlaczego nie pokazano przejrzyste kwoty

przewidywanego wykonania za 2020 rok. Ponadto nie pokazano porównania wszystkich dochodów by mieć pełny obraz. Nie podano również uzasadnienia, o które prosiłem. Wniosek ponawiam po raz trzeci, ponieważ do dnia dzisiejszego nie dostałem rzetelnej odpowiedzi. Zwracam się z prośbą o uzupełnienie informacji i według wzoru Klasyfikacja/wykonanie za 2020/projekt 2021/różnica/uzasadnienie.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Bogumiła Stolecka

BRAK GŁOSU (1): Tomasz Kostyra

NIEOBECNI (1): Hubert Handy

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnej Elżbiety Ostrowskiej, aby podczas obrad sesji i komisji pracownicy biura rady i informatyk przebywali na sali sesyjnej razem z radnymi.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Edward Urbańczyk, Sebastian Zimnal

PRZECIW (4): Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Bogusław Dzierżak

BRAK GŁOSU (2): Paweł Wanot, Anna Wysocka

NIEOBECNI (1): Hubert Handy

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Pawła Wanota o treści: wnoszę o udostępnienie informacji o powodach niewykorzystania subwencji, na kształcenie specjalne w lędzińskich placówkach z rozbiorem na: wysokość subwencji przypadającą na daną placówkę oświatową, wysokość wykorzystanych środków, wysokość środków podlegających zwrotowi z podaniem przyczyny zwrotu.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11): Bogusław Dzierżak, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Maria Głos

BRAK GŁOSU (2): Tadeusz Ingram, Anna Wysocka

NIEOBECNI (1): Hubert Handy

21. Komunikaty i informacje.

Przewodnicząca Rady Miasta udzieliła głosu przedstawicielowi Towarzystwa Przyjaciół Książek Panu Janu Kasprzykowi.

Radny Szymon Simonicz poinformował, że w niedzielę odbędzie się 18 finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Lędzinach.

Przewodnicząca odczytała wniosek od mieszkańców ul. Folwarcznej dotyczący podtrzymania wniosku w sprawie usunięcia progę zwalniającego przy wskazanych posesjach

22. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 18⁰¹ obrady XLVI Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady XLVI Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=0vAmUmVNE8o&feature=youtu.be>

Obradom przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta Lędziny

Maria Głos

Protokół sporządziła: Danuta Komandera