

Protokół nr XL/2020

XL Sesja w dniu 23 listopada 2020

Obrady rozpoczęto 23 listopada 2020 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:19 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimnal

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz.713.*) oraz art. 15 zzz ust. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 568) otworzyła XL Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta.

Przewodnicząca przywitała radnych, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Miasta.

Obecność potwierdziło 15 radnych. Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista potwierdzonej obecności w programie eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął e-mail od Pani Dyrektor Miejskiego Przedszkola Nr 3 Alicji Jaworskiej w W imieniu Dyrektorów i pracowników jednostek oświatowych naszej gminy Pani Dyrektor zgłosiła chęć uczestniczenia w dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej

Rady Miasta Łędziny. Chciała zabrać głos i odczytać stanowisko dyrektorów w sprawie, ryzyka braku środków na wynagrodzenia pracowników w tych jednostkach w miesiącu grudniu. Chęć wzięcia udziału w sesji wyrazili: Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 - Maria Horst, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3- Marta Poprawska- Rak, Wicedyrektor Szkoły Podstawowej nr 3- Gabriela Włodarczyk- Zynk, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2- Lidia Ciepły- Bugara, Dyrektor Miejskiego Przedszkola nr 2- Robert Salwierak.

Przewodnicząca zwróciła się do Burmistrza Miasta czy wyraża zgodę na poszerzenie porządku obrad.

Burmistrz Miasta wyraziła zgodę, aby mieszkańcy i zaproszeni goście mogli zabrać głos na sesji przed podjęciem uchwał budżetowych.

Przewodnicząca wyjaśniła, że musi być dodatkowy punkt i radni także muszą wyrazić zgodę.

Burmistrz Miasta przypomniała, że mieszkańcy mogą zabrać głos w trakcie dyskusji nad uchwałami budżetowymi. Na poprzednich sesjach Przewodnicząca dopuszczała mieszkańców bez głosowania radnych, którzy chcieli zabierać głos na sesji.

Przewodnicząca wyjaśniła, że nie była to sesja nadzwyczajna.

Wiceprzewodniczący Paweł Wanot złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt „wnioski i zapytania”.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że wnioski i zapytania można złożyć na planowej sesji w dniu 26.11.2020 r. oraz ponownie zwróciła się do Przewodniczącej, aby dopuściła do głosu mieszkańców, zaproszonych gości w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w ramach dyskusji.

Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca zwróciła się do mecenasa o wyjaśnienie sprawy dotyczącej zabrania głosu przez mieszkańców i gości.

Mecenas Wojciech Berendowicz wyjaśnił, że jeżeli jest omawiany dany projekt uchwały i jest zgodą Burmistrza Miasta to można dopuścić głos mieszkańców, nie będzie to stanowiło przeszkody formalno-prawnej. Nie stanowi to naruszenia prawa z punktu widzenia Statutu jak i ustawy o samorządzie gminnym.

Każdorazowo gospodarzem sesji jest Przewodniczący Rady Miasta, który decyduje, komu udzielić głosu.

Przewodnicząca oznajmiła, że nie wyraża zgody na udzielenie głosu mieszkańcom podczas procedowania uchwały oraz złożyła wniosek do Burmistrza Miasta o wyrażenie zgody na poszerzenie porządku obrad o punkt „Wnioski i zapytania”.

Burmistrz Miasta wyraziła zgodę na wprowadzenie dodatkowego punktu, ale jako punkt 3.

Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad "Wnioski i zapytania", jako punkt 3.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Hubert Handy, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Anna Wysocka

3. Wnioski i zapytania.

Przewodnicząca udzieliła głosu Pani Dyrektor Miejskiego Przedszkola Nr 3 Alicji Jaworskiej.

„Szanowna Rado, Szanowna Pani Burmistrz, Pani Skarbnik. Występuję dzisiaj przed Państwem w imieniu dyrektorów Jednostek Samorządowych Miasta Łęczyny, a swoje wystąpienie, w szczególności kieruję do Radnych, którzy swym poprzednim głosowaniem zasiali w nas obawy o przyszłość naszych placówek.

Drodzy Państwo, występuję przed Państwem aby uświadomić Państwa, iż Wasz głos w poprzednich obradach nie jest dla nas obojętny. Chcę, abyście Państwo mieli świadomość, iż wasz głos dla nas, dyrektorów przedszkoli, szkół, bibliotek, żłobków i innych powoduje poważne komplikacje w funkcjonowaniu naszych placówek. Chciałabym, abyście Państwo byli świadomi, że przez Waszą decyzję pracownicy Jednostek Samorządowych Miasta Łęczyny nie otrzymają w miesiącu grudniu wynagrodzeń, a my, dyrektorzy nie będziemy mieli środków na pokrycie bieżących zobowiązań. Dlatego też nasuwa nam się pytanie, dlaczego za polityczną grę, być może płacić mają zwykli pracownicy i mieszkańcy tego miasta, którzy zapewne w minionych wyborach oddali także na Państwa swoje głosy.

Chciałabym, abyście Państwo byli świadomi, iż nie wypłacenie wynagrodzeń pracownikom lub też wypłacenie ich z opóźnieniem dla nas, dyrektorów wiąże się z zapowiedzianymi już przez Związki Zawodowe (tak, jak też na poprzedniej sesji wspominał pan Radny Paweł Wanot) kontrole Państwowej Inspekcji Pracy czy też założenie sprawy sądowej przez pracowników w Sądzie Pracy. Stąd też nasze, właśnie, pytanie: Czy będziemy mogli liczyć na Państwa wsparcie podczas wyżej wymienionych kontroli czy spraw sądowych w celu wyjaśnienia, dlaczego pracownicy nie otrzymali wynagrodzeń? Szczerze, rodzą się w nas wątpliwości, czy będziemy takie wsparcie z Państwa strony otrzymywać. Niestety, za decyzje Rady Miasta tłumaczyć się będą i wzywani do tablicy będziemy my- dyrektorzy Jednostek Samorządowych, że nie wypłaciliśmy tych wynagrodzeń. Rozumiem, że” mleko się już wylało”. Być może doszło do czyjegoś błędu, pomyłki, na pewno nie mnie, ani żadnemu z dyrektorów to oceniać, co z powodowało tak trudną sytuację w gminie. Chciałabym bardzo podczas dzisiejszego spotkania uzyskać informację, jakie są alternatywne sposoby na to, aby

jednak zachować płynność w finansach naszych jednostek, bo nie wyobrażam sobie, jak mogłabym z dzisiejszego spotkania wrócić do swoich pracowników i powiedzieć im, że w tym roku świąt nie będzie, bo wielu z nich faktycznie tych wynagrodzeń w okresie świątecznym mogłoby nie otrzymać. Liczę na to, że będę miała dobre wiadomości z dzisiejszego spotkania i nie ukrywam, że my jako dyrektorzy jesteśmy pełni obaw o te konsekwencje, które na nas ciążyą jeżeli tych wynagrodzeń nie wypłacimy w terminie. Dziękuję pięknie za udzielenie głosu”

Przewodnicząca udzieliła głosu mieszkańcowi miasta, który zwrócił się do Burmistrza Miasta z pytaniem, kiedy sesję Rady naszego Miasta odbywać się będą wspólnie na tzw. jednej Sali Sesyjnej? Kiedy Pani Burmistrz nawiąże kontakt z lokalnymi stowarzyszeniami?

Przewodnicząca udzieliła głosu mieszkance, która wystąpiła, jako przedstawiciel pracowników obsługi w oświacie z apelem do rady, odnosząc się do wynagrodzeń pracowników w miesiącu grudniu.

Przewodnicząca udzieliła głosu kolejnej mieszkance.

Mieszkanka zwróciła się do Rady Miasta, aby ktoś odpowiedział na pytanie, jaka jest jeszcze jedna propozycja, na którą rada się nie zgodziła odnośnie obligacji, jako rada odnośnie wynagrodzeń pracowników. Jakie są propozycje, żeby to rozwiązać?

Radny Łukasz Kuczek w imieniu Klubu Wspólnie dla Łędzin” wyjaśnił, że od marca, jako klub powtarzają od marca, że jest covid, że trzeba robić oszczędności. Pani Burmistrz wskazywała, że nie ma żadnych podstaw żeby to robić, jest art. 260 ustawy o finansach publicznych, który daje Pani Burmistrz tą możliwość, mogła nie płacić za inwestycje a przenieść to na wynagrodzenia, ale nie chciała z tego skorzystać, po prostu chciała obligacje. Radny jest niezawisły w swoich decyzjach i musi myśleć o przyszłości gminy.

Radny Tadeusz Ingram zapytał czy jest jakaś alternatywa, czy Ci, którzy są opozycjonistami mają jakąś propozycję? Poinformował, że rozgrywki prywatne nie powinny działać na szkodę ludzi pracy.

Zastępca Burmistrza Miasta Anna Wiaderny odczytała pismo dotyczące stanowiska pracowników Szkoły Podstawowej Nr 2. Odczytane stanowisko stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zastępca Burmistrza odczytała także pismo od pracowników Urzędu Miasta w Łędzinach.

Odczytane pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Karol Kolny odniósł się do trudnej sytuacji gminy, do covid przy okazji podnoszenia stawki za śmieci. Nawiązał ile dofinansowania było na ul. Plebiscytową, ul. Modrą, ile środków zarządzeniami Pani Burmistrz wydała. Nawiązał do wynagrodzeń członków rad nadzorczych w spółkach.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do wypowiedzi radnego Karola Kolnego, oznajmiając, że inwestycje są realizowane na wnioski mieszkańców i radnych. Jeżeli podejmuje się zadania to należy je do końca zrealizować. Zwrócił się z pytaniem jaki jest pomysł na wyjście z tego rozwiązania, jeżeli klub radnych nie przedstawia żadnej alternatywnej propozycji, która

pozwole na wyjście z tego kryzysu, to jedyną propozycją jest 4,5 mln obligacje, które w zupełności rozwiązują problem. Istotą jest, aby gmina była samorządna i uczciwa w stosunku do osób, z którymi współpracuje, aby wywiązywała się ze swoich zobowiązań.

Radna Bogumiła Stolecka zabrała głos informując, że dobro gminy to jest dobro mieszkańców a gminę tworzą mieszkańcy.

Radna Elżbieta Ostrowska odniosła się do złożonych interpelacji dotyczących wypłaty odszkodowania za działkę w wysokości 1,3 mln, interpelacji dotyczącej blokady, którą umożliwia art. 260 ustawy o finansach publicznych.

Radny Łukasz Kuczek przekazał pytanie od Pani Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3, dlaczego radna Ostrowska zabezpieczyła wnioskiem na SP1 a radny, do którego należy SP3 nie zabezpieczył takich środków?

Radny Bogusław Dzierżak odpowiedział, że SP3 leży na pograniczu z okręgiem radnego Łukasza Kuczka i nie należy dzielić ludzi na lepszych i gorszych, ponieważ są jeszcze pozostałe szkoły, przedszkola oraz żłobek. Przy konstruowaniu budżetu nikt nie przewidział, że będzie pandemia.

Radny Tomasz Kostyra zwrócił się do radnych, aby jeszcze raz spojrzeli na mieszkańców, pracowników, którzy są obecni na sesji, którzy wykonywali na rzecz szkoły, gminy swoją pracę i za to pracę należy się wynagrodzenie.

Radny Sebastian Zimnal zwrócił się do Pani Burmistrz, dlaczego nie przekazała informacji mieszkańcom na co zostały przekazane 6,5 mln obligacji w 2019 roku, 3,2 mln w 2020 roku, dlaczego nie powiedziała, że za działkę też były wyłożone pieniądze a tylko radę przedstawia się w złym świetle, że radni nie zabezpieczyli środków, co jest nieprawdą bo od marca radni próbowali uchronić ten budżet, żeby wystarczyło na wszystko. Dlaczego Pani Burmistrz nie obcięła wydatków na inwestycje m.in. dołożenie pieniędzy na osiedlu Długosza ok.80 tys, ogrodzenie na basenie ok. 60 tys., przegrany proces 1,3 mln zł. Dlaczego próbuje się skłócić radę z nauczycielami. Dlaczego zatrudnia się tylu głównych specjalistów? To nie było zaplanowane budżecie. Odeszło wielu ludzi, którym zależało zrobić coś dobrego dla miasta. Radny zadał pytanie ilu z głównych specjalistów są mieszkańcami tego miasta? Są to pracownicy spoza tej gminy, którzy nie mają z tym nic wspólnego, „odbębniają” swoje 8 godzin i miasto opuszczają i „zostawiają za plecami”.

Radny Szymon Simonicz odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Kostyry dotyczącej alternatywy do obligacji. Zwrócił się jednocześnie do radnego: „damy 4,5 mln, co z Pana alternatywą na 2021 rok?”, z czego zepniemy przyszły budżet?

Radny Edward Urbańczyk zabrała głos informując, że cyt.” wszystkie wypowiedzi szczególnie ludzi, którzy tutaj teoretycznie wspierali działanie Pani Burmistrz skłoniły mnie do takiej dygresji, że Pani Burmistrz potrzebuje ludzi do pracy a nie klakierów”.

Przewodnicząca udzieliła głosu pracownikowi Urzędu Miasta Panu Robertowi Sitko, który zwrócił się do radnego Sebastiana Zimnala odnośnie jego wcześniejszej wypowiedzi. Pan Robert Sitko powiedział, że pracuje w Urzędzie Miasta od 16 lat i pracował dla kilku burmistrzów, czy Pan radny sugeruje, że pracownik, który nie jest mieszkańcem gminy jest jakiś gorszy?

Przewodnicząca udzieliła głosu mieszkance, która powiedziała, że należy wybrać mniejsze zło.

Burmistrz Miasta zabrała głos dziękując wszystkim osobom, które miały dzisiaj wystąpienia za zrozumienie tematu, za to, że przyszli poprosić radnych, w których rękach jest dzisiejsza decyzja o tym, co będzie z naszą gminą i co będzie z wynagrodzeniami w grudniu 2020 roku.

Burmistrz Miasta oznajmiła, że stoi na stanowisku, że trzeba wybrać mniejsze zło. Państwo, jako mieszkańcy nie zasłużyli na to, aby to, że jest trudna sytuacja w gminie spowodowana m.in. covidem nie mieli wynagrodzenia. Burmistrz Miasta powiedziała, że jest za tym, aby rada miasta podjęła dzisiaj decyzję na „Tak” i zgodziła się na emisję obligacji na 4,5 mln, jeżeli radni nie wyrażą na to zgody to 4,5 mln musi być przesunięte na przyszły rok, więc pracownicy cierpią na tym, bo nie otrzymają wynagrodzenia w grudniu 2020, mogą go dostać w styczniu, ale jak wiadomo dochody z podatku w styczniu też są bardzo ograniczone. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Szymona Simonicza, że projekt budżetu na 2021 rok to „budżetu wydmuszka” Burmistrz Miasta odpowiedziała, że jest to projekt realny, gdzie zgodnie z WPF wcześniej zaplanowanym, którym radnym był przedstawiany, jest też zaplanowana emisja obligacji na ok. 3 mln złotych, ale gdzie dokonać cięć w budżecie na poziomie 4,5 mln. Pani Burmistrz oznajmiła, że gmina jest w trudnej sytuacji, ale nie krytycznej. Gmina będzie w krytycznej sytuacji, jeżeli radni nie zgodzą się na emisję obligacji na 4,5 mln, których emisja jest zaplanowana na 3 lata. Na chwilę obecną nasze zadłużenie kształtuje się na poziomie 22%, w grudniu 2014 roku zadłużenie gminy było na poziomie ok. 40%. Burmistrz podkreśliła, że poprzednia kadencja to jest złoty wiek dla miasta Łędziny i ma nadzieję, że ta kadencja też będzie złotym wiekiem tylko wszystko zależy od decyzji rady.

W ubiegłym roku obligacje zaciągnięte na 6,5 mln i w tym roku zaciągnięte obligacje na poziomie 3,2 mln dało zadłużenie 22% zatem zadłużenie zostało zmniejszone. Jeżeli rada Miasta wyrazi zgodę, aby w tym roku jeszcze zadłużyć na lata 2027-2029 w wysokości 4,5 mln to gmina będzie zadłużona na poziomie 28 %. Gminy mogą zadłużać się na poziomie 60 %.

Jeżeli jest taka konieczność- a jest to należy podjąć to wyzwanie. Do końca roku należy spłacić linię kredytową. Od czerwca, co miesiąc radni otrzymywali od Skarbnika dokładne rozpisanie zadań i kwot na linii kredytowej.

Kredyt długoterminowy nie jest korzystny dla gminy, gdyż, jeśli założymy kredyt długoterminowy na 8 lat trzeba spłacać, co roku miesiąc za miesiącem ok 51 tys. przez 8 lat, co daje na rok ok. 611 tys.

W przypadku obligacji gdyby radni się zgodzili na poziomie 4,5 mln gmina płaciłaby tylko raz w roku ok. 47 tysięcy od 2021 do 2027 roku. Dopiero w 2027 wpłacamy odsetki plus zamknięty kredyt rozłożony do 2029 r.

W 2014 zadłużenie gminy było na poziomie ok. 20 400 000,00 zł, na koniec roku 2018 czyli na koniec kadencji spłacono ponad 7 100 000,00 zł. Zadłużenie zostało zmniejszone do 13 300 000,00 zł. Było to możliwe dzięki sprzedaży dwóch działek z ponad 6 mln złotych. W latach 2019-2020 dochody zaczęły się zmniejszać ze sprzedaży gruntów.

W 2019 roku zostały wykonane inwestycje na kwotę 21 mln złotych. W 2020 roku wykonanie inwestycji na kwotę ok. 8 mln złotych.

W planach w budżecie zatwierdzonym przez radnych w 2020 roku zaplanowano budowę Sali gimnastycznej ponad 3 mln część dydaktyczna ponad 6,6 mln złotych. Inwestycja musi być zakończona do końca 2020 roku.

Pani Burmistrz poinformowała, że na dzień 31.10.2020 łączna kwota spłat wynosi ponad 15,5 mln.

Burmistrz Miasta zwróciła się do radnych, że dla dobra mieszkańców, gminy radni podejmą decyzję, że wszyscy otrzymają swoje wynagrodzenia i zobowiązania będą spłacone. Wyjaśniła, że linia kredytowa musi być spłacona bo w przeciwnym przypadku będziemy na liście dłużników oraz ponad 600 000,00 zł odsetek na rok, ponad 50 tys. miesięcznie przysługującym w przyszłym roku, które są niezaplanowane. Gmina ma zdolność kredytową w charakterze obligacji.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnej Annie Wysockiej, która złożyła oświadczenie cyt. "nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że musimy tutaj wybrać mniejsze zło, bo dla mnie zło jest po prostu złem".

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik wyjaśniła, że zaproponowany projekt uchwały jest związana przede wszystkim z szukaniem oszczędności, pokrywaniem ewentualnych braków oszczędnościami. Inwestycje, z których nie można zrezygnować a kosztują najwięcej musiały zostać w budżecie, bo są wszystkie dofinansowane. Pozostałe inwestycje, które nie będą realizowane zostały „ścięte w budżecie”. Nie ma pokrycia w planie na działkę, dlatego też została zaproponowana taka zmiana w budżecie. Wszystkie zmiany zawarte w uchwale wynikają z przesunięć. Tam gdzie są oszczędności przesuwane są na braki.

Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 1 to są zabierane środki własne, które można przesunąć na inne rzeczy ponieważ gmina otrzymała dotację w kwocie 1,5 mln złotych, dodatkowo dotacja z metropolii 500 tys. zł na zadanie, które nie będzie realizowane zostanie przesunięta na SP1.

Skarbnik Miasta wyjaśniła także, że, jeśli zostaną przesunięte wydatki bieżące typu na wynagrodzenia, bieżące utrzymanie od wszystkich kontrahentów to większy wydatki w roku 2021 o kwotę 4,5 mln to nie ma w tej chwili pokrycia w dochodach bieżących, więc sytuacja na koniec roku się powtórzy. To jest jedyny moment, kiedy można wziąć obligacje na inwestycje, w przyszłym roku nie można wziąć obligacji na wydatki bieżące. Wydatki bieżące mogą być pokrywane tylko z dochodów bieżących jak podatki, opłaty, podatki dochodowe.

Projekt uchwały jest zabezpieczeniem środków w planie na bieżące wydatki oraz na dotację i plan pokryć.

Radny Łukasz Kuczek poinformowała panią Skarbnik, że radni chcieli, aby na komisjach zmiany do budżetu jak i WPF, jako zajęcie stanowiska, żeby była realna forma zabrania głosu w danej kwestii a został przedstawiony cały pakiet do przegłosowania.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zmiany dotyczą 205 pozycji, w projekcie uchwały zaproponowała podzielenie tych pozycji na środki na wynagrodzenia, środki na świadczenia społeczne, czyli to, co jest w grupach, które sumarycznie dają kwotę z uchwały.

Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały był przedstawiany radnym wielokrotnie i nigdy nie było uwag, co należy poprawić.

Radny Paweł Wanot zwrócił się z pytaniem jak kształtują się dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych za I półrocze do dnia dzisiejszego łącznie z listopadem w porównaniu do roku poprzedniego? Jaka jest strata w porównaniu do roku poprzedniego?

Ponadto przedstawiona uchwała zmienia tylko kształt budżetu, co nie zmienia, że dalej nie ma pokrycia na wydatki, czy druga uchwała, która będzie procedowana czy jedna drugiej nie będzie wykluczała. Teraz rada miasta przyjmuje propozycję przedstawioną przez Panią Skarbnik a w następnej uchwale są obligacje.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w przypadku dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych-bo tutaj jest najwięcej braków- w budżecie zaplanowano około 830 000,00 zł, w obecnej chwili nadal jest do zwrotu kwota 400 000,00 zł, czyli nie będzie wpływu około 830 000,00 zł oraz należy zwrócić jeszcze 400 000, 00 zł do Urzędu Skarbowego, z tym, że Urząd Skarbowy rozłożył tę kwotę na raty.

Jeżeli chodzi o uchwały to są niezależne od siebie. Pierwsza uchwała jest o zmianach w planie a druga dotyczy konkretnie emisji obligacji, czyli zamianę dochodów na przychody.

Radny Paweł Wanot ponowił pytanie o wpływy z podatku od osób fizycznych w odniesieniu do roku poprzedniego oraz do budżetu, jaki został zaplanowany w styczniu 2020 r. Wiadomo, że za I półrocze braku 1,6 mln natomiast jakie są braki od lipca do dnia dzisiejszego i na jaki poziomie szacujemy, że te wpływy będą mniejsze?

Odnosząc się do wypowiedzi, że te uchwały są ze sobą niezwiązane, w tym momencie dokonując zmian w budżecie w sposób, jaki proponuje Skarbnik dalej nie ma pokrycia finansowego, te zmiany następują tylko i wyłącznie na papierku w formie formalno-prawnej a nie w formie faktycznej, czy rada miasta podejmując taką uchwałę nie będzie w pewien sposób zobligowana do tego, aby w dalszej kolejności zgodzić się na emisję obligacji, bo te uchwały są ze sobą mocno związane, gdyż zmiany w jednej uchwale wiążą zmiany w drugiej uchwale.

Przewodnicząca rady Miasta poinformowała, że do miasta wpłynęło już odszkodowanie w kwocie 1,5 mln.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że rekompensata jest na inwestycje. Udziały w podatku dochodowym są wydatkiem bieżącym są dochodem bieżącym a dochód bieżący możemy wydać na wydatek bieżący, w momencie, kiedy brakuje dochodów bieżących, wpłynęła rekompensata inwestycyjna na zadania inwestycyjne i nie można pokryć tą rekompensatą wydatków bieżących. Cała kwota dofinansowania została przeznaczona na Szkołę Podstawową nr 1.

Jeżeli chodzi o dochody, które wpłyną to wpłynęła kwota z Ministerstwa Finansów w wysokości 1,7 mln i taka też wpłynie w gruniu.

Całość podatku dochodowego od osób fizycznych ile brakuje będzie można określić dopiero po 10 grudnia.

Do końca września podatek dochodowy od osób fizycznych w planie było 20 200 000,00 zł wykonanie 13 750 000,00 zł, podatek dochodowy od osób prawnych w planie 829 000,00 zł a wykonanie -460 000,00 zł. To wykonanie jest na podstawie sprawozdań z Urzędu Skarbowego, to nie jest kwota adekwatna do tego co jest na koncie.

Radny Paweł Wanot złożył wniosek formalny, który Przewodnicząca poddała pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek formalny radnego Pawła Wanota o zarządzenie przerwy i przygotowanie analizy jak kształtują się wpływy z podatku CIT i PIT w porównaniu do roku poprzedniego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Bogusław Dzierżak, Maria Głos, Tadeusz Ingram, Karol Kolny, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (1): Hubert Handy

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła o godzinie 16³³ 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Skarbnik Miasta przedstawiła dane w oparciu o wrzesień do roku 2019 i 2020, o które wnioskował radny Paweł Wanot.

Podatek dochodowy od osób fizycznych:

Rok 2019 plan 20 036 202,00 zł, wykonanie 14 677 285,00 zł

Rok 2020 plan 20 239 941,00 zł, wykonanie 13 750 973,00 zł

Różnica do roku poprzedniego wynosi -926 312,00 zł

Podatek dochodowy od osób prawnych:

Rok 2019 plan 350 000,00 zł wykonanie 573 041,63 zł

Rok 2020 plan 829 000,00 zł wykonanie -459 645,90 zł

Różnica do roku poprzedniego wynosi 1 032 687,57 zł

Subwencja oświatowa:

Rok 2019 Gmina otrzymała 10 761 320,00 zł

Rok 2020 Gmina otrzymała 10 596 751,00 zł

W porównaniu do roku poprzedniego subwencja oświatowa jest mniejsza o 164 281,00 zł.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Hubert Handy, Szymon Simonicz

Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok nie została podjęta.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łędziny na lata 2020-2029.

Radny Paweł Wanot odniósł się do danych przedstawionych przez Panią Skarbnik. Analizując globalnie cały budżet wykonanie budżetu za ten rok będzie na bardzo zbliżonym poziomie względem roku poprzedniego.

Radny Paweł Wanot zwrócił się z pytaniem, z czego wynika różnica -460 000,00 zł i na koniec roku wyjdzie różnica aż miliona złotych oraz dlaczego zaplanowano w budżecie kwotę 830 00,00 zł ?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że plan na poziomie podatku dochodowego od osób prawnych gmina może sobie ustalać, na podstawie tego, jakie wcześniej gmina osiągał dochody a były to dochody na poziomie około 800 000,00 zł, więc poprzednia Pani Skarbnik tworząc budżet na rok 2020 założyła tą kwotę w planie, gdyby nie covid to można uzyskać takie dochody. Gmina bazuje na danych, które przedstawia Urząd Skarbowy.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łędziny na lata 2020-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Hubert Handy, Szymon Simonicz, Paweł Wanot

Uchwała sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łędziny na lata 2020-2029 nie została podjęta.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Łukaszowi Kuczkowi, który odczytał oświadczenie w imieniu klubu radnych „Wspólnie dla Łędzin:

„Wysoka Rado. Szanowni Mieszkańcy, Klub Radnych „Wspólnie dla Łędzin” po nieustającej presji o przegłosowanie uchwały o emisji obligacji w roku bieżącym dokonała analizy wieloletniej prognozy finansowej od dnia 30 stycznia br. Do dnia dzisiejszego. Chcemy swoją decyzję podjąć w oparciu o prawidłowe dokumenty finansowe.

Przedstawiano nam analizy finansowe, ale dotyczą one przede wszystkim płynności kasowej do końca roku, za co zgodnie z artykułem 59 i 60 ustawy o samorządzie gminnym odpowiada organ wykonawczy. Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu uchwały WPF uwzględniający emisję obligacji posiada istotne nieścisłości i jest bardzo rozbieżny z przygotowanym przez Panią Burmistrz Projektem WPF przedstawionym Radzie i RIO wraz z projektem budżetu na 2021 w dniu 16 listopada. Tu mamy odpowiedź na to dlaczego Pani Burmistrz wraz z Panią Skarbnik nie chciały przedstawić nam projektu uchwały WPF z obligacjami w której byłby naniesiony już projekt budżetu na 2021r. Wprawdzie w projekcie uchwały WPF na dzisiejszą sesję w kolumnie 6 dług jest prawidłowo wykazany z planowanymi do uchwalenia obligacjami na rok 2021, ale planowane dochody i wydatki są zawyżone w stosunku do danych wykazanych w projekcie WPF przedłożonym z projektem budżetu na 2021. Informacje te mogą mieć ogromny wpływ na wskaźniki zadłużania miasta. W projekcie WPF przedłożonym przez Panią Burmistrz i Panią Skarbnik 16 listopada na rok 2021 nie tylko zaniżono plan dochodów i wydatków, ale przede wszystkim w kol.6 kwota długu nie uwzględniona prawidłowej wysokości długu (z obligacjami, które mamy dziś uchwalić). Nie uwzględniono również spłaty tych obligacji. Trzeba się zastanowić o jest powodem takich rozbieżności.

Teraz już wiemy, dlaczego wielokrotnie Pani Burmistrz informowała, że obligacje nie zwiększają zadłużenia, a tylko zastępują kredyt w rachunku bieżącym. Pani Burmistrz mija się z prawdą a zadłużenia nie są spłacane, a tylko przeciągane w czasie, dla przykładu na początku naszej kadencji podejmowane zadłużenia były ujęte do spłaty w WPF na 4 lata

dziś już podejmujemy je aż na 9 lat więc będą je spłacać dwie kolejne kadencje. Po uzyskaniu informacji z RIO Informujemy, że emisja obligacji zwiększa zadłużenie naszego miasta i powinny one być prawidłowo wykazane w uchwale WPF, co więcej może to wpłynąć na wskaźniki budżetowe lat następnych.

Ze względu na stwierdzone istotne rozbieżności przedstawionych danych w projekcie uchwały WPF na dzisiejszą sesję prosimy o dostosowanie załącznika nr 1 do wielkości przedstawionych w projekcie WPF w dniu 16.11. br z prawidłową kwotą długu i jego spłaty. Przypomnę, że podobny wniosek został złożony w imieniu klubu „Wspólnie dla Łędzin” 2 listopada bieżącego roku do dzisiaj brak odpowiedzi. Po tej analizie teraz mamy pewność, co było powodem by uchwały te były podjęte do 15 listopada. Rada do tego dnia była pozbawiona możliwości uzyskania i porównania danych, które mogą mieć wpływ na finanse miasta na wiele lat.

Stąd nasza dociekliwość i odpowiedzialność. A Pani, Pani Burmistrz nadal próbuje wywierać wpływ na decyzję Rady Miasta poprzez podległych pracowników, prasę i telewizję. Obecna sytuacja jest spowodowana Pani prowadzeniem gospodarki finansowej miasta, co wynika bezpośrednio z 59 i 60 artykułu ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto na koniec apelujemy do Pani Burmistrz by wstrzymała do końca roku wszystkie płatności wydatków inwestycyjnych i rzeczowych, na co pozwala ustawa o finansach publicznych by zapewnić wypłatę wynagrodzeń dla pracowników wszystkich jednostek organizacyjnych. Przewodniczący klubu „Wspólnie dla Łędzin” radny Łukasz Kuczek”

Radny Tomasz Kostyra powiedział, jeżeli składamy projekt budżetu na 2021 rok i nie mamy na dzień. złożenia tego projektu podjętego wniosku o zaciągnięciu obligacji w 2020 roku to jak wykazać te obligacje w przyszłym budżecie skoro ten dokument fizycznie i formalnie nie funkcjonuje w przestrzeni prawnej.

Burmistrz Miasta zwróciła się do radnego Łukasza Kuczka odnosząc się do przedstawionego oświadczenia, z jakich inwestycji, na które pozwala ustawa ma zrezygnować Burmistrz do końca grudnia, aby zapłacić wynagrodzenia?

Radny Tomasz Kostyra oznajmił, że jeżeli nie zamkniemy roku sprawozdawczego 2020 to nie można myśleć o 2021 roku, bo nikt nie znajdzie takich pieniędzy.

Radny Łukasz Kuczek odpowiedział, że jest to kompetencja Pani Burmistrz.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że nie ma, z czego zrezygnować, ponieważ te inwestycje, które są to jest rozbudowa SP 1, piece i oświetlenie na drogach i są inwestycje z dofinansowaniem, które muszą być wykonane do końca roku, bo inaczej nie będzie dofinansowania reszta to są wydatki obligatoryjne – bieżące.

Pani Burmistrz zwracając się do przedstawicieli placówek oświatowych powiedziała, że pierwszy projekt uchwały dotyczył zmian w budżecie, na co radni nie wyrazili zgody, jest inne zagrożenie, że nawet w listopadzie nie będzie możliwości przekazania środków na płatności za faktury, media i wynagrodzenia.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Hubert Handy

BRAK GŁOSU (1): Szymon Simonicz

Uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok nie została podjęta.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Hubert Handy

BRAK GŁOSU (2): Szymon Simonicz, Paweł Wanot

Uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029 nie została podjęta.

8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5): Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (7): Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Hubert Handy

BRAK GŁOSU (2): Szymon Simonicz, Paweł Wanot

Uchwała w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu nie została podjęta.

9. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła o godzinie 17¹⁹ obrady XL Sesji Rady Miasta słowami:

„Zamykam obrady XL Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta VIII Kadencji”.

Szczegółowa dyskusja znajduje się pod linkiem:

<https://www.youtube.com/watch?v=-kgh8KKRQfg&feature=youtu.be>

Obradom przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Protokół sporządziła: Danuta Komandera