

Rada Miejska Łędziny

Radni - Sesja

Protokół nr XXXVIII/2020

XXXVIII Sesja w dniu 5 listopada 2020

Obrady rozpoczęto 5 listopada 2020 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:54 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Bogusław Dzierżak
2. Maria Głos
3. Hubert Handy
4. Tadeusz Ingram
5. Karol Kolny
6. Tomasz Kostyra
7. Łukasz Kuczek
8. Bogusław Noras
9. Elżbieta Ostrowska
10. Szymon Simonicz
11. Bogumiła Stolecka
12. Edward Urbańczyk
13. Paweł Wanot
14. Anna Wysocka
15. Sebastian Zimmel

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Maria Głos rozpoczęła obrady XXXVIII Sesji o godzinie 14:00.

Obecność potwierdziło 14 radnych.

Przewodnicząca oznajmiła, że obrady są prawomocne.

Lista obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zwołaniem Sesji Nadzwyczajnej.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Przewodnicząca przedstawiła opinie wydane przez Komisje Gospodarki Miejskiej oraz Komisje Budżetu i Samorządności.

Wiceprzewodniczący Paweł Wanot poprosił o powrót do punktu 2 i zatwierdzenie porządku obrad.

Radny Szymon Simonicz dotarł na posiedzenie obrad.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Pawła Wanota.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego Pawła Wanota o treści: "Proszę o przeprowadzenie głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad".

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Łukasz Kuczek, Bogusław Noras, Elżbieta Ostrowska, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Edward Urbańczyk, Paweł Wanot, Anna Wysocka, Sebastian Zimnal

PRZECIW (2)

Bogusław Dzierżak, Karol Kolny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maria Głos

BRAK GŁOSU (1)

Hubert Handy

Mecenas Wojciech Berendowicz poinformował, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz statut Gminy nie przewiduje tego rodzaju wniosków i tego punktu w porządku obrad.

W ustawie o samorządzie gminnym tylko art. 20 ust.4 przewiduje zmiany w porządku obrad.

Nie ma czegoś takiego w porządku obrad jak zatwierdzenie porządku obrad. Radni mogą złożyć wniosek formalny o wykreślenie punktu z porządku obrad, natomiast wniosek

formalny nie może brzmieć Zatwierdzenie porządku obrad. W statucie nie jest przewidziane coś takiego jak zatwierdzenie porządku obrad jak warunek formalny w porządku obrad. Nie ma możliwości zgłoszenia wniosku formalnego w postaci wprowadzenia do porządku obrad punktu o treści zatwierdzenie porządku obrad. Zwołanie Sesji Nadzwyczajnej następuje na wniosek osoby uprawnionej. Przewodnicząca zwołując Sesję i ją otwierając oraz radni są związani tym porządkiem obrad i nie ma możliwości wprowadzenia modyfikacji. Można zgłosić wniosek formalny o usunięcie lub zmianę porządku obrad. Wymaga to jednak przegłosowania bezwzględną większością głosów po wcześniejszym uzyskaniu zgody wnioskodawcy.

Wiceprzewodniczący Paweł Wanot odniósł się do wydarzeń z posiedzenia z poprzedniego roku, gdzie porządek posiedzenia nie został zaakceptowany i do żadnej dyskusji nie doszło, gdyż twierdzono, że każdy wniosek, każda sesja musi mieć zaakceptowany porządek obrad. Jeśli jednak tak nie musi być, to można przejść do dyskusji.

Mecenas odpowiedział, że w tamtym czasie była to Sesja Nadzwyczajna i był wniosek o zmiany porządku obrad, na które nie było zgody wnioskodawcy, dlatego też nie było tego punktu wprowadzonego do porządku obrad.

Radny Hubert Handy zgłosił problemy techniczne.

Pracownik Biura Rady poinformował, że ze strony Urzędu Miasta zachowane są wszystkie standardy i wszystko działa sprawnie.

Radny Tadeusz Ingram poprosił o przegłosowanie początku obrad zgodnie z wnioski radnego Pawła Wanota.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z opinią mecenasa nie trzeba głosować porządku obrad.

Mecenas Powtórzył swoją wcześniejszą opinię.

Przewodnicząca zapytała Wiceprzewodniczącego czy wycofuje swój wniosek.

Wiceprzewodniczący potwierdził chęć wycofania wniosku.

Radny Hubert Handy powtórnie zgłosił problemy techniczne.

Przewodnicząca poinformowała, że Radny Hubert Handy jest zalogowany podwójnie.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Radny Łukasz Kuczek odczytał oświadczenie Klubu „Wspólnie dla Lędzin”:

„Oświadczenie Klubu Radnych „Wspólnie dla Lędzin.

Budżet Miasta na rok 2020, był uchwalony przez Radę Miasta 30 stycznia bieżącego roku i do tej pory wielokrotnie zmieniany. To przez starania Radnych opozycyjnych z Klubu „Wspólnie dla Łędzin”, udało się obniżyć wydatki o ponad 1,5 mln zł. Pani- Pani Burmistrz Krystyno Wróbel Przedstawiała nam ten projekt jako bardzo dobry i zarzucała nam, że obcinamy wydatki, a to dzięki naszym działaniom przy jego uchwalaniu, dzisiejszy dług nie jest większy o kolejne 1,5 mln zł. Pani obowiązkiem było pilnowanie wykonania budżetu i ścisła kontrola nad wydatkami aby jego wykonanie było zgodne z uchwalonym projektem o czym mówi artykuł 247 ustawy o finansach publicznych. Rozumiemy – trudna sytuacja, pandemia, Covid – 19 ostatnio bardzo modne słowa do tłumaczenia popełnianych błędów – ale radni wskazywali na to już od dawna, by zacząć oszczędzać. Pani – Pani Burmistrz Krystyno Wróbel sprawując pieczę nad budżetem, widząc co się dzieje, mogła Pani wstrzymać planowane wydatki w myśl artykułu 260 ustawy o finansach publicznych i poinformować o tym radę jako organ stanowiący, czego Pani nie zrobiła. A wręcz przeciwnie, co Pani robi? Zatrudnia Pani pracowników od razu na stanowisko głównego specjalisty, dla przykładu w zeszłym roku 7 w urzędzie w tym już 18 nie zwiększając środków w budżecie. Wiedząc, że nie będzie kasowego wykonania, prowadzone były postępowania o zamówienia publiczne i podpisywano umowy. Przegrana sprawa w sądzie, wiedzieliście razem z Panem mecenasem Berendowiczem, że od tego wyroku już nie będzie można się odwołać. Efekt - wykup działki za 1,3 mln zł z odsetkami. Wypłata rekompensat za zabrane zridem działek pod budowę drogi ponad 400 tys. o czym Pani wiedziała i nie zaproponowała Pani w projekcie budżetu na 2020r zabezpieczenia tych wydatków. Kolejna sprawa – łącznik ul. Łędzińskiej z ul. Pokoju – mając kontrolę nad finansami miasta ,uporczywie próbuje Pani przepchnąć ten projekt ujmując go w strategii rozwoju miasta, w opracowywanym studium, planie zagospodarowania czy wysyłając mieszkańcom ankietę w tej sprawie. Co by było gdyby rada wyraziła na to zgodę? Kolejne miliony ciągnące miasto na dno. I to nie jest tak jak Pani przedstawia mieszkańcom, że to z winy rady, bo zgodnie z art. 60 pkt.1 Ustawy o samorządzie gminnym – za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt, to wójt ma wyłączne prawo zgodnie z pkt. 2 wspomnianego art. Do zgłaszania propozycji zmian w budżecie, dokonywania wydatków oraz blokowania środków budżetowych . Radni niejednokrotnie zgłaszali uwagi, które nie zostawały uwzględnione, dlaczego? Bo to uwagi radnych, a tylko Pani, Pani Burmistrz Krystyno Wróbel przysługuje wyłączne prawo do wprowadzania zmian w budżecie. Z tego wszystkiego wynika, że ktoś zapomniał, że są przepisy, podział kompetencji i obowiązków pomiędzy organem uchwałodawczym a organem wykonawczym. Stoimy teraz przed wyborem czy zwiększyć

zadłużenie miasta o kolejne 4,5 mln zł ? Tylko jak tu podjąć decyzje jak nie potraficie lub nie chcecie na dzień dzisiejszy, przedstawić nam, jaki wpływ podjęte obligacje będą miały na przyszłoroczny budżet. Pani zapomniała o podstawowej zasadzie; to nie jest Pani majątek, to majątek nas wszystkich a Pani została wybrana przez mieszkańców by tym majątkiem uczciwie, rzetelnie i gospodarnie zarządzać. Tu jest decyzja czy ratujemy Panią - Pani Burmistrz Krystyno Wróbel przed dyscypliną finansową, czy miasto przed upadkiem. Dla nas spraw jest prosta zgodnie z przysięgą „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Na koniec dodam, że idąc dzisiaj do urzędu wpadł mi w ręce pierwszy nr. Gazety NASZ POWIAT a na pierwszej stronie co? Lędziny w spirali długów w czymś jednak jesteśmy najlepsi. Pierwsze miejsce w powiecie w zadłużeniu.”

Burmistrz Miasta Krystyna Wróbel poinformowała, że nie zgłasza się poprzez panel w programie eSesja, gdyż radni z Klubu „Wspólnie dla Lędzin” widząc zgłoszenie składają wniosek o zaprzestanie dyskusji.

Burmistrz odniosła się do oświadczenia radnego Łukasza Kuczka.

Burmistrz zaznaczyła, że odpowiedzialność za gminę ponosi nie tylko Burmistrz Miasta, ponosi również organ stanowiący czyli Rada Miasta.

Burmistrz poinformowała również o Przyjęciu do wiadomości że to co dzieje się źle w gminie od 6 lat to wina Burmistrza Miasta, oraz nie chodzi o to aby obwiniać kogokolwiek, chodzi o przemyślenie sprawy w jakim kierunku ma iść gmina. Są zadłużenia, w ubiegłym roku na wniosek Burmistrza radni podjęli decyzję o zaciągnięciu obligacji na poziomie 6,5 mln zł.

Projekt budżetu na 2019 był zaplanowany na sprzedaż dwóch działek. Jedna przy Carefour, druga przy cegielni. Na działkę przy cegielni był kontrahent, zostało złożone wadium, jednak oferta została wycofana. Była szansa na sprzedaż tej działki. Przy Carefour też została rozpoczęta procedura sprzedaży, jednak sprzedaż została zablokowana przez radnych należących do Klubu „Wspólnie dla Lędzin”, z tego powodu nie było dochodu w wysokości ponad 6 mln. Budżet zaplanowany na takie dochody i są one w ciągu roku realizowane, trzeba budżet zrównoważyć i Gminę zadłużyć.

Burmistrz podkreśliła, że zadłużenie Lędzin nie jest żadną tajemnicą i jest przyjęte, aby mówić źle o Gminie Lędziny. Burmistrz jest organem wykonawczym a rada uchwałodawczym. Burmistrz składa projekt, jeśli Rada się zgodzi – a Rada się zgodziła – projekt jest realizowany. W obecnym roku rada przyjęła projekt przedstawiony przez

Burmistrza z zadłużeniem Gminy na poziomie 3 mln 200 tys. zł i sprzedażą działki przy cegielni. Przetarg na działkę odbył się we wrześniu tego roku. Działka nie została sprzedana, nie ma dochodu na poziomie 3 mln zł. Jeśli tych dochodów nie ma, a są wydatki poczynione to trzeba je spłacić, dlatego jest przedstawiony projekt na emisję obligacji w kwocie 4,5 mln zł. Burmistrz podkreśliła, że to jest projekt i nie uchyla się od odpowiedzialności, ale bez zgody Rady Miasta budżet nie zostanie zbilansowany na koniec grudnia bieżącego roku. Burmistrz zaznaczyła, że myśli o gminie i stara się, aby wszystko co jest realizowane w gminie było zgodne z prawem i jest zgodne prawem. Teraz w gminie jest realizacja rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1 wraz z salą gimnastyczną i łącznikiem za ok. 10 mln zł. Jest to największa inwestycja w historii Lędzin oprócz kanalizacji. Umowa była podpisana w 2019 r. nie ma żadnych problemów z płatnościami zgodnie z umową.

Burmistrz podkreśliła, że Rada była informowana o zmniejszonych wpływach z podatku ok. 1 mln zł, zmniejszona subwencja oświatowa o ok. 200 tys. zł, dopłaty do śmieci, Gmina musi te koszty pokrywać, są to zwiększone wydatki. Urząd Miasta realizuje wszystko zgodnie z planem finansowym, zatwierdzonym przez Radnych.

Burmistrz Miasta odniosła się różnie do napraw dróg i skargi zatwierdzonej przez radnych z Klubu „Wspólnie dla Lędzin”.

Burmistrz Podkreśliła, że drogi były łatanie, ale wszystko odbywa się zgodnie z planem.

Burmistrz przypominała o informacjach przekazanych na Komisjach Połączonych przez Panią Skarbnik. Wydział Finansowy stara się, aby wszystkie koszty były urealnione i rzetelne.

Burmistrz podkreśliła, że jeśli Rada nie wyrazi zgody na obligację w wysokości 4,5 mln zł to Gmina nie będzie miała środków finansowych na pokrycie wydatków zaplanowanych w budżecie m.in. na pokrycie wynagrodzeń, stąd propozycja tego wniosku. To nie jest tylko decyzja organu wykonawczego, to jest również decyzja organu uchwałodawczego.

Burmistrz zaznaczyła, że należy umiejętnie sobie radzić z tym czym się zderzyliśmy, stąd prośba o wypuszczenie obligacji w wysokości 4,5 mln zł, gdyż to jest szansa. Urząd miasta do połowy listopada ma obowiązek przedstawić Radzie Miasta oraz regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt budżetu na rok 2021 wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową. Jeśli Rada Miasta postanowi te 4,5 mln zł wprowadzić w przyszłym jest to nierealne, wtedy grozi na plan naprawczy, który wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa. W pierwszej kolejności oszczędności będą szukane przy odśnieżaniu, utrzymaniu zieleni (na to zadanie nie były przewidziane środki), oświetlenie. Można temu zapobiec przez zgodę na wypuszczenie obligacji.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że nie wie czy tylko na Burmistrza będzie spadała dyscyplina finansowa.

Burmistrz zaznaczyła, że nie obawia się dyscypliny finansowej dlatego, iż robi wszystko, aby Gminę wyciągnąć i prosić Radę o podjęcie tego projektu uchwały.

Radny Łukasz Kuczek zapytał czy przekazane dokumenty są prawdziwe oraz zaznaczył, że w tym roku było zaplanowane 300 tys. na zielen, zarządzeniami pieniądze się rozeszły, więc już ten budżet naprawczy został rozpoczęty.

Radny Tomasz Kostyra odniósł się do zarobków głównych specjalistów zatrudnionych w Urzędzie Miasta i podkreślił, że średnio główny specjalista zarabia ok.3700 zł netto, gdzie pensja kasjera to ok. 4000 zł

Radny Tomasz Kostyra podkreślił, że w imię oszczędności nie można zatrzymać rozbudowy Szkoły Podstawowej, otrzymując dotację obowiązkiem gminy jest doprowadzić tą inwestycję do końca. Decydując się na totalne oszczędności pomijając inwestycje zamykamy się również na te ekologiczne. W budżecie są przewidziane środki na wymianę piecy.

Burmistrz Miasta poinformowała, że materiały zostały przygotowane przez panią Skarbnik i zostały przekazane wraz z pismem przewodnim podpisanym przez Burmistrza.

Radny Tadeusz Ingram podkreślił, że miasta samo może wprowadzić plan naprawczy. Wprowadzając plan z Regionalnej Izby Obrachunkowej wiąże się to z zagrożeniem dofinansowania dla różnych stowarzyszeń.

Radny Edward Urbańczyk podkreślił, że sport leży mu n sercu jednak musi kierować się dobrem Gminy.

Radny Łukasz Kuczek zwrócił się z prośbą do Burmistrz o poddanie pod głosowanie wniosku o zaprzestanie dyskusji.

Radny Bogusław Dzierżak poinformował, że zgodnie z Statutem nie można wprowadzić takiego wniosku, można wprowadzić wniosek o zamknięcie listy zgłoszonych do dyskusji. Burmistrz poinformowała, że każda osoba zgłoszona do wypowiedzi powinna mieć taką możliwość.

Radny Bogusław Dzierżak zaznaczył, że zgodnie ze Statutem wnioski formalne również powinny zostać poddane pod dyskusję. Jeden głos za drugi głos przeciw.

Radny Łukasz Kuczek zaznaczył, że to nie był wniosek formalny, tylko przychylenie się do zdania radnego Tadeusza Ingrama i prośba o zgodę na złożenie wniosku o zaprzestanie dyskusji, skoro wszystko zostało omówione na Komisjach Połączonych.

Skarbnik Miasta Kinga Drabik poinformowała, że sytuacja Miasta jest zła, gdyż są do zapłaty duże zobowiązania. Dosłane zostały również kolejne tabelki, które zostały przeliczone, po dostarczeniu wyjaśnień przez jednostki oświatowe.

Skarbnik przestawiła dane po przeliczeniu:

Dochody bieżące	7 663 341,00 zł
Dochody majątkowe	1 826 257,34 zł
	9 489 598,34 zł

Wydatki bieżące	8174527,49 zł
Wydatki Majątkowe	5 134 545,67 zł
	13 309 073,16 zł

Braki	3 819 474,82 zł
-------	-----------------

Wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym debet na kwotę (-) 3 506 295,85 zł do spłaty na dzień 31.12.2020 r.

Rachunek Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych 817 687,28 zł

Łączne braki w budżecie to kwota 6 508 083,40 zł

Skarbnik prosząc o obligacje w kwocie 4,5 mln zł, zobowiązuje się przesunąć 2 mln zł na przyszły rok. 6,5 mln zł budżet w 2021 roku nie jest w stanie udźwignąć. Zostały zaproponowane duże cięcia wydatków bieżących. Jeśli będzie trzeba przesunąć 6,5 mln zł na 2021 r. koniecznym będzie zaciągnięcie obligacji. Nie da się zaoszczędzić w budżecie aż tak dużej kwoty. Kwota 4 mln zł na wynagrodzenia została rzetelnie przeanalizowana z księgowymi jednostek. Ważne jest aby zapłacić zobowiązania, aby nie narażać Gminy na dług w postaci odsetek. Jeśli ktoś nie dostanie wynagrodzenia zwróci się do odpowiednich instytucji i wynagrodzenia trzeba będzie wypłacić z odsetkami. Nie wszyscy kontrahenci zgodzą się na przesunięcie płatności, zaciągnięcie obligacji nie narazi Gminy na dodatkowe koszty.

Radny Paweł Wanot zapytał dlaczego w dniu wczorajszym była kwota 1 mln zł teraz jest 2 mln zł, dlaczego kwota jest zmienna ruchoma? W brakach było 8 mln teraz 6, najpierw 1 mln będzie przeniesiony na następny rok, teraz że 2 mln zł. Dlaczego różnica informacji z wczoraj i dzisiaj jest tak znaczna?

Skarbnik odpowiedziała, że dokumenty są przesyłane w ostatniej chwili, gdyż są cały czas analizowane, weryfikowane. W porównaniu z wczorajszymi danymi zwiększyło się saldo

debetowe, ale zmniejszyły się wynagrodzenia. Te kwoty są przeanalizowane i zweryfikowane. Dostała została szczegółowa analiza, gdzie są wyszczególnione wydatki na miesiąc listopad i grudzień każdej ze szkół. Informacje przekazane przez placówki oświatowe były niewystarczające, dlatego wysyłano kolejne prośby o analizy. Kwoty są zmienne gdyż ciągle są analizowane, poprawiane.

Radny Paweł Wanot podkreślił, że nie kwestionuje zaangażowania pracowników, zastanawia natomiast zmienność zobowiązań przeniesionych na przyszły rok. Była mowa o kwocie 1 mln zł, dzisiaj jest kwota 2 mln zł czy jutro będzie 3 mln zł?

Wynagrodzenia dla pracowników są kwestią priorytetową, szczególnie w tak trudnym czasie. Ile zobowiązań wymagalnych jest i na jakie one są kwoty? Czy miasta posiada jakieś zaległości w płatnościach i na jakie kwoty jeśli takie są? Ile takich zobowiązań jeszcze jest?

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że nie mamy zaległych zobowiązań, wszystko jest realizowane zgodnie z planem.

Burmistrz poinformowała również, że wkraść się błąd, gdyż przy jednej ze szkół Pani Skarbnik nie dopisała jedynki, jednak ta jedynka była kluczowa. Wartość ze 111 tys. zł miała być 1 111 tys. zł. Pani Skarbnik za to przeprosiła i wysłała pismo skorygowane. O godzinie 13:00 wpłynęły informacje w sprawie płatności dla pracowników ze szkół i dlatego tak to się zmienia. ZUSy są płacone do piątego. Dzisiaj jest piąty, dzisiaj poszły ZUS-y za październik dlatego zwiększyła się linia kredytowa do 3,5 mln zł, ale zmniejszyły się pochodne związane z wynagrodzeniami. Za listopad wynagrodzenia Szkoły Podstawowej nr 1, nr 2, nr 3 oraz Przedszkola nr 1, nr 2, nr 3, Żłobka MOPS i Urzędu Miasta kwota będzie wynosiła 1041649,84 zł. Jest praca zdalna, rodzice mogą korzystać z opieki dlatego te kwoty mogą ulec zmianie. W grudniu te same jednostki będą wynosiły 3 435 642,43 zł, to są kwoty wynagrodzeń. Łącznie w grudniu wynagrodzenia wyniosą 4 477 292,27 zł. Aby zapewnić płatności wynagrodzeń jest prośba o emisję obligacji w kwocie 4,5 mln zł

Radny Sebastian Zimnal zapytał czy budżet realnie się nie zepnie jeśli obligacje faktycznie nie zostaną przegłosowane.

Skarbnik odpowiedziała, że budżet faktycznie się nie zepnie. Analiza budziła wątpliwości, że kwoty są zawyżone, więc zostało przekazane do placówek prośba o przeliczenie ile będzie ZUSów, ile podatku, ile będzie na wynagrodzenia, stąd ta zmiana. Materiały są zbierane, analizowane. Przekazanie dokumentów z jednostek też trwa.

Skarbnik odniosła się również do pytania radnego Pawła Wanota informując, że Gmina nie ma zobowiązań wymagalnych. Zobowiązania wymagalne są wtedy kiedy nie będzie dotrzymany termin płatności. Gmina ma płynność finansową, gdyż posiada debet, mają być

jeszcze wpływy. Wpływy są mniejsze od wydatków. Największy problem jest z grudniem, aby nie zabrakło środków.

Skarbnik wytłumaczyła, że potrzebuje czasu, aby zwrócić się do RIO o wydanie opinii po podjęciu uchwały o emisji obligacji oraz przedstawiła procedurę emisji obligacji.

Radny Szymon Simonicz zapytał o analizy, które wzbudziły wątpliwości? Co się stanie jeśli RIO wystawi negatywną opinię w sprawie obligacji?

Skarbnik odpowiedziała, że w wynagrodzenia niejednokrotnie są wliczone pochodne i one są zaokrąglone do góry i stąd prośba o konkretne koszty ZUS, podatku. Niejednokrotnie w tych kwotach była podana kwota ZUS płatna w styczniu. Kwoty były za duże do tego co miesięcznie spływa z konta. Po weryfikacji są to duże oszczędności.

Skarbnik poinformowała, że opinia RIO jest przedstawiana na podstawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. W WPF są wskaźniki i jeśli wskaźniki są zachowane, jest to bezpieczny poziom zadłużenia. Kwota 6,5 mln zł jest to kwota realna. Wskaźniki w tej chwili są na tak, czyli WPF wskazuje, że można taki zadłużenie zaciągnąć. Jeśli coś się dzieje niedobrego wskaźnik wskazuje na nie.

Skarbnik nie może narażać gminy na dodatkowe koszty, płacenie odsetek od niezapłaconych faktur, to jest dodatkowy koszt.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Szymon Simonicz, Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot

PRZECIW (7)

Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Hubert Handy

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok nie została podjęta.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029.

Wobec braku pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka

PRZECIW (7)

Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna Wysocka, Sebastian Zimmel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Hubert Handy, Szymon Simonicz, Paweł Wanot

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łęczyny na lata 2020-2029 nie została podjęta.

5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wobec braku pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Bogumiła Stolecka
PRZECIW (7)

Maria Głos, Karol Kolny, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk, Anna
Wysocka, Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Hubert Handy, Szymon Simonicz, Paweł Wanot

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz
określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu nie została podjęta.

**6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXVI/221/20 Rady Miasta Łęczyny
z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian Budżetu Miasta Łęczyny na 2020 rok.**

Radny Łukasz Kuczek zapytał czy jeśli uchwała zostanie podjęta jest szansa na spłacenia linii
kredytowej?

Skarbnik odpowiedziała, że w związku z nie podjęciem uchwały w sprawie emisji obligacji
nie ma szans na spłacenie obligacji. Jeśli ta uchwała nie zostanie podjęta oznaczać to będzie,
że Gmina utraci płynność finansową już 15 listopada. Bez obligacji nie ma możliwości spłaty
linii kredytowej.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały
XXXVI/221/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian Budżetu
Miasta Łęczyny na 2020 rok.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXXVI/221/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28
września 2020 r. w sprawie zmian Budżetu Miasta Łęczyny na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Bogusław Dzierżak, Tadeusz Ingram, Tomasz Kostyra, Bogusław Noras, Szymon Simonicz,
Bogumiła Stolecka, Paweł Wanot, Anna Wysocka

PRZECIW (6)

Maria Głos, Hubert Handy, Łukasz Kuczek, Elżbieta Ostrowska, Edward Urbańczyk,
Sebastian Zimnal

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Karol Kolny

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała w sprawie zmiany uchwały XXXVI/221/20 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmian Budżetu Miasta Łęczyny na 2020 rok została podjęta.

Uchwała otrzymała numer XXXVIII/228/20 i stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

7. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie o godzinie 15:54.

Szczegółowa dyskusja pod linkiem:

<https://youtu.be/mjvr1LaznoU>

Przewodnicząca Rady Miasta Łęczyny

Maria Głos

Przygotował(a): Aleksandra Michniak